

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 12Csp/178/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7917209633  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 12. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Miľko  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2017:7917209633.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudcom JUDr. Jánom Miľkom, v spore žalobcu Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469, Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, zast. Mgr. Veronika Navrátilová, advokátka, Zámocká 10, 811 01 Bratislava, proti žalovanému N. N., Y.. XX.XX.XXXX, V. XXX/X, XXX XX J., v konaní o zaplatenie 294,54 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný uhradiť žalobcovi sumu 226,09 Eur s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 226,09 Eur s 5 % ročným úrokom z omeškania od 28.12.2016 až do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietá.

III. Žalovaný je povinný uhradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 56 % s tým, že o výške trov rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žiadal, aby súd uložil žalovanému povinnosť uhradiť pre neho sumu 226,09 Eur ako cenu telekomunikačných služieb, zmluvnú pokutu 68,45 Eur, tiež úroky z omeškania z vyššie uvedených súm a trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný si riadne a včas nesplnil svoje povinnosti vyplývajúce pre neho zo Zmluvy o pripojení tým, že nezaplatil včas celú cenu dohodnutých služieb, aj zmluvnú pokutu za porušenie povinností vyplývajúcich z uvedenej zmluvy.

2. Žalovaný sa vo veci nevyjadril.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie a zistil toto:

Zmluvou o poskytovaní verejných služieb a dodatkom k zmluve predloženej žalobcom sa účastníci dohodli, že žalobca bude pre žalovaného poskytovať telekomunikačné služby, a žalovaný sa zaviazal uhrádzať za tieto služby cenu fakturovanú žalobcom a pre prípad porušenia povinnosti, ktoré by viedli k ukončeniu (prerušeniu) zmluvného vzťahu uhradiť zmluvnú pokutu 120 Eur, so znižovaním jej výšky za dohodnutých podmienok. Účastníci sa v zmluve dohodli, že súčasťou Zmluvy o pripojení sú aj Všeobecné podmienky žalobcu o poskytovaní verejných elektronických komunikačných služieb.

4. Z faktúr predložených žalobcom súd zistil, že žalobca vyfakturoval žalovanému cenu poskytnutých služieb 226, 09 Eur za obdobie mesiacov I./2016 - VI./2016 a žalovaný cenu týchto služieb neuhradil. Tieto vyššie uvedené skutočnosti, súd zistil z uvedených listinných dôkazov predložených žalobcom.

5. Podľa § 43 ods. 12 písm a) zákona č. 351/2011 Z. z., účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so Zmluvou o pripojení a so Všeobecnými podmienkami.

6. Podľa § 43 ods. 12 písm b) zákona č. 351/2011 Z. z., účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje až na základe predloženia dokladov o vyúčtovaní.

7. Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka splnením dlh zanikne.

8. Podľa § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

9. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

10. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

11. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

12. Vychádzajúc z vyššie uvedených zistení a citovaných právnych ustanovení, súd uložil žalovanému povinnosť uhradiť pre žalobcu cenu poskytnutých telekomunikačných služieb v sume 226,09 Eur, pretože žalobca preukázal, že žalovanému poskytol telekomunikačné služby podľa podmienok dohodnutých v zmluve za vyššie uvedené obdobie a žalovaný za uvedené obdobie celú cenu telekomunikačných služieb nezaplatil.

13. Súd zároveň uložil žalovanému povinnosť uhradiť aj úroky z omeškania z uvedenej sumy, pretože splatnosť tohto záväzku nastala ešte pred 27.12.2016. Keďže žalobca žiadal priznať úroky z omeškania až od 28.12.2016 a základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky bola 0,00 % ročne, a preto súd uložil žalovanému povinnosť uhradiť úroky z omeškania o 5 % vyššie, teda 5,00 % ročne od 28.12.2016.

14. Súd zamietol žalobu v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty 68,45 Eur potom čo zistil, že nedošlo k platnej dohode o zmluvnej pokute.

15. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

16. Podľa § 37 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

17. Dojednanie zmluvnej pokuty je neplatným právnym úkonom podľa § 37 Občianskeho zákonníka, ak zmluva obsahuje zmluvné podmienky, ktorými sa odberateľovi ukladajú širokospektrálne povinnosti rôznej závažnosti s následkom zmluvnej pokuty, takže nespĺňajú podmienku určitosti zmluvy tak, aby bolo možno posúdiť primeranosť výšky zmluvnej pokuty vo vzťahu k povahe a stupňu závažnosti porušenia množstva povinnosti podľa bodu 1b Dodatku k zmluve. V tomto bode je obsiahnutá nielen povinnosť žalovaného riadne platiť cenu služieb, ale aj „dodržiavať povinnosti v súlade so zmluvou a Dodatkom“. V bode 5. si žalobca vyhradzuje právo sankcionovať žalovaného vypojením SIM karty a zmluvnou pokutou zmluvnou porušením akéhokoľvek záväzku uvedeného v bode 1b dodatku, teda nielen za nezaplatenie ceny služieb. Pokiaľ žalobca mieni postihovať iba jednou dohodnutou zmluvnou pokutou ktorúkoľvek zo širokospektrálne vymedzených povinností, tak tým zakladá absenciu určitosti

a teda aj platnosti časti zmluvy o povinnosti klienta - spotrebiteľa uhrádzať zmluvné pokuty. Dohoda o zmluvnej pokute totiž zvyhodňuje žalobcu, aby si sám vybral, ktorú z množstva dohodnutých porušení zmluvy žalovaným, v ktorom časovom období postihne a ktorú nepostihne dohodnutou pokutou bez toho, aby to mohol žalovaný predvídať. Na podmienky na znižovanie výšky zmluvnej pokuty z dôvodu neplatnosti dohody o zmluvnej pokute preto ani nemožno prihliadnuť.

18. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici z 01.10.2014 vo veci sp. zn. 15Co/754/2014, ktorou skutkovo a právne totožnej veci s touto vecou dospel k takým právnym záverom, ako sú uvádzané aj v dôvodoch tohto rozsudku. Súd zároveň poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Košiciach 02.02.2017 sp. zn. 9Co/31/2016 vo veci Okresného súdu Trebišov sp. zn. 12C/474/2015(Slovak Telekom c/a Ľudovít Gazsík).

19. Súd priznal žalobcovi nárok na pomernú časť náhrady trov konania vo výške 56 %, vzhľadom k podielu jeho úspešnosti. O výške náhrady rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku ( § 255 ods. 1 , § 262 ods. 2 Civilný sporový poriadok ).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trebišov v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je podanie určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo,
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z. z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).