

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 7Csp/195/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7617211057
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Puklušová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2017:7617211057.5

Opravné uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v právnej veci žalobkyne: Z. Q., G.. XX. XX. XXXX, K. M. X, XXX XX L., právne zastúpenej Mgr. Štefanom Krnáčom, advokátom so sídlom Švabinského 13, 851 01 Bratislava, proti žalovanému: Rapid life životná poisťovňa, a. s., IČO: 31 690 904, so sídlom Garbiarska 2, 040 71 Košice, o zaplatenie 1.949,- eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd opravuje výrok rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 7Csp/195/2017-81 zo dňa 6. 12. 2017 v I. časti výroku v tomto znení:

I. Žalovaná je povinná do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku zaplatiť žalobkyni sumu 1 949,00 € s 5,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1 949,00 € od 1.1.2016 do zaplatenia.

Ostatné časti výroku pôvodného rozsudku zostávajú bez zmeny.

odôvodnenie:

Nakoľko pri vyhotovovaní rozsudku zo dňa 6. 12. 2017 v I. časti výroku súd nedopatrením uviedol že žalovaná je povinná uhradiť dlžnú sumu žalovanému, pričom tak ako je uvedené v zápisnici z pojednávania, správne jej bola uložená povinnosť hradiť dlžnú sumu žalobkyni, súd túto chybu v písaní opravil predmetným opravným uznesením za použitia § 224 C.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 CSP , ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.