

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 6PP/21/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3122010126  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:3122010126.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci odsúdeného X. E., nar. XX.XX.XXXX v Y., trvale bytom J. J. č. XXXX, t. č. v NOO a ÚVTOS Trenčín, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v NOO a ÚVTOS Trenčín dňa 06.05.2022, samosudcom JUDr. Michalom Fialom takto

### rozhodol:

I. Podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona v spojení s § 415 ods. 1 Tr. poriadku sa odsúdený X. E., nar. XX.XX.XXXX, podmiennečne prepúšťa z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 8T/2/2020 zo dňa 13.01.2020; trestným rozkazom Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 8T/64/2020 zo dňa 02.09.2020 a trestným rozkazom Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 1T/100/2016 zo dňa 22.12.2016 v spojení s uznesením Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 1T/100/2016 zo dňa 09.09.2020 (neosvedčenie sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia).

II. Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona určuje súd odsúdenému skúšobnú dobu vo výmere 1 (jeden) rok.

### odôvodnenie:

Dňa 31.01.2022 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného X. E. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Zo skráteného výpisu klienta (č. I. 7) a z priložených rozhodnutí súd zistil, že odsúdený vykonáva tri postupne uložené tresty odňatia slobody:

- vo výmere 8 (osem) mesiacov, uložený trestným rozkazom Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 8T/2/2020 zo dňa 13.01.2020, na výkon ktorého nastúpil dňa 11.05.2020 a ktorý vykonal ku dňu 11.01.2021;

- vo výmere 4 (štyri) mesiace, uložený trestným rozkazom Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 8T/64/2020 zo dňa 02.09.2020, na výkon ktorého nastúpil dňa 11.01.2021 a ktorý vykonal ku dňu 11.05.2021 a

- vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov, uložený trestným rozkazom Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 1T/100/2016 zo dňa 22.12.2016 v spojení s uznesením Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 1T/100/2016 zo dňa 09.09.2020 (neosvedčenie sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia), na výkon ktorého nastúpil dňa 11.05.2021 s predpokladaným dňom výkonu ku 11.11.2022. Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plyní podľa skráteného výpisu klienta od dňa 11.08.2021.

V zaslanom hodnotení na odsúdeného (č. I. 5), doručenom súdu dňa 15.02.2022, NOO a ÚVTOS Trenčín uviedol:

„Zasielam Vám hodnotenie k návrhu odsúdeného X. E. o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Menovaný sa narodil XX.XX.XXXX. Je slobodný, otec jedného dieťaťa. Ukončené má základné vzdelanie. Pred nástupom do výkonu trestu vykonával na dohodu murárske a tesárske práce. Trvalý pobyt má na adrese J. J. XXXX, no žije s matkou a sestrou na adrese Y. XX, Y.. Odsúdený bol v minulosti osemkrát súdne trestaný, z toho vykonal tri tresty.

Odsúdený bol predvedený na výkon trestu zo slobody dňa 11.05.2020 do ÚVV a ÚVTOS Žilina. Počas pobytu v nástupnom oddiele neboli zaznamenané zo strany príslušníkov zboru žiadne negatívne poznatky. Správanie a vystupovanie odsúdeného bolo na požadovanej úrovni. Disciplinárne riešený nebol.

Dňa 09.06.2020 bol premiestnený do ÚVTOS Ružomberok, kde vykonával trest v strednom stupni stráženia. Adaptáciu zvládol a prebehla plynulo. Povinnosti si plnil, zákonné normy dodržiaval. Správanie mal slušné, konflikty nevyvolával. Vo voľnom čase sa primerane venoval športovým aktivitám, ako aj aktivitám zameraným na relax. Zapájal sa do vedomostných kvízov a zúčastňoval sa prednášok. Využíval duchovné služby. Pracovne zaradený bol na vnútornom pracovisku s dohľadom. Pracovná morálka bola na požadovanej úrovni, dosahoval stabilné výsledky. V mimopracovnom čase sa zúčastňoval čistiacich a upratovacích prác. Kontakt udržiaval so sestrou a matkou formou telefonovania a prostredníctvom korešpondencie. V kontakte bol aj s družkou, vzťah sa neskôr skončil. Disciplinárne riešený nebol.

Dňa 02.12.2020 OS Ružomberok rozhodol, že postupne uložené tresty (8T/2/2020, 8T/64/2020, 1T/100/2016), odsúdený vykoná v minimálnom stupni stráženia.

Následne bol dňa 08.12.2020 premiestnený na ďalší výkon trestu do ÚVTOS

Dubnica nad Váhom. Zákonné povinnosti si plnil. Správanie bolo hodnotené ako veľmi slušné, bezkonfliktné. K úlohám pristupoval zodpovedne. V čase osobného voľna sa dostatočne venoval záujmovým činnostiam. Zúčastňoval sa tiež aktivít kultúrno-osvetovej činnosti. Pracovne bol zaradený na pracovisku s dohľadom mimo ústavu. Dodržiaval bezpečnostné predpisy. Kompetentnými bol hodnotený kladne. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti sa aktívne zapájal. Vonkajšie kontakty naďalej udržiaval s matkou a sestrou. Zaujímal sa aj o dcéru. Vzťahy mali podporný charakter.

V uvedenom ústave bol disciplinárne odmenený jedenkrát: - 02.11.2021 formou pochvaly, za plnenie pracovných povinností. Potrestaný nebol.

Do Otvoreného oddelenia v Opatovciach Nemocnice pre obvinených a odsúdených a ÚVTOS Trenčín bol odsúdený zaradený komisiou a premiestnený dňa 26.01.2022.

Nakoľko je odsúdený umiestnený v otvorenom oddelení krátko, zaobchádzanie je zamerané na dodržiavanie zákonných a interných noriem, pravidiel bezdrogovej zóny, správanie a vystupovanie a pracovnú oblasť. Ústavný poriadok, časový rozvrh dňa, pravidlá bezdrogovej zóny a zásady hygieny dodržiava. Pokyny a nariadenia personálu zboru plní. Správanie a vystupovanie má slušné, konflikty so spoluodsúdenými zaznamenané neboli.

Vo voľnom čase hrá šípky, stolný tenis, lúšti krížovky a v rámci relaxu číta knihy. V rámci ponukového listu kultúrno-osvetovej činnosti sa zapojil do športovej súťaže. V mimopracovnom čase vykonáva v požadovanej kvalite práce zamerané na čistotu a poriadok.

Pracovne je zaradený na nestráženom pracovisku mimo ústavu s voľným pohybom, kde vykonáva pomocné zámočnicke práce pri výrobe oceľových konštrukcií. Ustrojenosť dodržiava, správanie je na požadovanej úrovni, pracovné povinnosti si štandardne plní. Menovaný udržiava kontakt s matkou a sestrou. Využíva telefonovanie. O návštevu a videonávštevu zatiaľ nepožiadala. Korešpondenciu využil raz. Vzťahy sa javia ako bežne fungujúce, bezproblémové.

V otvorenom oddelení nebol disciplinárne riešený.

Odsúdený sa dopustil trestného činu- prečin zanedbania povinnej výživy, marenia výkonu úradného rozhodnutia a výtržníctva. Vyživovaciu povinnosť na maloletú dcéru si riadne a včas neplnil, s výnimkou mesiaca august 2016, kedymu bola zo mzdy súdnou exekúciou zrazená suma. Menovaný zvyšné dlžné výživné uhradil, pokiaľ bol na slobode. Vo výkone trestu si nahlásil vyživovaciu povinnosť a z pracovnej odmeny sú mu pravidelne vykonávané zrážky. Výkon úradného rozhodnutia maril tým, že nenastúpil do výkonu trestu od doručenia výzvy, ktorú si prevzal. Výtržníctva sa dopustil na mieste verejnosti prístupnom, kde fyzicky napadol iného a spôsobil mu zranenia, ktoré si vyžiadali lekárske ošetrenie a obmedzenie v obvyklom spôsobe života v trvaní 7 dní. K fyzickému konfliktu a mareniu výkonu úradného rozhodnutia je čiastočne kritický. Chybu si priznáva, ale vysvetľuje a

zdôvodňuje okolnosti. Program zaobchádzania dotyčnému momentálne ešte nebol stanovený. V čase spracovania hodnotenia je odsúdený zatiaľ len v procese adaptácie na podmienky výkonu trestu v otvorenom oddelení, avšak v predchádzajúcich ústavoch ich plnil vo všetkých bodoch.

Nástrojom CRA CR bolo vyhodnotené stredné riziko recidívy a resocializačná prognóza u odsúdeného ako menej priaznivá.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti možno konštatovať, že odsúdený čiastočne spĺňa podmienky na podmieňané prepustenie a podmieňané prepustenie odsúdeného odporúčam s dohľadom.“

Z odpisu registra trestov a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený má 8 záznamov, vrátane troch aktuálnych odsúdení. V minulosti vykonal 1 nepodmieňaný trest odňatia slobody.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol: „Ľutujem, čo som urobil a chcel by som ísť domov za rodinou, bol som poučený.“

Zástupca NOO a ÚVTOS Trenčín predniesol hodnotenie odsúdeného v súlade s písomným hodnotením a zároveň dodal, že od jeho vypracovania došlo k zaevidovaniu jedného negatívneho poznatku, a síce odsúdený sa nevenoval pridelenej práci a bol z nej vyradený. Taktiež došlo k zhoršeniu jeho psychického stavu.

Prokurátor na verejnom zasadnutí právom konečného návrhu uviedol: „Ja vzhľadom na vysoké riziko recidívy navrhujem žiadosť odsúdeného zamietnuť.“

Odsúdený právom konečného návrhu už iba doplnil: „Ja to ľutujem a myslím, že som sa už poučil.“

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmieňanom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmieňané prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka a ak ide o odsúdeného na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, po uplynutí troch rokov od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona súd môže odsúdeného podmieňane prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieňaného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieňaného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieňaného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieňaného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmieňaného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieňaného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmieňanom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 ods. 3 Tr. zákona ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmieňane prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa ods. 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Podľa § 66 ods. 4 Tr. zákona ak ide o podmieňané prepustenie podľa odseku 1 písm. c), kontrolu technickými prostriedkami možno skončiť najskôr po uplynutí doby, ktorá zodpovedá dvom tretinám uloženého nepodmieňaného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieňaného trestu odňatia slobody.

Podľa § 67 ods. 1 Tr. zákona osoba odsúdená za obzvlášť závažný zločin alebo osoba odsúdená na trest odňatia slobody podľa § 47 ods. 2 okrem osoby odsúdenej na doživotie môže byť podmienčne prepustená až po výkone troch štvrtín uloženého trestu odňatia slobody.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona pri podmienčnom prepustení súd určí skúšobnú dobu na jeden rok až sedem rokov; skúšobná doba sa začína podmienčným prepustením odsúdeného. Súd môže zároveň nariadiť probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do troch rokov a ustanoviť mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> a 4. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> Ak ide o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, súd určí skúšobnú dobu na desať rokov a súčasne nariadi probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do piatich rokov a ustanoví mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> a 4. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> Podmienčne prepustený je povinný podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami, ak je takáto kontrola nariadená. Nariadiť kontrolu technickými prostriedkami možno, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu. Skúšobná doba neplynie počas výkonu nepodmienčného trestu odňatia slobody a počas výkonu väzby.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), pričom súčasne bola u neho splnená tiež podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh je s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný.

Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmienčného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmienčné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienčnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody ako aj na povahu spáchaného trestného činu.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje polepšenie, tak táto podmienka je v danom prípade splnená. V prípade druhej podmienky súd skúma či je odsúdený schopný viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, a to plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody. Súd zároveň dodáva, že jedným z výrazov polepšenia sa odsúdeného je aj zmena na nazeranie na trestnú činnosť.

Z hodnotenia ústavu vyplýva, že v správaní sa odsúdeného pri jeho predošlých umiestneniach v ÚVV a ÚVTOS Žilina, v ÚVTOS Ružomberok ani v ÚVTOS Dubnica nad Váhom neboli zaznamenané žiadne nedostatky, stanovený program zaobchádzania plnil vo všetkých bodoch. V menovaných ústavoch bol hodnotený ako slušný, bezkonfliktný, plniaci si všetky svoje zákonné i pracovné povinnosti, vo voľnom čase aktívny. V ÚVTOS Dubnica nad Váhom bol odsúdený jedenkrát disciplinárne odmenený.

Dňa 26.01.2022 bol odsúdený zaradený do Otvoreného oddelenia v Opatovciach NOO a ÚVTOS Trenčín. Aj tu je jeho správanie slušné, pokyny a nariadenia príslušníkov ZVJS plní, dodržiava ústavný

poriadok i časový rozvrh dňa. Pracovne bol zaradený na nestráženom pracovisku mimo ústavu s voľným pohybom, no na verejnom zasadnutí zástupca NOO a ÚVTOS Trenčín uviedol zmenu v súvislosti s porušením pracovnej disciplíny, v dôsledku čoho bol odsúdený z práce vyradený. Naďalej sa však zapája do čistiacich a upratovacích prác. Vo voľnom čase sa zúčastňuje a aj pri predošlých umiestneniach v iných ústavoch sa zúčastňoval na organizovaných aktivitách kultúrno-osvetovej činnosti, najmä v súvislosti so športom, ale tiež vedomostných kvízov a rôznych prednášok, tiež bohoslužieb.

Z uvedeného vyplýva, že v správaní sa odsúdeného sa vyskytol iba jeden negatívny prejav, o ktorom bol súd zo strany ústavu informovaný na verejnom zasadnutí. Celkovo súd hodnotí správanie sa odsúdeného v prostredí výkonu trestu odňatia slobody ako veľmi dobré. Odsúdený pri predošlých umiestneniach v iných ústavoch vždy plnil stanovený program zaobchádzania vo všetkých bodoch, jeho prístup je aktívny. Súd teda má za to, že odsúdený vo výkone trestu odňatia slobody vedie riadny život.

Vo vzťahu k spáchaným trestným činom výtržníctva a marenia výkonu úradného rozhodnutia bol postoj odsúdeného vyhodnotený ako čiastočne kritický s tým, že si svoju chybu priznáva, no zároveň sa ju snaží ospravedlniť okolnosťami. Čo sa týka trestného činu zanedbania povinnej výživy, odsúdený uhradil dlžné výživné ešte pred nástupom do výkonu trestu odňatia slobody a po nástupe si nahlásil vyživovaciu povinnosť. Súd považuje za dôležité, že odsúdený odstránil dôsledok svojho protiprávneho konania a napravil svoj prístup k riadnemu plneniu zákonnej povinnosti voči svojej maloletej dcére, o ktorú sa zaujíma aj počas výkonu trestu odňatia slobody. Zároveň vzal súd na zreteľ aj vyjadrenie odsúdeného na verejnom zasadnutí, na ktorom uviedol, že ľutuje, čo urobil a cíti sa byť už dostatočne ponaučený do budúcnosti.

V prípade tretej zákonnej (materiálnej) podmienky súd skúma či je u odsúdeného možné očakávať vedenie riadneho života po prepustení na slobodu, t. j. neexistenciu rizika jeho recidívy. Aj táto podmienka bola v prípade odsúdeného splnená.

Odsúdený má v Registri trestov 8 záznamov, pričom v súčasnosti vykonáva tri postupne uložené nepodmienečné tresty odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov vo veci Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 8T/2/2020, vo výmere 4 (štyri) mesiace vo veci Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 8T/64/2020 a vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov vo veci Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 1T/100/2016, a to v ústave s minimálnym stupňom stráženia, v otvorenom oddelení. V minulosti už odsúdený vykonal jeden nepodmienečný trest odňatia slobody vo veci Okresného súdu Bratislava II. sp. zn. 0T/194/2017, išlo však o pomerne krátky trest vo výmere 6 (šesť) mesiacov, taktiež v ústave s minimálnym stupňom stráženia.

Čo sa týka ostatných záznamov, na tomto mieste súd uvádza, že vo veci Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 8T/27/2006 a vo veci Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 1T/159/2009 sa odsúdený osvedčil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, čím došlo k zákonnému zahľadaniu týchto odsúdení. Na páchatela sa teda v týchto prípadoch hľadí, akoby nebol odsúdený a nie je teda možné naďalej vyhodnocovať tieto odsúdenia v neprospech odsúdeného. Vo veci Okresného súdu Malacky sp. zn. 3T/28/2011 a vo veci Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 1T/80/2011 súdy upustili od uloženia súhrnného trestu vzhľadom k vyššie uvedenému zahladenému odsúdeniu Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 1T/159/2009.

Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam týkajúcim sa trestnej minulosti odsúdeného sa teda súd sa nestotožnil so stredným vyhodnotením rizika recidívy odsúdeného, ktoré vyplýva z hodnotenia ústavu a riziko recidívy hodnotí ako nízke. Zároveň súd prihliadol k tomu, že odsúdený vykonáva postupne uložené nepodmienečné tresty odňatia slobody v ústave s minimálnym stupňom stráženia, v otvorenom oddelení. Všetky trestné činy boli spáchané vo forme prečinov.

Pri vyhodnocovaní tretej (materiálnej) podmienky súd ďalej zohľadnil aj dobré a podporné vzťahy odsúdeného so svojou primárnou rodinou - matkou a sestrou, ale tiež záujem o maloletú dcéru, na ktorú v súčasnosti riadne plní svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť. Taktiež súd zohľadnil aktívny prístup odsúdeného k zabezpečeniu si pracovného miesta pre ďalší život na slobode, čo súdu doložil potvrdením o prísľube prijatia do zamestnania pripojeným k návrhu o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Vyhodnotením všetkých vyššie uvedených skutočností jednotlivito ako i vo vzájomných súvislostiach dospel súd k záveru, že u odsúdeného bola daná dostatočná záruka, že na slobode bude viesť riadny život a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.