

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 7Nt/13/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7917011972
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kurečko
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2017:7917011972.1

Uznesenie

Okresný súd Trebišov samosudca JUDr. Martin Kurečko dňa 22.12.2017 v Trebišove takto

rozhodol:

Podľa § 402 ods. 2 Tr. poriadku z dôvodu podľa § 399 ods. 2 Tr. poriadku **o d m i e t a** návrh odsúdeného W. O. , nar. XX.X.XXXX v D., trvale bytom R., N. XXX/XXX, t.č. v ÚVTOS I. - A., na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Trebišov vedenej pod sp.zn. 0T/98/2013.

o d ô v o d n e n i e :

Právoplatným rozsudkom Okresného súdu Trebišov zo dňa 13.6.2013 sp.zn. XT/XX/XXXX bol W. O. uznaný vinným zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a), b) Tr. zákona v podstate na tom skutkovom základe, že sa na dvore svojho rodinného domu svojej manželke K. O. po predchádzajúcej slovnej hádke, držiac v ruke rámovú pílu, vyhrážal slovami „poc, teraz ci podrežem šiju“. Za to mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 rok s podmienčným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky (pôvodne podmienčne odložený výkon trestu bol medzičasom nariadený).

Odsúdený sa opätovne v uvedenej veci návrhom doručeným súdu dňa 26.10.2017 domáhal obnovy konania (týmto návrhom sa súčasne domáhal obnovy konania aj v právoplatne skončenej trestnej veci vedenej pod sp.zn. 7T/53/2014) s tým, že žiada zmeniť senát a prideliť správneho prokurátora. V ďalších podaniach ešte uviedol, že chce, aby pravda vyšla najavo, lebo je nevinný, a že žiada vypočuť svedkov, ktorých už uvádzal, ale na súd neboli predvolaní.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr nežnáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatela, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Tr. poriadku súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Podľa § 402 ods. 2 Tr. poriadku z dôvodu uvedeného v § 399 ods. 2 môže súd návrh odmietnuť na neverejnom zasadnutí v tom prípade, ak návrh uvádza tie isté skutočnosti a dôkazy, ktoré už boli skôr právoplatne zamietnuté a návrh nanovo podaný je len jeho opakovaním.

Samosudca preskúmal návrh odsúdeného a zistil, že v predmetnej trestnej veci ide už o tretí návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania (predošlé návrhy boli podľa § 399 ods. 2 Tr. poriadku zamietnuté právoplatnými uzneseniami tunajšieho súdu zo dňa 24.3.2016 v konaní vedenom pod sp.zn. 3Nt/1/2016 a zo dňa 2.9.2016 v konaní vedenom pod sp.zn. 3Nt/12/2016), pričom je zrejmé, že

nanovo podaný návrh je len opakovaním predošlých návrhov, keď odsúdený nad ich rámec neuvádza žiadne nové skutočnosti alebo dôkazy a v podstate žiada vypočuť iba svedkov, ktorých už navrhoval v predošlých konaniach, ale súd návrh na vykonanie ich výsluchu odmietol (v danom prípade súd odmietol vykonať výsluch maloletého svedka Q. O. v konaní vedenom pod sp.zn. 3Nt/12/2016). Ostatné skutočnosti uvádzané odsúdeným v jeho návrhu sú pre povolenie obnovy konania irelevantné.

Keďže podmienky obnovy konania zistené neboli, súd s poukazom na uvedené skutočnosti rozhodol v zmysle výroku tohto uznesenia a v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami návrh odsúdeného odmietol. Vzhľadom na to, že na prejednanie veci bol príslušný samosudca, bolo o návrhu rozhodnuté „ex cathedra“ (od stola).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Trebišov.