

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 12Csp/130/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7917207930  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 12. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Miľko  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2017:7917207930.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudcom JUDr. Jánom Miľkom, v spore žalobcu I. C., P. XX.XX.XXXX, P. H.. W. N. D. XXX/X, XXX XX H., proti žalovanému RAPID life životná poisťovňa, a. s., IČO: 31 690 904, so sídlom Garbiarska 2, 040 71 Košice, o zaplatenie 1 327,76 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný uhradiť žalobcovi sumu 1.327,76 Eur s 5,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1.327,76 Eur od 18.12.2015 až do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je povinný uhradiť štátu, na účet Okresného súdu Trebišov, súdny poplatok z návrhu na začatie konania v sume 79,50 Eur, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Stranám súd náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žiadal, aby súd uložil žalovanému povinnosť uhradiť pre neho sumu 1 327,76 Eur, úroky z omeškania z tejto sumy ako aj trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný nesplnil svoju povinnosť uhradiť žalobcovi dohodnuté poisťné plnenie po ukončení zmluvného poisťného vzťahu.

2. Žalovaný žiadal žalobu zamietnuť. Tvrdil, že poisťná zmluva uzavretá medzi žalobcom ako „poistencom“ a žalovaným ako „poisťovateľom“ je neplatná pretože poisťné, ktoré bolo dohodnuté v poisťnej zmluve bolo od počiatku určené v rozpore so zákonom č. 24/1991 Zb. o poisťovníctve, pričom ide o podstatnú náležitosť poisťnej zmluvy, a má preto za následok neplatnosť celej poisťnej zmluvy. Rozpor dohodnutej výšky so zákonom podľa žalobcu bola konštatovaná aj Národnou bankou Slovenska. Podľa žalovaného kalkulácia a sadzby poisťného nezabezpečovali trvalú splniteľnosť všetkých záväzkov žalovaného vrátane tvorby dostatočných technických rezerv, teda zmluva bola uzavretá v rozpore s ustanoveniami § 31a zákona č. 95/2002 Z. z..

3. Zo žaloby žalobcu a z príloh k tejto žalobe súd zistil a medzi stranami nie je sporné, že žalovaný s matkou žalobcu uzatvorili dňa 16.12.2003 poisťnú zmluvu č. 4101000148 pre prípad dožitia, po uzavretí ktorej poistenec riadne platil dohodnuté poisťné a žalovaný sa zaviazal po uplynutí dohodnutej doby poistenia zaviazal uhradiť žalobcovi poisťné plnenie podľa dohodnutých podmienok. Rovnako nie je sporné, že žalobca podľa pokynov žalovaného vyplnil a predložil žalovanému nárokový list na výplatu poisťného dňa 18.12.2015. Túto skutočnosť potvrdil žalovaný odpoveďou z 18.1.2016 na žiadosť žalobcu, ktorú mu už predtým žalobca adresoval. Výšku poisťného určil sám žalovaný sumou 40 000 Sk ( 1 3427,76 Eur ), a preto ani táto skutočnosť nie je medzi stranami sporná. V odpovedi z 18.1.2016 žalovaný označil žalobcovu požiadavku na poisťné plnenie za oprávnenú.

4. Žalovaný nevyplatil žalobcovi poistné plnenie ani po viacerých výzvach žalobcu a až v odpore z 5.6.2017 proti platobnému rozkazu Okresného súdu Trebišov z 12.5.2017 vzniesol vyššie uvedené námietky voči nároku žalobcu.

5. Podľa 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

6. Podľa § 790 písm. b) Občianskeho zákonníka, poistiť možno najmä fyzickú osobu pre prípad jej telesného poškodenia, smrti, dožitia sa určitého veku alebo pre prípad inej poistnej udalosti (poistenie osôb).

7. Podľa § 794 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistnú zmluvu možno uzavrieť aj v prospech inej osoby.

8. Podľa § 797 ods. 1 Občianskeho zákonníka, Právo na plnenie má, pokiaľ nie je v tomto zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené inak, ten, na ktorého majetok, život alebo zdravie, alebo na ktorého zodpovednosť za škody sa poistenie vzťahuje (poistený).

9. Podľa § 797 ods. 2 Občianskeho zákonníka, právo na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poistiteľa plniť (poistná udalosť).

10. Podľa § 816 Občianskeho zákonníka, Z poistenia osôb má poistený právo, aby mu bola vyplatená dohodnutá suma alebo aby mu bol platený dohodnutý dôchodok alebo aby mu bolo poskytnuté plnenie vo výške určenej podľa poistných podmienok, ak u neho nastane poistná udalosť.

11. Podľa § 788 ods. 3 Občianskeho zákonníka, súčasťou poistnej zmluvy sú všeobecné poistné podmienky poistiteľa (poistné podmienky), na ktoré sa poistná zmluva odvoláva a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poistiteľom zmluvu uzavrel, oznámené.

12. Vychádzajúc z vyššie uvedených zistení a citovaných právnych ustanovení, súd uložil žalovanému uhradiť pre žalobcu dohodnutú sumu poistného potom čo zistil, že zo strany žalobcu došlo k splneniu poistných podmienok a žalovaný svoju povinnosť nesplnil. Súd zároveň vychádzal z toho, že výšku poistného určil sám žalovaný a nie je medzi stranami sporná.

13. Podľa § 517 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády SR 87/1995 Z. z., súd uložil žalovanému uhradiť aj úroky z omeškania, pretože povinnosťou žalovaného bolo vyplatiť poistné plnenie do 18.12.2015.

14. Pokiaľ žalovaný namietal, že poistná zmluva uzavretá medzi stranami je neplatná pre neplatnosť podstatnej náležitosti, ktorou je dohoda o poistnom, tak súd sa s týmto tvrdením žalobcu nestotožnil, pretože nemá oporu v platnej právnej úprave ani vo vykonanom dokazovaní. K námietke žalovaného súd poukazuje na to, že pokiaľ právny predchodca žalovaného žiadal o udelenie povolenia na podnikanie v poisťovníctve boli Všeobecné poistné podmienky a Obchodný plán žalovaného podmienkou k takémuto povoleniu. Bol to teda samotný žalovaný, ktorý vypracoval kalkuláciu poistného na základe nesprávneho poistného a matematického vzorca. Žalovaný tak nemôže zodpovednosť za nesprávnu kalkuláciu prenášať výlučne na orgán dozoru nad poisťovníctvom, nakoľko tento stav vyvolal predložením nesprávnych podkladov pre rozhodnutie. Jediným subjektom, ktorý vôbec nemohol ovplyvniť výpočet poistného bol iba žalobca. Dodatočne zistená nevýhodnosť dojednaného poistenia v porovnaní s poistným plnením nie je dôvodom spôsobujúcim absolútnu neplatnosť poistnej zmluvy v zmysle ustanovenia § 39 Občianskeho zákonníka.

15. V tejto súvislosti súd poukazuje na právoplatné rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 12 Co/229/2017 z 28.9.2017, vo veci Okresného súdu Lučenec sp. zn. 12 Csp/142/2016, v ktorých vystupoval žalovaný ako žalovaná strana, a v ktorej súdy uložili žalovanému povinnosť uhradiť poistné plnenie z rovnakých dôvodov ako v tejto veci.

16. Žalobca vznik trov nepreukázal, žalovaný bol v konaní neúspešný, a preto súd stranám náhradu trov konania nepriznal.

17. Žalobca je od súdnych poplatkov oslobodený ako spotrebiteľ zo zákona, a preto podľa § 2 ods. 2. zákona č. 71/1992 Zb., súd uložil zaplatiť súdny poplatok neúspešnému žalovanému.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trebišov v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je podanie určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo,
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z. z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).