

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 8P/75/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8822200973
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2022:8822200973.2

Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého P. E., O.. XX.XX.XXXX, bytom pri matke, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, na návrh otca C.. P. E., O.. XX.XX.XXXX, V. O. B. XXX, za účasti matky L. U., O.. XX.XX.XXXX, V. L. O. Z. XXX, o nariadenie neodkladného opatrenia, t a k t o

rozhodol:

I. Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. 1. piatkulendárneho roka v čase mesačne, ocom dne Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 09.04.2022 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd udelil za matku súhlas s absolvovaním P. M. U.. P. E. X. P. M. B., ktorý sa začína XX.XX.XXXX D. XX.XX hod. Zároveň žiadal, aby súd určil, že je oprávnený syna vyberať v deň plaveckého kurzu po vyučovaní zo školskej družiny na K. Y. X. X. O. Z.. Na kurz bude sprevádzať syna výlučne otec. Ak sa kurz bude konať cez víkendový deň a v daný víkend nebude mať otec syna vo svojej starostlivosti podľa právoplatného rozsudku, otec je oprávnený vyzdvihnúť syna v mieste jeho trvalého bydliska a tam syna aj vrátiť po kurze. Po skončení plaveckého kurzu počas školského dňa syn ostane v starostlivosti otca až do nasledujúceho rána. Otec sa bude synovi plnohodnotne venovať s prípravou na ďalší vyučovaci deň v škole, popíšu spolu domáce úlohy a bude dbať na dôslednú prípravu syna do školy. Syna nasledujúce ráno do 7.45 hod. dopraví do školy. Otec zaplatí poplatok za absolvovanie kurzu bez spoluúčasti matky a sám sa bude podieľať na všetkých nákladoch spojených s plaveckým kurzom. Svoj návrh odôvodnil tým, že maloletý syn P. má rád od narodenia vodu (už ako trojmesačný bol prvýkrát v bazéne) a pravidelne s ním ako otec navštevuje rôzne plavárne, rekreačné pobyty s bazénmi, wellness centrá, v letnom období kúpaliská hlavne v Maďarsku, prírodné kúpaliska a pod. Dané športoviská s ním navštevuje sám, bez prítomnosti matky, keďže od januára 2018 nežijú v spoločnej domácnosti. Nabáda ho k rôznym športovým aktivitám. Syn sa pred nástupom do prvého ročníka na K. Š. F. C. X. X. O. Z. Y. opočul od spolužiačky o možnosti učiť sa plávať. Čakali na zahájenie plaveckého kurzu pre X-XX E.Č. Y.. V septembri 2021 bol kurz zrušený a odvtedy nebol kvôli Covid opatreniam otvorený žiaden ďalší kurz pre deti. Na dni XX. R. XX.XX.XXXX V. X. P. M. B. termín zápisu a výberu detí do začiatočníckeho kurzu, ktorý začínal XX.XX.XXXX. Syn strašne chcel absolvovať plavecký výcvik. Keďže syn je v starostlivosti matky a on má minimálny styk so synom od právoplatnosti rozsudku, dňa 08.04.2022 v podvečerných hodinách syn oslovil matku s prosbou, aby mohol ísť na plavecký výcvik. Matka mu to rázne zamietla so slovami: „nie ! nebudem ťa voziť do B. ! “ Matke povedal, že so synom bude chodiť a voziť ho do B., matka však ani vtedy nesúhlasila. Uviedol, že bude znášať všetky náklady spojené s daným kurzom (náklady na pohonné hmoty, pomôcky, strava a pod.). Keďže matka nesúhlasila s kurzom, podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia dňa 09.04.2022, ktoré sa viedlo pod sp.zn. 8P/66/2022. Keďže nebolo vydané rozhodnutie Okresného súdu Vranov nad Topľou, tak dňa 25.04.2022

svoj návrh na neodkladné opatrenia zobral späť, pretože kurz začal XX.XX.XXXX a už nemá zmysel konať o tomto návrhu. Matka má protichodné názory na kurz, nedá sa s ňou dohodnúť. Aj keď sa dohodli, tak dohodu negovala, zapierala. Dňa 08.04.2022 matka nesúhlasila s plaveckým kurzom, 13.04.2022 v doobedňajších hodinách dala matka vyjadrenie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, opäť s nesúhlasným stanoviskom. Následne v ten istý deň mu telefonovala a dala súhlas na plavecký kurz. Ale matka aj napriek tomu, nebola so synom na zápis. Dňa 14.04.2022 matku so synom osobne navštívil s tým, že syna vezme sám na zápis do B.. Ale matka syna nahovorila, aby na zápis nešiel, a teda syn odmietal ísť s ním. Matka nedodržala dohodu. Matka napriek dohode a predošlému súhlasu s kurzom sa vôbec nesnažila synovi vysvetliť a podporiť ho v jeho snahe a rozhodnutí, aby šiel na zápis, práve na neho vplývala opačne. Matka vie veľmi dobre, ako syna spracovať vo svoj prospech. Syn mu cez Veľkú noc povedal, že matka sa mu vyhrážala tým, že keď bude chodiť na plavecký, tak keď dôjde domov tak sa bude musieť veľa učiť a nebude mať vôbec čas na hranie sa na telefóne a tablete. Keď dôjde z plávania, tak bude strašne unavený, poučí sa, umyje zuby a ide spať. Dňa 20.04.2022 kontaktoval P. M. B. ohľadom termínu ďalšieho plaveckého výcviku. Bolo mu oznámené, že predbežný termín na ďalšie kolo bude XX.XX.XXXX. Ďalší kurz bude vypísaný až po letných prázdninách, niekedy v októbri. S matkou nebude možná dohoda, z vlastnej vôle nebude súhlasiť s absolvovaním kurzu.

2. Otec písomným podaním zo dňa 01.05.2022 doplnil svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Uviedol, že sa jedná o základný plavecký kurz pre deti od X-XX rokov so začiatkom kurzu XX.XX.XXXX, X. P. XX lekcii. K návrhu predložil letáky o plaveckom kurze a informácie ku kurzu pre verejnosť.

3. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 6P/171/2020 - 19 zo dňa 19.11.2020 v spojení s opravným uznesením a v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 21CoP/23/2021-49 zo dňa 30.09.2021 bol zmenený výrok rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 8P/66/2018-28 zo dňa 07.06.2018, týkajúci sa úpravy styku a to tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. P., O.. XX.XX.XXXX každý nepárny víkend od piatku od 16:00 hod. do nedele do 18:00 hod. V každom párnom týždni v utorok a vo štvrtok v čase od 15:00 hod. do 19:00 hod. Otec je oprávnený stretávať sa s mal. synom počas letných prázdnin v mesiaci júl od 01.07. od 09:00 hod. do 15.07. do 18:00 hod. a v mesiaci august od 01.08. od 09:00 hod. do 15.08. do 18:00 hod.. Počas jarných prázdnin v párnom roku je otec oprávnený stretávať sa s maloletým od soboty predchádzajúcej prvému dňu prázdnin od 09:00 hod. do 18:00 hod. do nedele nasledujúcej po poslednom dni prázdnin. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým P. počas vianočných sviatkov v každom nepárnom kalendárnom roku od 27.12. od 09:00 hod. do 02.01 do 16:00 hod a v každom párnom kalendárnom roku od 24.12. od 9:00 hod. do 26.12. do 10:00 hod. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým P. v každom nepárnom kalendárnom roku počas veľkonočných sviatkov od Veľkonočného piatku od 9:00 hod do Veľkonočnej soboty do 19:00 hod a každý párný kalendárny rok v čase od Veľkonočnej nedele 9:00 hod do Veľkonočného pondelka do 19:00 hod.

4. Na tunajšom súde sa pod sp. zn. 6P/69/2022 vedie konanie o zmenu osobnej starostlivosti o mal. dieťaťa. Otec sa podaným návrhom domáha zverenia mal. dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov.

5. Otec sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 09.04.2022 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia o udelenie súhlasu za matku s absolvovaním plaveckého kurzu mal. dieťaťa v P. M. B., M. F. U. K. XX.XX.XXXX D. XX.XX B.. Písomným podaním zo dňa 25.04.2022 vzal navrhovateľ svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu späť, nakoľko jeho návrh bol časovo obmedzený dátumom začiatku kurzu, t.j. XX.XX.XXXX a do uvedeného dátumu nebolo vo veci rozhodnuté. Súd preto konanie uznesením zastavil. Uznesenie zatiaľ právoplatnosť nenadobudlo.

6. Vo vyššie uvedenej veci tunajší súd žiadal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou o prešetrenie pomerov v rodine. Z predloženej správy zo dňa 19.04.2022 vyplýva, že maloletý žije s matkou a starším bratom Z. K., O.. XX.XX. XXXX, ktorý pochádza z rozvedeného manželstva matky, v dvojizbovom byte v obci L. O. Z.. Matka pracuje v G. P. X. B. O. Z.. Maloletý je žiakom X.E. K. F.Y. C.. X. X. O. Z.. Matka s návrhom otca nesúhlasí, nakoľko jej nie sú známe presné termíny a časy konania plaveckého kurzu. Domnieva sa, že samotný návrh otca je len pokusom z jeho strany o nepriame rozšírenie styku so synom. Súd v poslednom svojom rozhodnutí presne vymedzil rozsah styku maloletého s otcom, nakoľko medzi rodičmi dochádzalo k častým nezhodám. Komunikácia medzi

rodičmi je veľmi problematická, aktuálne je im poskytované psychologické poradenstvo na tunajšom referáte poradensko - psychologických služieb. Otec, podľa matky, stále hľadá spôsoby, akými dospieť k možnosti byť so synom čo najviac, resp. brávať a vracat' syna kedykoľvek. Matka údajne otcovi navrhla, aby syna vozili na plavecký kurz striedavo - nepárny týždeň matka, párny týždeň otec, no otec sa jej k tomu nijako nevyjadril. Matka neodmieta samotné absolvovanie plaveckého výcviku u syna, je však viac naklonená mimosúdnej dohode v tejto veci. S maloletým na tému plaveckého kurzu rozprávala a dieťa raz chce, raz nie. Vzhľadom k veku maloletého má trochu obavy, či ho to bude dlhodobo baviť, keďže vždy po kurze sa bude musieť učiť do školy, čo si teraz dieťa ešte reálne nevie predstaviť a zhodnotiť.

7. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. V zmysle § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Ako vyplýva z § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

10. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

11. V zmysle § 328 ods. 2 CSP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

12. V zmysle § 328 ods. 3 CSP uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je súd povinný písomne vyhotoviť a odoslať.

13. V zmysle § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

14. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

15. V zmysle § 329 ods. 3 CSP ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia prekážku rozhodnutej veci.

16. Podľa § 35 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

17. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovie návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby bezodkladnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže o nariadení neodkladného opatrenia rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, aby musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodit' nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprímeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými ťažkosťami.

18. Účelom inštitútu neodkladného opatrenia je rýchla a dočasná úprava právnych pomerov účastníkov, ktorá však zásadne nemôže prejudikovať ich práva a záujmy. Neodkladné opatrenie je iba výnimočne takým rozhodnutím, ktoré rieši vec samu. V konaní starostlivosti súdu o maloleté dieťa je súd pri nariadení neodkladného opatrenia povinný starostlivo uvážiť, či sú pre takéto opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Musí byť daná naliehavá potreba predbežnej úpravy a nárok musí byť osvedčený. Neodkladné opatrenie v zásade nemá nahrádzať rozhodnutie vo veci samej a je dôvodné ho nariadiť vtedy, ak je ohrozený záujem maloletého dieťa, jeho zdravý vývoj, výchova, jeho výživa, a bez nariadenia neodkladného opatrenia by reálne mohlo dôjsť k poškodeniu, resp. ohrozeniu záujmu maloletého.

19. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení v súvislosti so starostlivosťou o maloletých musí súd rešpektovať základné princípy, na ktorých je založený Zákon o rodine. Medzi tieto princípy patrí aj skutočnosť, že sú to predovšetkým rodičia, ktorí majú hrať rozhodujúcu úlohu vo výchove dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa. Neodkladné opatrenie vo veciach starostlivosti o maloletých musí byť preto vydávané veľmi uvážlivo, súd musí starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníkov nariadením neodkladného opatrenia.

20. Právo rozhodovať o záležitostiach maloletého dieťaťa zásadne patrí obom rodičom. Ak sa rodičia nedohodnú o podstatnej záležitosti týkajúcej sa osoby maloletého dieťaťa alebo jeho majetku v rámci výkonu svojich rodičovských práv a povinností, rozhodne súd na návrh jedného z rodičov, a to len v prípade, ak ide o podstatnú vec súvisiacu s výkonom rodičovských práv a povinností. Bežné záležitosti týkajúce sa maloletého dieťaťa je oprávnený rozhodnúť ten z rodičov, u ktorého sa dieťa momentálne nachádza. Pod bežnými záležitosťami sa rozumejú tie, ktoré vznikajú pri uspokojovaní každodenných potrieb dieťaťa. Podstatné otázky týkajúce sa záležitostí dieťaťa musia byť vždy schválené oboma rodičmi. I keď je ktorýkoľvek z rodičov, ak je spôsobilý na právne úkony v plnom rozsahu a nebol pozbavený výkonu rodičovských práv a povinností, zákonným zástupcom svojho dieťaťa, neznamená to, že by vo všetkých prípadoch stačilo, aby dieťa zastupoval jeden z rodičov bez toho, aby bol druhý rodič dopytovaný na jeho názor. Ak ide o podstatnú vec, je potrebné zistiť názor druhého rodiča, či s prejavom zastupujúceho rodiča súhlasí. Pokiaľ by rodič vyslovil nesúhlas, boli by dané podmienky pre postup podľa ustanovenia § 35 Zákona o rodine. Takže v prípade, ak dôjde medzi rodičmi k nezhode o tom, čo je skutočný záujem dieťaťa, rozhodne na návrh niektorého z nich súd. V zmysle § 35 Zákona o rodine sa za podstatné záležitosti vždy považuje vysťahovanie maloletého do cudziny, správa jeho majetku, štátne občianstvo maloletého dieťaťa, udelenie súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti, príprava na budúce povolanie alebo zmena mena či priezviska maloletého. Podstatnou vecou je potrebné rozumieť nielen to, čo objektívne v právnom živote dieťaťa sa javí podstatné (napríklad zastúpenie), ale aj to, čo je podstatné jednak pre rodiča a najmä pre dieťa. Citované ustanovenie § 35 Zákona o rodine obsahuje len demonštratívny výpočet podstatných záležitostí maloletého dieťaťa, preto súd môže ako podstatnú vec posúdiť aj inú otázku, ako uvedenú v citovanom zákonom ustanovení. Pre posúdenie, či ide o vec bežnú alebo podstatnú, týkajúcu sa maloletého dieťaťa, je potrebné vyhodnotiť, či nezhoda rodičov v konkrétnej veci môže alebo nemôže zásadným spôsobom ohroziť skutočný záujem maloletého dieťaťa.

21. Vychádzajúc z návrhu ako aj zo správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, dospel súd k záveru, že v predmetnej veci neboli splnené zákonné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia podľa návrhu otca, z dôvodu absencie potreby nutnosti bezodkladnej úpravy pomerov. Otec sa podaným návrhom domáha, aby súd udelil súhlas za matku s absolvovaním plaveckého kurzu maloletým, ktorý sa má začať XX.XX.XXXX. Podľa vyjadrenia otca matka s absolvovaním kurzu nesúhlasí, nie je s ňou možná žiadna dohoda. Matka sa naopak pred kolíznym opatrovníkom vyjadrila, že neodmieta samotné absolvovanie plaveckého výcviku u syna, je však viac naklonená mimosúdnej dohode v tejto veci. Rovnako poukázala na nejednoznačný postoj k dieťaťu k absolvovaniu plaveckému kurzu. Otec tvrdí, že dieťa je ovplyvňované matkou.

22. Je zrejmé, že vzťahy medzi rodičmi sú vážne narušené a konfliktné následkom čoho rodičia majú problém dohodnúť sa na akejkoľvek veci týkajúcej sa maloletého. Súd však nerozhoduje o všetkých záležitostiach týkajúcich sa maloletého pri nezhode rodičov, musí ísť o podstatnú vec súvisiacu s výkonom rodičovských práv a povinností. Ako už súd uviedol, zákon o rodine len demonštratívne uvádza výpočet podstatných záležitostí a súd musí v každom jednotlivom prípade vyhodnotiť, či nezhoda rodičov v tej-ktorej veci je spôsobilá zásadne ohroziť skutočný záujem dieťaťa. Súd na základe doposiaľ

zistených skutočností dospel k záveru, že neabsolvovanie plaveckého kurzu dieťaťom, ktorý sa má začať dňa XX.XX.XXXX nie je spôsobilé ohroziť zásadne žiadny jeho záujem.

23. Je potrebné zdôrazniť, že inštitút neodkladného opatrenia v konaní starostlivosti o maloleté dieťa má slúžiť k ochrane práv dieťaťa v situáciách, keď sú práva dieťaťa zjavne ohrozené. Inštitút neodkladného opatrenia sa má uplatňovať len výnimočne a výlučne v prípadoch riadneho preukázania bezodkladnej potreby úpravy pomerov a to tak, aby sa zamedzilo jeho zneužitiu. Súd však v danom prípade nemal ani len osvedčené, že by zdravie, zdravý vývin, výchova či výživa, respektíve akýkoľvek iný záujem maloletého dieťaťa bol neabsolvovaním plaveckého kurzu bezprostredne ohrozený a má za to, že maloletému nehrozí bez rýchleho zásahu súdu prostredníctvom nariadenia neodkladného opatrenia žiadna ujma. Súd preto návrh v celom rozsahu zamietol.

24. O trovách konania bolo rozhodnuté v zmysle § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v potrebnom počte vyhotovení.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).