

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 5T/21/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7221010473
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Poprocká
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2022:7221010473.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II samosudkyňou JUDr. Danielou Poprockou v trestnej veci obžalovaného K. A. stíhaného pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 6. mája 2022 v Košiciach takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

K. A. nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom X., korešpondenčná adresa ul. X. F. XX, X.,

je v i n n ý , ž e

ako osoba oprávnená konať za spoločnosť K. H. Q. s.r.o., O. XXXX/XX, XXX XX X., IČO: XX XXX XXX, zastupujúca poškodeného P. B. na základe Príkaznej zmluvy uzavretej v Košiciach dňa 30.11.2018 vo veci uplatňovania nárokov na náhradu škody vzniknutej pri dopravnej nehode jeho dcéry M. B., prijal na účet spoločnosti K. H. spoločnosť s.r.o. č. Q XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX poisťné plnenie ako náhradu škody vo forme bolestného pre M. B. od spoločnosti KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, Bratislava a to dňa 16.08.2019 vo výške 3.000,00 € ako preddavok a dňa 18.11.2019 vo výške 12.551,00 € ako doplatok, pričom z týchto poisťných plnení prijatých od spoločnosti KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. vyplatil P. B. dňa 13.07.2020 sumu 1.122,00 € ako polovicu preddavku prijatého dňa 16.08.2019, z ktorého odráтал dohodnutú odmenu 21% + DPH a dňa 17.08.2020 vyplatil P. B. sumu 1.122,00 € ako druhú polovicu preddavku prijatého dňa 16.08.2019, z ktorého odráтал dohodnutú odmenu 21% + DPH a zvyšok poisťného plnenia prijatého od spoločnosti KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. dňa 18.11.2019 vo výške 12.551,00 € si ponechal, čím P. B. spôsobil škodu vo výške 9.388,15 €,

t e d a

prisvojil si cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

t ý m s p á c h a l

prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 213 ods. 2, § 42 ods. 2, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody súd podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 5 (piatich) rokov a zároveň ukladá probačný dohľad nad správaním obžalovaného v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. d/ Trestného poriadku súd ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému P. B., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom A., E. X spôsobenú majetkovú škodu vo výške 9.388,15 € (deväťtisícristoosemdesiatosem eur a pätnásť centov) v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia.

Podľa § 213 ods. 2, § 42 ods. 2, § 56 ods. 1 Trestného zákona ukladá obžalovanému súhrnný peňažný trest vo výmere 1.000,00 (jedentisíc) €.

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona ustanovuje pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) roka.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona ruší výroky o trestoch rozsudku Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T 5/2021 zo dňa 10.06.2021, ktorým bol obžalovanému za prečin podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. c/ Trestného zákona uložený peňažný trest vo výmere 1.000,00 € a pre prípad jeho úmyselného zmarenia ustanovený náhradný trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov, a trestného rozkazu Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T 67/2020 zo dňa 12.04.2021, ktorým bol obžalovanému za prečin podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona a iné uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 26 mesiacov s odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 3 rokov a uložený probačný dohľad nad správaním obžalovaného počas skúšobnej doby s uložením povinnosti strpieť nad sebou probačný dohľad a pravidelne sa dostavovať k probačnému a mediačnému úradníkovi Okresného súdu Poprad v termínoch a za podmienok ním stanovených (v nadväznosti na výrok o treste rozsudku Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 1T 108/2019 zo dňa 27.01.2020 a trestného rozkazu Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 1T 94/2019 zo dňa 28.06.2019), ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili svoj podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Trestné stíhanie K. A. je na podpísanom súde vedené na podklade obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Košice II sp. zn. 2Pv 301/20/8803 zo dňa 03.05.2021, podľa ktorej sa mal dopustiť prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona spôsobom v obžalobe, resp. vo výrokovej časti tohto rozsudku popísaným.

Súd vykonal na dokazovanie výsluchom obžalovaného a poškodeného a prečítaním listín.

Obžalovaný K. A. na hlavnom pojednávaní vyhlásil podľa § 257 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku, že je nevinný zo skutku kladeného mu obžalobou za vinou. Potvrdil, že v mene spoločnosti K. H. Q. s.r.o. uzavrel s poškodeným P. B. príkaznú zmluvu a následne urobil všetky úkony k tomu, aby došlo k odškodneniu jeho dcéry. Jednalo sa o vyššiu sumu za bolestné, preto poisťovňa Kooperatíva poslala jeho spoločnosti najprv zálohovú platbu a až po posúdení znaleckou organizáciou doplatila zvyšok. Nakoľko spoločnosť bola po viacerých exekúciách, poisťovňou vyplatenú zálohovú platbu nemohla poškodenému zaplatiť jednorazovo, avšak po odrátaní dohodnutej odmeny, v dvoch po sebe nasledujúcich mesiacoch poškodenému zálohu poukázala. Zvyšok poistného plnenia najprv v odškodňovacej spoločnosti nevedeli priradiť, nakoľko Kooperatíva nezaslala s platbou likvidačný list. Keď sa tak stalo, spoločnosť postupovala štandardne zaslaním prehlásenia na podpis klientovi a až po jeho vrátení klientovi plnila. Čo sa týka konkrétneho prípadu poškodený B., ako to vyplýva zo zápisu v poštovej knihe odškodňovacej spoločnosti, poslal 21.11.2019 podpísané prehlásenia na preddavok, na základe čoho mu bol následne vyplatený. Prehlásenie k doplatku sa od poškodeného podpísané nevrátilo, pričom zápis v poštovej knihe odškodňovacej spoločnosti preukazuje, že poškodenému bolo zaslané dňa 31.08.2020. Bol to jeden z dôvodov prečo nemohol byť doplatok zaslaný aj v prípade, ak by neexistovala ďalšia prekážka, v zmysle zablokovaného účtu a exekúovania finančných prostriedkov spoločnosti. V čase uzavretia predmetnej príkaznej zmluvy neboli vedené voči odškodňovacej spoločnosti exekučné konania. Prvá exekúcia v roku 2019 zasiahla spoločnosť tak, že nároky klientov na náhradu škody titulom bolestného alebo trvalých následkov mohla len čiastočne uspokojovať. Čo sa týka pohľadávky pána B., túto plánovali uspokojiť

v troch splátkach. Tak ako ostatným klientom navrhol aj poškodenému vyriešenie situácie splátkovým kalendárom, čo však zostalo bez odozvy poškodeného. Problém bol aj v tom, že bol práceneschopný od novembra 2019 do 28.02.2020, kedy sa v odškodňovacej spoločnosti vybavovala len bežná administratíva. Je pravdou, že potvrdenie o dočasnej pracovnej neschopnosti mu bolo vystavené až 17.12.2019, avšak z toho dôvodu, že po presťahovaní do Popradu nemal ešte ošetrujúceho lekára a až potom ako sa mu zmiernili bolesti pri zápale sedacieho svalu a dokázal sa pohybovať navštívil lekárku, ktorá mu potvrdenie vystavila. Po ukončení PN nenastúpil do práce z toho dôvodu, že manželka dňa 28.02.2020 porodila, kým bola v nemocnici musel byť doma s deťmi a následne jej pomáhať. Neskôr bola kancelária spoločnosti zatvorená pre pandemické opatrenia. Podotkol, že ochorenie ho paralyzovalo z jedného dňa na druhý tak, že sa nemohol venovať nielen práci, ale ani bežným činnostiam. Takmer tri mesiace preležal v domácom prostredí, potom absolvoval rehabilitácie. Pri zabezpečovaní činnosti odškodňovacej spoločnosti mu pomáhala manželka a v čase kedy bol práceneschopný pre spoločnosť pracovala už iba jedna osoba na živnosť, ktorá mala na starosti len evidenciu pošty. Ku konca roka 2020 na dvoch účtoch spoločnosti vedených v SLSP mala odškodňovacia spoločnosť okolo 6 až 8 tisíc eur, ktoré poukázali poisťovne. K týmto peniazom sa spoločnosť nedostala, všetko išlo v prospech správca dane Daňového úradu Prešov, ktorému odškodňovacia spoločnosť dlhovala 77.871,88 €. Dlh vypočítal správca dane na základe daňových pomôcok, skôr podané daňové priznania deklarovali stratu spoločnosti. Daňové exekučné konanie naďalej prebieha, okrem neho sú tu ďalšie, začaté v roku 2021, v prospech oprávneného ČSOB Leasing, a.s. a Apron s.r.o.. Dve exekúcie boli ukončené vymožením pohľadávok. Na druhej strane je odškodňovacia spoločnosť oprávnenou v exekúcii proti povinnej E. G., doposiaľ bola vymožená suma 100,00 €.

K svojej osobe obžalovaný uviedol, že s manželkou, jej tromi deťmi vo veku 14, 13 a 12 rokov a ich dvoma spoločnými deťmi vo veku 4 a 2 roky, bývajú v prenajatom trojizbovom byte v Poprade. Nakoľko K. H. spoločnosť s.r.o. už rok a pol nevykonáva obchodnú činnosť, nemá vlastný príjem a je odkázaný na pomoc manželky a ostatnej rodiny. Je evidovaný ako konateľ spoločnosti, nevie sa teda zaevidovať na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie, preto začal podnikat kroky, ktoré povedú k zrušeniu spoločnosti. Manželka je na rodičovskej dovolenke. Doposiaľ bol trikrát súdne trestaný a okrem predmetného sa voči nemu vedie aj trestné konanie na Okresnom súde Stará Ľubovňa.

Svedok - poškodený P. B. na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaného nepoznal do času kým ho tento neoslovil s ponukou zastupovania vo veci uplatňovania nároku na náhradu škody vzniknutej pri dopravnej nehode jeho dcéry M.. Pristúpil na ponuku, s obžalovaným podpísal príkaznú zmluvu a poskytol mu všetky požadované dokumenty, vrátane lekárskeho správ. Spočiatku bola komunikácia s obžalovaným bezproblémová, neskôr, potom ako Kooperatíva plnila na účet odškodňovacej spoločnosti, komunikácia s obžalovaným začala viaznuť. Obžalovaný odôvodnil nevyplatenie plnenia od Kooperatívy tým, že maróduje a že má problémy s kolegyňami. O exekúciách sa nezmienil. Po podaní trestného oznámenia mu obžalovaný napísal mail v tom zmysle, či sa nemohli dohodnúť bez toho, aby podnikol takýto krok. Na mail obžalovaného nereagoval, tak, ako bol poučený orgánmi činnými v trestnom konaní. Obžalovaný mu zaslal dve tlačivá - prehlásenia, ktoré vyplnil a podpísal, poslal mu ich späť a následne mu odškodňovacia spoločnosť vyplatila preddavok. Žiadne ďalšie tlačivá - prehlásenia od obžalovaného, resp. odškodňovacej spoločnosti neobdržal. V mene odškodňovacej spoločnosti s ním komunikoval výlučne obžalovaný. Poškodený uplatnil v trestnom konaní nárok na náhradu škody vo výške 9.388,15 €.

Na hlavnom pojednávaní boli prečítané listiny:

Výpis z Obchodného registra Okresného súdu Prešov na obchodnú spoločnosť K. H. Q. s.r.o., IČO: XX XXX XXX, so sídlom od 04.09.2019 O. XXXX/XX, X., od 05.03.2013 do 03.09.2019 so sídlom P. XXX, z ktorého tiež vyplýva, že od vzniku spoločnosti je jej jediným spoločníkom a konateľom obžalovaný.

Príkazná zmluva zo dňa 30.11.2018, ktorú v mene príkazcu M. B., nar. XX.XX.XXXX, uzavrel s príkazníkom K. H. Q. s.r.o., vtedy so sídlom P. XXX, IČO: XX XXX XXX, zákonný zástupca P. B.. Predmetom zmluvy bol záväzok príkazníka uskutočniť v mene príkazcu všetky potrebné úkony spojené s uplatnením nároku príkazcu na náhradu škody vyplývajúcej zo škodovej udalosti - dopravnej nehody, ku ktorej došlo dňa 24.11.2018 a ktorej účastníkom bola M. B. ako chodkyňa, a záväzok príkazcu zaplatiť príkazníkovi dohodnutú odmenu v zmysle článku VI. Podľa toho istého článku bod 5 vyplatenie poistného plnenia pre príkazcu je splatné do 15. pracovných dní od doručenia oznámenia príkazníkov si platobnými údajmi príkazcu (číslo bankového účtu alebo adresa príkazcu, kde príkazník vyplatí príkazcovi poistné plnenie). Tomuto momentu predchádza zaslanie „Oznámenia o vyplatení náhrady

škody“ spolu s „Prehlásením“ zo strany príkazníka na adresu príkazcu, v ktorom príkazca následne označí platobné údaje. Dodatkom k príkaznej zmluve bol súhlas príkazcu so spracovávaním jeho osobných údajov v priebehu výkonu príkazu a to v súlade so zákonom č. 122/2013 Z.z., tiež karta klienta.

Uplatnenie nároku - bolestné bolo od spoločnosti K. H. Q. s.r.o. doručené Groupama poisťovňa a.s. dňa 10.05.2019 s poukazom na to, že na základe pripojenej plnej moci zo dňa 30.11.2018 zastupuje M. B. vo veciach týkajúcich sa uplatnenia nároku z titulu náhrady škody vzniknutej v dôsledku dopravnej nehody zo dňa 24.11.2018. Poistné plnenie vo výške 15.550,20 € (pri 815 bodoch po 19,08 €) požiadala zaslať na účet č. Q XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX. K uplatnenému nároku pripojila odškodňovacia spoločnosť aj:

- lekársky posudok o bolestnom a o sťažení spoločenského uplatnenia vypracovaný dňa 08.04.2019 primárom Oddelenia úrazovej chirurgie ľubovnianskej nemocnice F.. J. V., ktorý bolestné M. B. ohodnotil 815 bodmi;

- lekárske správy z Kliniky úrazovej chirurgie Univerzitetnej nemocnice Luisa Pasteura Košice, ambulancie pediatickej neurológie Detskej fakultnej nemocnice Košice, prepúšťiaciu a ošetrovateľskú prepúšťiaciu správu obidve zo dňa 13.12.2018, z ktorých vyplýva, že M. B. bola na Klinike úrazovej chirurgie UNLP hospitalizovaná od 24.11.2018 do 13.12.2018 po autonehode so zlomeninou stehna a úrazom hlavy a podstúpila operáciu nohy;

- uznesenie vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach, OKP ČVS: ORP-2144/3-VYS-KE-2018 zo dňa 01.02.2019, ktorým bol v trestnej veci prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, ku ktorému došlo dňa 24.11.2018 na poškodenej maloletej M. B. pribratý na posúdenie spôsobeného poškodenia zdravia znalec z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Úrazová chirurgia doc. F.. J. F., X...

Postúpenie škodovej udalosti na vybavenie od Groupama poisťovňa a.s. pre Slovenskú kanceláriu poisťovateľov, z ktorého vyplýva, že zmluva o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla nebola platná, zanikla od počiatku dňom 20.06.2018, o čom poisťovňa I. G. informovala listom.

Oznámenie o postúpení škodovej udalosti zo dňa 01.07.2019 adresovala Slovenská kancelária poisťovateľov Kooperatíve poisťovní, a.s. Vienna, keďže šetrením zistila, že zodpovedným poisťovateľom škodcu je adresát.

Výzva Kooperatívy poisťovne, a.s. na doloženie dokladov ku škodovej udalosti č. 9528064951 z poistnej zmluvy č. 6575292160 bola adresovaná K. H. Q. s.r.o., prvotnú lekársku správu potrebovali k likvidácii škodovej udalosti poškodenej M. B..

Žiadosť o znalecký úkon Kooperatívy poisťovne, a.s. pre forensic.sk Inštitút forenzných medicínskych expertíz, s.r.o. zo dňa 06.08.2019, konkrétne o odborné vyjadrenie alebo znalecký posudok k doloženému lekárskeму posudku o bolestnom, ktorý vystavil F.. J. V. dňa 08.04.2019.

Odborné vyjadrenie č. 385/2019 vypracovali znalci v odbore Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Súdne lekárstvo, traumatológia, neurológia z forensic.sk Inštitútu forenzných medicínskych expertíz, s.r.o. dňa 03.11.2019. Uzavreli v ňom, že bolestné vyčíslené v lekárskeму posudku MUDr. J. V. 815 bodmi je preukázané zdravotnou dokumentáciou poškodenej M. B. aj ostatnými podkladmi.

Rozsudok Okresného súdu Košice II sp. zn. 5T 61/2019 zo dňa 06.09.2019, právoplatný toho istého dňa, ktorým bol I. G., nar. XX.XX.XXXX v A. uznaný za vinného z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. h/ Trestného zákona, ktorý spáchal dňa 24.11.2018 v čase okolo 18,35 hod. v Košiciach v mestskej časti Košice - Vyšné Opátske na Južnom nábreží pri zastávke MHD pri vedení osobného motorového vozidla, keď napriek červenému svetelnému signálu „Stoj“ nedal prednosť chodcom idúcim cez priechod pre chodcov na zelený signál, čím porušil konkrétne ustanovenia zákona o cestnej premávke, a prednou časťou svojho vozidla narazil do maloletej M. B., ako aj ďalšej maloletej, sprevádzaných P. B., pričom M. B. utrpela pri dopravnej nehode ťažkú ujmu na zdraví v zmysle rozpisovaných zranení; za to mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov, výkon ktorého bol podmienenečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov, trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 24 mesiacov, tiež uložená povinnosť nahradiť spôsobenú majetkovú škodu Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s. vo

výške 20,43 € a Dôvere zdravotnej poisťovni, a.s. vo výške 16.105,64 €; poškodení K. H. spoločnosť s.r.o., P. B. a P. G. boli s nárokmi na náhradu škody odkázaní na civilný proces.

Oznámenie o poistnom plnení zo dňa 16.08.2019 adresovala Kooperatíva poisťovňa, a.s. M. B. s tým, že dňa 15.08.2019 ukončila šetrenie poistnej udalosti, na základe ktorého predložila výpočet výšky plnenia - zálohy v sume 3.000,00 €, ktoré poukazuje na účet K. H. Q. s.r.o. č. Q XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX.

Oznámenie o poistnom plnení vypracovala dňa 19.11.2019 Kooperatíva poisťovňa, a.s. pre M. B. s tým, že likvidované bolo na základe lekárskeho posudku F. J. V. zo dňa 24.11.2018 a poistené plnenie v sume 12.551,00 € sa poukazuje na účet K. H. Q. s.r.o. č. Q XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX.

Vyjadrenie o riešení škodovej udalosti - vinník I. G., poškodená M. B. vypracovala Kooperatíva poisťovňa, a.s. dňa 20.07.2020 pre OČTK a z jeho obsahu vyplýva, že v zmysle škodovej udalosti zo dňa 24.11.2018 boli spoločnosti K. H. Q. s.r.o. uhradené poistené plnenia, bolestné vo forme preddavku, vo výške 3.000,00 € dňa 16.08.2019, po ukončení šetrenia nároku znaleckou organizáciou forensic.sk, Inštitút forenzných medicínskych expertíz bol doplatený nárok bolestného v požadovanej výške 12.551,00 € dňa 18.11.2019.

Oznámenia o vyplatení náhrady škody (nie sú datované) adresovala obchodná spoločnosť K. H. spoločnosť s.r.o. P. B. s tým, že v zmysle zmluvy zo dňa 30.11.2018 mu ako zákonnému zástupcovi maloletej M. B. bude nahradená škoda titulom bolestného v dvoch preddavkoch po 1.122,00 €, po odpočítaní dohodnutej odmeny 21% + DPH vo výške 378,00 € zo sumy 1.500,00 €.

Správa Slovenskej sporiteľne, a.s. zo dňa 10.11.2020 obsahuje informáciu o tom, že v bankovom informačnom systéme jej spracovateľa je evidovaný podnikateľský účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX vedený na subjekt K. H. Q. s.r.o., IČO: XX XXX XXX, ktorý bol založený dňa 07.04.2014 a ku ktorému má dispozičné právo od 15.08.2019 K. A., nar. XX.XX.XXXX.

Prehľad transakcií na podnikateľskom účte subjektu K. H. Q., s.r.o. za obdobie od 15.08.2019 do 10.11.2020 okrem iného preukazuje, že dňa 16.08.2019 bola na tento účet pripísaná suma 3.000,00 € a dňa 22.11.2019 suma 12.551,00 €, ktorá bola prevedená z účtu Kooperatívy poisťovne, a.s. č. Q XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, s označením variabilného symbolu: XXXXXXXXXXXX.

Potvrdenie o dočasnej pracovnej neschopnosti bolo obžalovanému vystavené F. F. K., všeobecnou lekárkou dňa 17.12.2019 pre diagnózu M.54 (bolesť chrbta - dorzalgia).

Poštová kniha spoločnosti K. H. Q. s.r.o. za roky 2019 a 2020, časť v kópii, okrem iného preukazuje, že dňa 21.11.2019 boli spoločnosti doručené dve podpísané prehlásenia od P. B. a že dňa 31.08.2020 bolo spoločnosťou odoslané pre P. B. podanie označené ako „Prehlásenie - B“.

Prehlásenia doručené odškodňovacej spoločnosti dňa 21.11.2019 od P. B. obsahujú žiadosť, aby preddavky bolestného č. 1 a 2 boli zaslané na jeho bankový účet č. Q XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX.

E-mailová komunikácia preukazuje, že dňa 20.11.2020 kontaktoval obžalovaný poškodeného s tým, že do toho dňa neobdržal papier na vyplatenie zvyšného bolestného a bez toho nie je možné zrealizovať doplatok, zároveň vyjadril nepochopenie k spôsobu riešenia situácie poškodeným v súvislosti s nevyplatením zvyšku náhrady škody (podanie trestného oznámenia). Dňa 28.04.2021 oznámil obžalovaný poškodenému, že jeho spoločnosť nenesie zodpovednosť za poštu, ktorá mu nedoručila papiere potrebné na vyplatenie zvyšného bolestného. Zároveň poškodeného informoval, že „dostali sme sa do sporu s jednou štátnou inštitúciou a tá nám momentálne blokuje všetky firemné účty. Nevieť momentálne odhadnúť ako dlho to bude trvať, preto vám ponúkam návrh: pozrel som si váš spis a vedeli by sme tam ešte riešiť trvalé následky pre M. s tým, že by sa to urobilo nasledovne: doposlali by ste nám lekárske správy, pokiaľ nejaké máte, dali by sme to do poisťovne s tým, že poistné plnenie by sme dali zaslať priamo na váš účet, ktorý by ste uviedli a nám by ste našu províziu nevyplatili a urobil by sa len zápočet. Toto momentálne vidím ako jediné východisko z tejto situácie.“ Dňa 29.09.2021 obžalovaný poškodenému oznámil, že všetky firemné čísla sú odpojené a jediná možnosť komunikácie je cez mail. Vyjadril ochotu vyriešiť záležitosť ku spokojnosti oboch strán.

Daňové priznanie k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2020 podal obžalovaný na Daňovom úrade Prešov, v ktorom daň na úhradu vypočítal 0,00 €.

Daňová exekučná výzva vydaná Daňovým úradom Prešov dňa 05.01.2021 bola adresovaná daňovému dlžníkovi K. H. Q. s.r.o., ktorý bol vyzvaný, aby v lehote ôsmich dní odo dňa jej doručenia zaplatil daňový nedoplatok vo výške 77.871,88 € na daňový exekučný účet Daňového úradu Prešov a to v zmysle právoplatného a vykonateľného rozhodnutia správcu dane č. 101352703/2020 zo dňa 25.08.2020.

Daňový exekučný príkaz č. 110000451583 vydal Daňový úrad Prešov dňa 08.02.2021 a nariadil ním daňovú exekúciu prikázaním pohľadávky z účtu daňového dlžníka K. H. Q. s.r.o. na vymoženie daňového nedoplatku vo výške 77.871,88 €. Z obsahu príkazu vyplýva, že daňová exekúcia sa vykonáva na základe exekučného titulu, ktorým je právoplatné a vykonateľné rozhodnutie Daňového úradu Prešov č. 101352703/2020 zo dňa 25.08.2020 a ktorým bolo uložené daňovému dlžníkovi peňažné plnenie vo výške 77.871,88 €. Daňové exekučné konanie voči daňovému dlžníkovi sa začalo vydaním rozhodnutia o začatí daňového exekučného konania Daňovým úradom Prešov č. 1019945518/2020 zo dňa 16.12.2020, pretože daňový nedoplatok nebol zaplatený ani v náhradnej lehote stanovenej správcom dane v daňovej exekučnej výzve zo dňa 05.01.2021.

Prehľad exekučných konaní vedených voči spoločnosti K. H. Q. s.r.o. v rokoch 2019 a 2020 spracovaný obžalovaným pre účely tohto konania obsahuje 27 položiek s označením čísla exekúcie, súdneho exekútora, vymáhanej sumy a dátumu exekúcie. Podporený je zoznamom exekučných konaní z databázy Slovenskej sporiteľne, a.s. vo vzťahu k účtu majiteľa K. H. Q. s.r.o..

Exekučné konania proti povinnému K. H. Q. s.r.o. boli vedené na Exekútorskom úrade Poprad P. F. B., súdneho exekútora, o čom svedčí príkaz na vykonanie exekúcie prikázaním pohľadávky z účtu v banke vydaný súdnym exekútorom dňa 23.12.2019 pod sp. zn. 251Ex 662/19, banke sa ním prikázalo odpísať z účtu povinného spolu 8.760,86 € a poukázať ich na účet súdneho exekútora. Exekučným titulom pre toto konanie bolo rozhodnutie Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 18C/46/2019 zo dňa 21.08.2019, ktorým bola odškodňovacia spoločnosť zaviazaná zaplatiť istinu 5.605,36 € s príslušenstvom oprávnenému E. K. z A. B.. Upovedomenie o ukončení exekúcie 251Ex 662/19 zo dňa 15.01.2020 preukazuje, že v exekučnom konaní bolo v prospech E. K. vymožené celkovo 7.009,53 € a v prospech súdneho exekútora jeho trovy 1.754,40 €. Prílohou upovedomenia je konečné vyúčtovanie exekučného konania. Upovedomenie o začatí exekúcie sp. zn. 251Ex 712/19 vydal súdny exekútor dňa 18.12.2019; konanie sa viedlo na základe vykonateľného exekučného titulu na peňažné rozhodnutie Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 3C/46/2019 zo dňa 12.09.2019, oprávnenou v konaní bola D. Q. z E.. Upovedomenie o ukončení exekúcie s prílohou - konečným vyúčtovaním exekučného konania zo dňa 15.01.2020 vypovedá o tom, že v prospech oprávnenej bola vymožená pohľadávka vo výške 2.919,96 € (z toho istina 2.516,25 €) a v prospech súdneho exekútora trovy exekúcie vo výške 386,40 €. Na Exekútorskom úrade Humenné F. F. X., súdneho exekútora, sa viedlo voči povinnému K. H. Q. s.r.o. exekučné konanie, o čom svedčí upovedomenie o začatí exekúcie sp. zn. 292Ex 103/21 zo dňa 26.02.2021. Súdny exekútor ním upovedomil povinného, že dňa 04.02.2021 začala exekúcia v prospech oprávneného ČSOB Leasing, a.s. pri aktuálnom vymáhanom nároku 4.617,92 € na základe exekučného titulu - platobného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 8Up/651/2020 zo dňa 27.04.2020. Na tom istom úrade sa dňa 29.03.2021 začala exekúcia v prospech oprávneného T. spol. s r.o., ako to vyplýva z upovedomenia o začatí exekúcie sp. zn. 292Ex 283/21 zo dňa 16.04.2021. Exekučným titulom bol platobný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 34Up/2049/2020 zo dňa 02.12.2020, ktorým bola priznaná istina 4.900,00 € a príslušenstvo, v čase vydania upovedomenia o začatí exekúcie bol vymáhaný nárok oprávneného vo výške 6.068,57 €.

Exekútorský úrad P. F. G. so sídlom v Q. upovedomením zo dňa 26.03.2021 sp. zn. 192Ex 108/21 upovedomil povinného K. H. Q. s.r.o. o začatí exekúcie na vymoženie pohľadávky oprávneného ČSOB Leasing, a.s. vo výške 11.850,29 €, z toho istina 8.341,83 €. Vykonateľným exekučným titulom bolo v danom prípade rozhodnutie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 24Up/652/2020 zo dňa 22.04.2020.

Upovedomenie o začatí exekúcie sp. zn. 111Ex 75/2020 vydal dňa 10.06.2020 súdny exekútor P. F. F., poverený vykonaním exekúcie, v danom prípade však v prospech K. H. Q. s.r.o. od povinnej E. G., bytom B.. Exekučným titulom je rozhodnutie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 20Up/646/2019 na istinu 4.001,40 € s príslušenstvom.

Zmluva o postúpení pohľadávky bola dňa 18.02.2022 uzavretá medzi postupcom K. H. spoločnosť s.r.o. a postupníkom L., spol. s r.o.. Na základe nej boli postupníkovi postúpené pohľadávky, ktoré mal na základe uzavretých príkazných zmlúv postupca voči dlžníkom L. I. v sume 2.799,52 € s príslušenstvom, E. G. v sume 4.001,40 € s príslušenstvom, A. J. v sume 1.080,00 € s príslušenstvom, T. J. v sume 1.080,00 € s príslušenstvom a F. J. v sume 2.160,00 € s príslušenstvom.

Zmluva o postúpení pohľadávky bola dňa 20.05.2021 uzavretá medzi tými istými zmluvnými stranami, postupca postúpil ďalšie pohľadávky, ktoré mal na základe uzavretých príkazných zmlúv voči dlžníkom T. B. v sume 1.641,60 €, I. A. v sume 1.789,54 €, F. F. v sume 1.415,70 €, P. V. v sume 1.641,60 € a F. J. v sume 1.888,92 €. V oboch zmluvách sa postupník zaviazal zaplatiť postupcovi odplatu, ktorá mala byť dohodnutá v osobitnom dodatku k zmluve (takýto predložený súdu nebol).

K osobe obžalovaného boli prečítané listiny:

Charakteristika vypracovaná Mestským úradom X. obsahuje informáciu o tom, že obžalovaný býva v X., je ženatý s F. A., z ich manželstva pochádzajú deti Z. A., nar. XX.XX.XXXX a J. A., nar. XX.XX.XXXX. V evidencii Mestskej polície X. má záznam zo dňa 07.10.2019 o dopravnom priestupku riešenom pokutou 10,00 € v hotovosti.

Výpis z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR a výpis z Centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov MS SR preukazujú, že v období od 15.03.2016 do 15.06.2021 sa obžalovaný dopustil 25 dopravných priestupkov, keď ako vodič porušil pravidlá cestnej premávky, za čo bol sankcionovaný pokutami v rozpätí od 10,00 € do 150,00 €.

Odpis z registra trestov GP SR vypovedá o štyroch odsúdeniach K. A., z toho v troch prípadoch za prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. c/ Trestného zákona, naposledy k peňažnému trestu vo výmere 1.000,00 €, pri náhradnom treste odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov na základe rozsudku Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T 5/2021 zo dňa 10.06.2021. Tretí záznam vypovedá o tom, že trestným rozkazom Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T 67/2020 zo dňa 12.04.2021, právoplatným dňa 18.05.2021, bol obžalovanému za prečiny podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 26 mesiacov s odkladom výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 3 rokov (do 19.05.2024) s probačným dohľadom a zároveň bol zrušený rozsudok Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 1T 108/2019 zo dňa 27.01.2020 vo výroku o treste.

Rozsudok Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T 5/2021 zo dňa 10.06.2021, právoplatný toho istého dňa, vypovedá, ako to bolo vyššie zmienené, o ostatnom odsúdení K. A. za prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. c/ Trestného zákona na peňažný trest vo výmere 1.000,00 €, ktorý mu bol povolený vykonať v jedenástich 80,00 € mesačných splátkach a dvanástej 120,00 € splátke v období od 30.06.2021 do 31.05.2022. Aj v tomto prípade sa obžalovaný dopustil prečinu obdobným konaním, keď v mene spoločnosti K. H. Q. s.r.o. nezaslal na účet príkazcu plnenie poskytnuté od poisťovne, čím spôsobil škodu vo výške 3.384,70 €. (Dňa 05.05.2022 bolo na Okresnom súde Trenčín zistené, že obžalovaný uhradil len jednu splátku peňažného trestu, a to dňa 28.01.2022 vo výške 80,00 €).

K trestnému konaniu, ktoré bolo právoplatne skončené vyššie citovaným rozsudkom, nebolo možné zabezpečiť kompletný spisový materiál, ktorý je pripojený k tzv. živej trestnej veci obžalovaného, preto boli z tohto spisu zabezpečené len podstatné listiny. Ide o uznesenie vyšetrovatelky PZ OR PZ v Trenčíne, Odboru kriminálnej polície ČVS: ORP-432/2-VYS-TN-2020 zo dňa 03.07.2020, ktorým začala trestné stíhanie za prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. c/ Trestného zákona, uznesenie tej istej ČVS zo dňa 29.09.2020, ktorým vyšetrovatelka PZ vznesla za tento prečin obvinenie K. A., nakoľko nadobudla dôvodné podozrenie, že ho spáchal. Súd sa oboznámil aj so sťažnosťou, ktorú voči tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote, ako to vyplýva z doručeníek a obálky, v ktorej sťažnosť bola OČTK zaslaná. To, že poškodenému P. K. nezaslal plnenie z poisťovnej udalosti, ktoré poisťovňa poukázala na účet jeho odškodňovacej spoločnosti dňa 30.01.2020 dôvodil dlhodobou práceneschopnosťou, opatreniami vlády SR prijatými v súvislosti s pandemiou COVID 19 ako aj tým, že poškodený nezaslal spoločnosti vyplnené a podpísané prehlásenie. Uznesením sp. zn. 2Pv 367/20/3309 zo dňa 09.11.2020 prokurátor Okresnej prokuratúry Trenčín zamietol túto sťažnosť obvineného ako nedôvodnú. Okresný súd Trenčín si osvojil skutkové aj právne tvrdenia obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín sp. zn. 2Pv 367/20/3309 zo dňa 14.01.2021, keď trestným rozkazom sp. zn. 1T 5/2021 zo dňa 21.01.2021 uznal K. A. za vinného zo spáchania prečinu sprenevery podľa § 213 ods.

1, ods. 2 písm. a/, písm. c/ Trestného zákona a uložil mu trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov so zaradením pre účely výkonu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ako aj povinnosť nahradiť poškodenému spôsobenú majetkovú škodu. Nakoľko obžalovaný podal voči tomuto trestnému rozkazu odpor, nariadil Okresný súd Trenčín vo veci hlavné pojednávanie. Zo zápisnice o hlavnom pojednávaní zo dňa 10.06.2021 vyplýva, že obžalovaný urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania žalovaného skutku, ktoré vyhlásenie bolo za splnenia zákonných podmienok uznesením prijaté. Obžalovaný sa vzdal odvolania voči rozsudku, aj za osoby oprávnené podať odvolanie v jeho prospech.

Trestný rozkaz Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T 67/2020 bol vydaný dňa 12.04.2021 a nadobudol právoplatnosť dňa 18.05.2021. Obžalovaný ním bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 24 mesiacov, výkon ktorého bol podmienenčne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 36 mesiacov, zároveň mu bol uložený probačný dohľad nad správaním počas skúšobnej doby, povinnosť strieť nad sebou tento probačný dohľad, pravidelne sa dostavovať k probačnému a mediačnému úradníkovi v termínoch a za podmienok ním stanovených. Zároveň boli zrušené výroky o trestoch rozsudku Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 1T 108/2019 a trestného rozkazu Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 1T 94/2019.

Z rovnakých dôvodov aké už súd vyššie spomenul sa nepodarilo zabezpečiť kompletný spisový materiál ani k veci ukončenej citovaným trestným rozkazom. Na hlavnom pojednávaní súd prečítal podstatné listiny, ktoré si vyžiadanim zaobstaral a to: uznesenie povereného príslušníka PZ Okresného riaditeľstva PZ v Poprade, Obvodného oddelenia PZ Poprad ČVS: ORP-1379/PP-PP-2019 zo dňa 05.12.2019, ktorým bolo začaté trestné stíhanie pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona, pretože nestotožnený zástupca spoločnosti K. H. Q. s.r.o. ako príkazník zo zmluvy uzavretej dňa 14.07.2017 s poškodenou B. A. tejto nevyplatil plnenie poukázané Komunálnou poisťovňou, a.s. odškodňovacej spoločnosti dňa 06.04.2018 v sume 1.094,40 € a dňa 26.04.2018 v sume 257,62 €, čím jej spôsobil škodu vo výške 1.023,70 €. Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Poprade, Odboru kriminálnej polície ČVS: ORP-148/3-VYS-PP-2020 zo dňa 30.04.2020 bolo za tento skutok vznesené obvinenie K. A., za právneho posúdenia podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona. Z doručky vyplýva, že toto uznesenie mu bolo doručené dňa 01.06.2020, sťažnosť voči nemu si nepodal. Po skončení vyšetrovania podala prokurátorka Okresnej prokuratúry Poprad na Okresnom súde Poprad dňa 03.12.2020 obžalobu sp. zn. 1Pv 628/19/7706 na rovnakom skutkovom i právnom základe. O obžalobe rozhodol Okresný súd Poprad vyššie citovaným trestným rozkazom.

Obžaloba Okresnej prokuratúry Stará Ľubovňa sp. zn. Pv 467/19/7710 zo dňa 23.06.2020 bola podaná na K. A. a zároveň na právnickú osobu K. H. Q. s.r.o. na Okresný súd Stará Ľubovňa dňa 24.06.2020 pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona, ktorý mali spáchať tým, že odškodné za dopravnú nehodu poukázané na účet odškodňovacej spoločnosti dňa 05.02.2019 vo výške 5,68 €, 1.908,00 € a 2.372,00 € nepoukázali poškodenej X. B., čím jej spôsobili škodu vo výške 3.412,56 €. Vyšetrovanie v tejto veci bolo vykonané na podklade uznesení vyšetrovateľky Okresného riaditeľstva PZ v Michalovciach, Odboru kriminálnej polície ČVS: ORP-367/2-VYS-MI-2019 zo dňa 05.09.2019 a zo dňa 08.11.2019, ktorými bolo vznesené obvinenie K. A. a následne K. H. Q. s.r.o..

Trestné stíhanie je v štádiu hlavného pojednávania, nakoľko obžalovaní podali voči trestnému rozkazu sp. zn. 1T 47/2020, ktorým ich súd uznal za vinných zo spáchania prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. c/ Trestného zákona, K. A. uložil spoločný a súhrnný trest odňatia slobody na 36 mesiacov s podmienenčným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 44 mesiacov s probačným dohľadom, za zrušenia výrokov o treste rozhodnutí vo veciach Okresného súdu Stará Ľubovňa 1T 108/2019 a 1T 94/2019 a spoločnosti K. H. spoločnosť s.r.o. spoločný peňažný trest vo výške 2.500,00 €, odpor.

Nevyhnutným a základným predpokladom pre spravodlivé rozhodnutie vo veci je náležité zistenie skutkového stavu v súlade s § 2 ods. 10 Trestného poriadku. V konaní súd dôsledne aplikoval aj túto základnú zásadu trestného konania, čo si vyžiadalo zisťovanie skutkového stavu veci tak, aby o ňom neboli dôvodné pochybnosti a v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie, objasňovanie okolností a vykonávanie dôkazov svedčiacich proti obžalovanému, ako aj okolností a dôkazov svedčiacich v jeho prospech. V rámci aplikácie spomenutej zásady neuprel súd právo procesným stranám obstarávať a predkladať dôkazy, ktoré následne aj v navrhnutom rozsahu vykonal, tiež z vlastnej iniciatívy obstaral a zákonným spôsobom na hlavnom pojednávaní vykonal aj ďalšie dostupné dôkazy. Následne v súlade so zásadou voľného hodnotenia dôkazov v zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku vyhodnotil každý

dôkaz jednotlivo, ako aj v ich vzájomných nadväznostiach bez ohľadu na to, ktorá procesná strana, orgán činný v trestnom konaní, či súd konkrétny dôkaz obstaral. Starostlivé a nestranné zhodnotenie vykonaných dôkazov vyústilo do záveru, že skutok tak, ako ho žaloval prokurátor okresnej prokuratúry sa stal, že naplnia znaky prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona a že ho spáchal obžalovaný, ktorý záver je premietnutý do výroku o vine. Na zákonným spôsobom získaných a vykonaných, následne aj vyhodnotených dôkazoch sú postavené aj výroky o treste pre obžalovaného K. A. a o náhrade škody.

Obžalovaný K. A. je stíhaný pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona. Objektom tohto trestného činu je vlastníctvo vecí, predmetom útoku je cudzia vec, ktorá bola páchatelovi zverená. V danom prípade išlo o poisťné plnenie od spoločnosti Kooperatíva poisťovňa, a.s. ako náhrada škody vo forme bolestného pre maloletú M. B., ktorú pri uzatváraní príkaznej zmluvy s odškodňovacou spoločnosťou obžalovaného zastupoval jej zákonný zástupca P. B.. Zo subjektívnej stránky sa pre predmetný prečin vyžaduje úmysel, ktorý spravidla vznikne až neskôr, nie hneď pri zverení vecí. Sprenevera je trestným činom, ak je na cudzom majetku spôsobená škoda. Pri určovaní výšky spôsobenej škody sa vychádza zo skutočnej škody, ktorá predstavuje majetkovú hodnotu, o ktorú bol majetok poškodeného zmenšený. Aj pri prečine sprenevery teda škoda predstavuje jeden z obligatórnych znakov objektívnej stránky skutkovej podstaty a to v podobe následku. Spôsobenie následku v zmysle aspoň malej škody je tak v prípade konania páchatel'a rozhodujúcim faktorom pre posúdenie konania alebo opomenutia konania ako trestného činu. V danom prípade sa kladie obžalovanému za vinu, že prisvojením si cudzej veci, ktorá mu bola zverená, spôsobil škodu väčšiu. Trestný zákon v ustanovení § 125 ods. 1 za škodu väčšiu považuje škodu predstavujúcu najmenej desaťnásobok škody malej. Výška škody malej sa odvíja od škody nie nepatrnej, ktorou je škoda dosahujúca najmenej výšku minimálnej mesačnej mzdy. Od nej sa následne príslušným násobkom odvíja škoda nie malá, škoda väčšia, atď. (výška minimálnej mzdy v roku 2019 bola 520,00 €).

Aj keď obžalovaný K. A. trestnú činnosť od začiatku trestného stíhania popiera, vykonaným dokazovaním bolo jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že konal spôsobom ustáleným vo výrokovej časti tohto rozsudku, čím naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona.

Z výpovede obžalovaného objektivizovanej výpisom z obchodného registra vyplýva, že od vzniku obchodnej spoločnosti K. H. Q. s.r.o. bol jej jediným spoločníkom a konateľom. Od 04.09.2019 má spoločnosť sídlo v Poprade na O. XXXX/XX, dovtedy mala sídlo v P. XXX. V inkriminovanom období nemala spoločnosť podľa výpovede obžalovaného zamestnancov, administratívne práce mala vykonávať na základe dohody živnostníčka, prípadne obžalovanému vypomáhala jeho manželka.

Rozsudkom Okresného súdu Košice II vydaným vo veci sp. zn. 5T 61/2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 06.09.2019, bolo preukázané, že maloletá M. B. utrpela pre dopravnej nehode dňa 24.11.2018 ťažkú ujmu na zdraví, ktorú jej spôsobil I. G., citovaným rozhodnutím uznaný za vinného z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. h/ Trestného zákona a potrestaný trestom odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov s odkladom výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov a trestom zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 24 mesiacov. Z tohto rozsudku, ďalších listín a v neposlednom rade aj výpovede poškodeného P. B. vyplýva, že je zákonným zástupcom, otcom maloletej M. B., ktorý bol s nárokom na náhradu škody uplatnenom v označenom trestnom konaní titulom bolestného odkázaný na civilný proces.

Výpoveďou poškodeného je tiež preukázané, že v roku 2018 bol oslovený dovtedy neznámou osobou, obžalovaným K. A. s ponukou zastupovania vo veci uplatňovania nároku na náhradu škody vzniknutej jeho dcére pri dopravnej nehode. Príkaznou zmluvou zo dňa 30.11.2018, ako aj výpoveďou samotného obžalovaného je preukázané, že v mene spoločnosti K. H. Q. s.r.o. ako príkazníkom uzavrel s príkazcom M. B., zastúpenou zákonným zástupcom P. B., zmluvu, z ktorej príkazníkovi vyplynula povinnosť uskutočniť všetky úkony spojené s uplatnením nároku maloletej na náhradu škody vyplývajúcej zo spomenutej škodovej udalosti.

V zmysle príkaznej zmluvy sa obžalovaný v mene odškodňovacej spoločnosti obrátil s uplatnením nároku na bolestné na spoločnosť Groupama poisťovňa a.s., ktorej zároveň zaslal lekársky posudok vypracovaný primárom Oddelenie úrazovej chirurgie nemocnice Stará Ľubovňa F. J. V. dňa 08.04.2019, ktorým ohodnotil bolestné M. B. 815 bodmi, lekárske správy svedčiace o poškodení zdravia a liečbe maloletej M. B. v súvislosti s dopravnou nehodou zo dňa 24.11.2018 a uznesenie vyšetrovateľa PZ zo

dňa 01.02.2019, ktorým vo veci prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona pribral na posúdenie poškodenia zdravia maloletej znalca z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Úrazová chirurgia.

Spoločnosť Groupama poisťovňa a.s. postúpila škodovú udalosť Slovenskej kancelárii poisťovateľov, pretože zmluva o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobnú prevádzkou motorového vozidla, ktorú mala uzavretú s už odsúdeným I. G., dňom 20.06.2018 zanikla. Zodpovedným poisťovateľom škodcu bola Kooperatíva poisťovňa, a.s., ktorá vyzvala K. H. spoločnosť s.r.o. na doloženie zvyšnej dokumentácie potrebnej k likvidácii škodovej udalosti maloletej poškodenej. Táto poisťovňa si zároveň zabezpečila odborné vyjadrenie, ktoré pod č. 385/2019 vypracovali znalci v odbore Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Súdne lekárstvo, Traumatológia, Neurológia forensic.sk Inštitútu forenzných medicínskych expertíz, s.r.o. a v ktorom uzavreli, že F. J. V. v lekárskom posudku správne ohodnotil bolestné maloletej M. B. 815 bodmi.

Oznámenia Kooperatívy poisťovne, a.s. zo dňa 16.08.2019 a 19.11.2019 adresované P. B., vyjadrenie Kooperatívy poisťovne, a.s. zo dňa 20.07.2020 spracované pre orgány činné v trestnom konaní, oznámenie o vyplatení náhrady škody spoločnosti K. H. Q. s.r.o. pre P. B. a v neposlednom rade aj výpovede obžalovaného a poškodeného preukazujú, že po ukončení šerenia poistnej udalosti poukázala Kooperatíva poisťovňa, a.s. na účet K. H. Q. s.r.o. vedený v Slovenskej sporiteľni, a.s. najprv zálohu vo výške 3.000,00 € a následne zvyšok poistného plnenia 12.551,00 € ako bolestné. Obžalovaný v mene odškodňovacej spoločnosti oznámil P. B., že preddavok poistného plnenia mu bude vyplatený v dvoch splátkach po 1.122,00 €, po odpočítaní dohodnutej odmeny 21% + DPH vo výške 378,00 €.

Listinami predloženými Slovenskou sporiteľňou, a.s. je potvrdené, že podnikateľský účet č. Q XXXX XXXX XXXX XXXX viedla pre K. H. Q. s.r.o. od 07.04.2014 s tým, že dispozičné právo k nemu mal výlučne K. A.. Z poskytnutého prehľadu transakcií vyplýva, že na tento účet bola dňa 16.08.2019 pripísaná suma 3.000,00 € a dňa 22.11.2019 suma 12.551,00 €, prevedené z účtu Kooperatívy poisťovne, a.s.. Obidve tieto platby boli označené rovnakým variabilným symbolom XXXXXXXXXX.

Podľa článku 6 bod 5 príkaznej zmluvy zo dňa 30.11.2018 bolo vyplatenie poistného plnenia pre príkazcu splatné do 15. dní odkedy bolo príkazníkovi doručené oznámenie príkazcu s platobnými údajmi formou Oznámenia o vyplatení náhrady škody.

Prehlásenie od P. B. bolo doručené odškodňovacej spoločnosti 21.11.2019, týmto menovaný požiadal, aby mu preddavky bolestného č. 1 a č. 2 boli zaslané na jeho bankový účet, ktorý označil. Poškodený na hlavnom pojednávaní potvrdil, že po odoslaní prehlásenia mu odškodňovacia spoločnosť na jeho účet skutočne zaslala dvakrát po 1.122,00 €. Následný kontakt a komunikácia so spoločnosťou, resp. obžalovaným ktorý ju zastupoval bol sťažný, pri úspešnom kontaktovaní cez telefón alebo mailom obžalovaný nevyplatenie zostatku plnenia dôvodil svojou pracovnou neschopnosťou, problémami s kolegyňami, o žiadnych exekúciách sa nezmienil a žiadne ďalšie prehlásenie od neho, resp. odškodňovacej spoločnosti nedostal.

Jedným z obhajobných tvrdení obžalovaného je, že zostatok poistného plnenia vo výške 12.551,00 €, ktoré jeho odškodňovacia spoločnosť prijala na účet od Kooperatívy poisťovne, a.s. dňa 18.11.2019, poškodenému nevyplatil z dôvodu, že tento nevrátil odškodňovacej spoločnosti prehlásenie príkazcu s uvedenými platobnými údajmi, a poštovou knihou preukazoval, že odškodňovacia spoločnosť zaslala poškodenému dňa 31.08.2020 tlačivo tohto prehlásenia. Obhajobu obžalovaného v tomto smere súd neakceptoval z toho dôvodu, že samotný záznam v poštovej knihe o odoslaní prehlásenia pre P. B. nie je dôkazom o tom, že zásielka s jeho obsahom bola podaná na doručenie na pošte, prípadne u iného doručovateľa, a zároveň súd nemá dôvod neveriť poškodenému, že prehlásenie vo vzťahu k zostatku plnenia mu doručené nebolo. Obžalovaný v tomto smere tvrdil, že bez údajov príkazcu v prehlásení nemohla spoločnosť zaslať príkazcovi plnenie. V danom prípade to nevyznieva logicky, keďže odškodňovacia spoločnosť disponovala platobnými údajmi príkazcu, v zmysle prehlásení, ktoré jej boli doručené dňa 21.11.2019.

Nehodnoverne vyznieva obrana obžalovaného v tom, že zostatok plnenia zo strany poisťovne vo výške 12.551,00 €, pripísaného na účet odškodňovacej spoločnosti, nevedela odškodňovacia spoločnosť priradiť, keďže na jej účet boli poukazované aj ďalšie plnenia a to aj od iných spoločností. V tomto smere poukazuje súd na označenie platby poisťovne, ktorá pre stotožnenie poistného plnenia uvádzala pri platbe 12.551,00 € ten istý variabilný symbol ako pri prvej platbe 3.000,00 €. Na tomto mieste súd poukazuje aj na obsah, resp. odôvodnenie odsudzujúcich rozhodnutí opísaných vyššie v odôvodnení tohto rozsudku, v ktorých sa opisuje obrana obžalovaného v obdobných prípadoch rovnako nedisponovaním prehlásení od príkazcov, kde predtlačte týchto im mali byť zasielané, čo v trestných

konaniach obžalovaný preukazoval rovnako poštovou knihou, avšak príkazcovia, poškodení, popreli doručenie prehlásení.

Poistné plnenie vo výške 12.551,00 € bolo na účet odškodňovacej spoločnosti pripísané dňa 22.11.2019. Obžalovaný sa bránil aj tým, že od novembra 2019 bol práceneschopný až do 28.02.2020, v tom období sa v spoločnosti vybavovala len bežná administratíva, resp. len pošta cez osobu, ktorá pre spoločnosť pracovala na živnosť. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že neschopný práce bol obžalovaný od 17.12.2019 do 28.02.2020, pričom potvrdenie o dočasnej pracovnej neschopnosti a ani žiaden iný dôkaz nepodporuje tvrdenie obžalovaného, že jeho zdravotný stav bol tak vážny, že nedokázal vykonávať ani bežné úkony, keďže diagnóza, pre ktorú bol uznaný za práceneschopného (bolesť chrbta - dorzalgia), sama osebe obžalovaným uvedené nepodporuje.

Následne mali obžalovanému v plnení povinností konateľa spoločnosti brániť manželské a rodičovské povinnosti po narodení dieťaťa, čo je takisto neakceptovateľný obhajobný dôvod.

V ďalšom to mali byť podľa obžalovaného exekúcie proti odškodňovacej spoločnosti a v súvislosti s nimi zablokovanie obidvoch podnikateľských účtov. Odškodňovaciu spoločnosť zasiahla podľa obžalovaného aj veľká daňová exekúcia. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že exekučným titulom pre túto daňovú exekúciu bolo rozhodnutie správcu dane - Daňového úradu Prešov č. 101352703/2020 zo dňa 25.08.2020. Odškodňovacia spoločnosť obžalovaného bola výzvou Daňového úradu Prešov zo dňa 05.01.2021 požiadaná, aby do 8 dní od jej doručenia zaplatila daňový nedoplatok 77.871,88 €. Až po márnom uplynutí tejto lehoty vydal daňový úrad dňa 08.02.2021 daňový exekučný príkaz č. 11000451583 a nariadil ním daňovú exekúciu prikázaním pohľadávky z účtu odškodňovacej spoločnosti obžalovaného ako daňového dlžníka. Tu poukazuje súd na časové súvislosti, keď poistné plnenie 12.551,00 € bolo na účet odškodňovacej spoločnosti obžalovaného pripísané dňa 22.11.2019, kým daňová exekúcia bola nariadená až 08.02.2021. Znamená, že obžalovaný mal dostatok času na to, aby aj napriek ostatným exekučným konaniam, v ktorých boli od odškodňovacej spoločnosti vymáhané podstatne nižšie sumy, mohol povinnosti voči poškodenému splniť. Obžalovaný ako konateľ K. H. Q. s.r.o. uzatváral zmluvy, aj predmetnú príkaznú zmluvu s poškodeným dňa 30.11.2018. Vždy bol jediným konateľom aj spoločníkom spoločnosti. Obžalovaný zastupuje spoločnosť, sám koná v jej mene a robil tak aj v inkriminovanom čase. Pokiaľ vedel, že spoločnosť si neplní svoje pohľadávky, mal byť obozretný pri uzatváraní ďalších zmlúv, cez ktoré preberal na spoločnosť povinnosti. Svoju funkciu konateľa mal vykonávať s dostatočnou odbornou starostlivosťou a konať v súlade s jej záujmami, avšak bez toho, aby poškodzoval záujmy a oprávnené nároky iných osôb, oproti záujmom spoločnosti alebo svojim vlastným záujmom. V prípade porušenia takýchto povinností totižto zodpovedá za škodu, ktorú tým spôsobil.

Pri rozhodovaní o treste vychádzal súd z dôkazov vykonaných k osobe obžalovaného, ako sú tieto podrobne popísané. Okrem zásadných zásad trestného konania riadil sa aj zásadami pre ukladanie trestov podľa § 34 ods. 1 až 4 Trestného zákona, keď pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol najmä na spôsob spáchania činu z ktorého uznal obžalovaného za vinného, na jeho následok, zavinenie, pohnútku, osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Okolnosť, ktorá by obžalovanému poľahčovala pri vymieraní trestu nenašiel, priťažuje mu však okolnosť podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona spočívajúca v tom, že v minulosti už bol za trestnú činnosť odsúdený, čo odôvodňuje zvýšenie dolnej hranice zákonom ustanovenej trestnej sadzby pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 2 Trestného zákona o jednu tretinu. Uvedené však nevylúčilo aplikáciu ďalšej základnej zásady ukladania sankcií a to, že páchatelovi možno uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, ako je to ustanovené v Trestnom zákone, ktorý v svojej osobitnej časti ustanovuje len trestné sadzby trestu odňatia slobody. Pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 2 zákon ustanovuje trest odňatia slobody na 1 rok až 5 rokov.

Skutok, z ktorého súd uznal obžalovaného za vinného bol spáchaný skôr ako boli K. A. oznámené odsudzujúce rozhodnutia vo veciach Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T 5/2021 a Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T 67/2020. Z uvedeného dôvodu pri ukladaní trestu súd obligatórne aplikoval § 42 ods. 1 Trestného zákona a uložil súhrnný trest, za aplikácie zásad na uloženie úhrnného trestu podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona, ale aj zásady podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona, že súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. Nakoľko trestným rozkazom Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T 67/2020 zo dňa 12.04.2021 bol obžalovanému uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 26 mesiacov s odkladom výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 3 rokov a uložením probačného dohľadu nad správaním obžalovaného a berúc do úvahy aj všetky ostatné konkrétne okolnosti na ktoré je súd povinný prihliadnuť pri určovaní druhu trestu a jeho výmery, ako boli skôr spomenuté, navyše berúc do úvahy aj ďalšiu zásadu, že trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo

najmenší vplyv na jeho rodinu a blízke osoby, v danom prípade manželku, ich spoločné dve maloleté deti, ako aj ďalšie tri maloleté deti manželky obžalovaného, na výchove ktorých sa podieľa, vymeral súd obžalovanému trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov, výkon ktorého v súlade s ustanovením § 51 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona podmienienečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 5 rokov a zároveň uložil probačný dohľad nad správaním obžalovaného v skúšobnej dobe, bez čoho nie je možné výkon trestu odňatia slobody prevyšujúci dva roky podmienienečne odložiť. Zároveň súd uložil obžalovanému primeranú povinnosť spočívajúcu v tom, že v skúšobnej dobe nahradí poškodenému P. B. spôsobenú majetkovú škodu 9.388,12 € titulom nevyplateného zostatku poisťného plnenia (po odrátaní odmeny).

Zrušiac výroky o trestoch vo výrokovej časti citovaných súdnych rozhodnutí súd v súlade s ustanovením § 42 ods. 2 Trestného zákona uložil v rámci súhrnného trestu aj peňažný trest vo výmere 1.000,00 €, ako bol tento obžalovanému uložený rozsudkom Okresného súdu Trenčín vo veci 1T 5/2021. Popri ňom ustanovil obligatórne náhradný trest odňatia slobody v trvaní 1 roka, a to pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený. Výmeru peňažného trestu musel súd zachovať aj napriek tomu že zistil, že v časti 80,00 € už bol vykonaný.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Košice II. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2). Osoby, ktoré sa vzdali práva podať odvolanie, toto právo nemajú.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2), pokiaľ obžalovaný výslovne nevyhlási, že nesúhlasí s podaním odvolania v svoj prospech týmito osobami
- zákonný zástupca obž. opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.