

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 3Co/183/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7217201814
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Angelika Sopoligová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2017:7217201814.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Angeliky Sopoligovej a sudcov JUDr. Evy Feťkovej a JUDr. Ladislava Duditša v spore žalobcu W. K. D., J. E. T., K. XX, proti žalovanej I. R. T., D. M. D. T.W.-M., so sídlom v Košiciach, Štúrova 29, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Košice II č.k. 18C/5/2017 - 15 z 18.05.2017

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Košice II (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „súd“) napadnutým uznesením odmietol podanie žalobcu doručené súdu dňa 30.01.2017 v spojení s jeho doplnením zo dňa 13.03.2017.

2. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením odmietol podanie žalobcu doručené súdu dňa 30.01.2017 v spojení s jeho doplnením zo dňa 13.03.2017 z dôvodu, že dňa 30.01.2017 doručil žalobca súdu prvej inštancie podanie označené ako „žaloba o nesprávny úradný postup (nesprávne právne posúdenie, skorumpovanosť)“, ktoré nespĺňalo náležitosti riadnej žaloby podľa § 127, § 132 CSP, ktorým sa spravuje sporové konanie pred súdom. Z obsahu žaloby vyplývala nespokojnosť žalobcu s konaním Okresného súdu Košice - okolie vo veci nahradenia prejavu vôle vo veci sp.zn. 7C/160/2007, avšak z tvrdení žalobcu nebolo možné vyvodit', aký nárok si podanou žalobou uplatňuje. Súd prvej inštancie citoval ust. § 129 ods. 1 až 3 CSP a uviedol, že uznesením zo dňa 20.02.2017 č.k. 18C/5/2017 - 6 v zmysle § 129 ods. 1, 2 CSP vyzval žalobcu na odstránenie väd jeho neurčitého podania tak, aby uviedol, či ide o podnet na trestné konanie, odvolanie voči rozsudku Okresného súdu Košice - okolie sp.zn. 7C/160/2007 alebo žalobu podľa zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu pri výkone verejnej moci (v takomto prípade mu súd uložil povinnosť uviesť presne, čoho sa domáha). Ďalej mu súd uložil povinnosť upresniť označenie žalovaného a označiť a pripojiť dôkazy na podporu svojich tvrdení, pričom ho poučil, že ak v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd jeho podanie odmietne. Spolu s uznesením mu súd prvej inštancie zaslal aj poučenie o jeho procesných právach a povinnostiach. Na uznesenie súdu žalobca reagoval písomným podaním zo dňa 13.03.2017, ktoré označil ako doplnenie žaloby, kde uviedol, že jeho podanie nemá súd považovať za podnet na trestné konanie, ktorý už podal, ani za odvolanie voči citovanému rozsudku, čo taktiež podal a ani za žalobu podľa zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu pri výkone verejnej moci, keďže len poukazoval na skorumpovanosť procesu Okresného súdu Košice - okolie, v ktorom on vystupuje ako žalobca, v dôsledku čoho mu mala vzniknúť škoda tunelovaním štátneho podniku pri výstavbe rodinných domov a zamietnutím žaloby (zatiaľ neprávoplatným), pričom v tejto veci konala sudkyňa JUDr. Eva Kerecmanová, ktorá jeho žalobu zamietla, čím zlegalizovala postup tunelárov. Jeho žaloba ale nesmeruje proti štátu, resp. štátnemu orgánu ale proti sudkyňi Okresného súdu Košice - okolie JUDr. Eve Kerecmanovej ako osobe, ktorá sa podpísala pod takýto rozsudok a ako dôkaz pripojil CD nosič obsahujúci zvukový záznam z pojednávania a navrhoval pripojiť spis Okresného súdu Košice - okolie sp.zn. 7C/160/2007.

3. Súd prvej inštancie po citácii ust. § 137 CSP konštatoval, že žalobcove podania sú aj po doplnení nezrozumiteľné a neurčité, bez vzťahu ku konkrétnej úprave vyplývajúcej z hmotného práva, o ktorej by súd mohol konať podľa § 137 CSP, keďže žalobca vo svojich podaniach vyjadruje len negatívny postoj k súdnemu konaniu prebiehajúcemu pred Okresným súdom Košice - okolie pod sp.zn. 7C/160/2007, čo ale nie je spôsobilým predmetom samostatného súdneho konania a pokiaľ žalobca považuje rozhodnutie súdu vydané vo vyššie zmienenom konaní a postup súdu predchádzajúci vydaniu rozhodnutia za nezákonný, bol oprávnený sa domáhať nápravy v odvolacom konaní. Keďže vyjadrenia žalobcu, ktoré sú obsahom jeho podania nepredstavujú spôsobilý predmet súdneho konania, ide o vadu, ktorá bráni súdu pokračovať v konaní a vzhľadom na uvedené súd prvej inštancie podľa § 129 ods. 3 CSP podanie žalobcu odmietol.

4. Žalobca v zákonnej lehote (včas) doručil súdu prvej inštancie odvolanie zo dňa 05.06.2017, doručené súdu prvej inštancie dňa 06.06.2017, v ktorom uviedol, že napáda predmetné uznesenie v zmysle odvolacích dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. b) a h) Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), keďže je nepreskúmateľné, a obsahuje plno klamstiev, nepráv, nerešpektuje uplatnenie zákonov platných v rozhodnom období, pričom zo strany sudkyne išlo o vedomý čin. Ako dôkaz pripojil CD nosič obsahujúci zvukový záznam z pojednávania v predmetnom konaní a zároveň navrhol pripojiť spis Okresného súdu Košice - okolie sp.zn. 7C/160/2007. Zdôrazňoval skutočnosť, že v napadnutom rozhodnutí zákonná sudkyňa neuviedla, aké dôkazy navrhoval vykonať a preto jej konanie je prejavom svojvôle v rozhodovacej činnosti súdu a odníma mu základné právo na spravodlivý súdny proces v zmysle citovaných rozhodnutí. Navrhoval, aby odvolací súd v zmysle § 389 ods. 1 písm. b), c) a § 391 CSP zrušil napadnuté uznesenie a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

5. Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací (§ 34 Civilného sporového poriadku) účinného od 01.07.2016 (ďalej len „CSP“) prejednal odvolanie žalobcu ako podané včas oprávnenou osobou proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 380 ods. 1, 2 CSP a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je nedôvodné a preto napadnuté uznesenie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil, a s odkazom na ust. § 387 ods. 2 CSP, keďže sa v celom rozsahu odvolací súd stotožnil s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, v odôvodnení svojho rozhodnutia sa obmedzuje len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia len dopĺňa ďalšie dôvody.

6. Odvolací súd konštatuje, že súd prvej inštancie v konaní postupoval správne, ak žalobcu vyzval na odstránenie väd jeho podania, ktoré mohlo byť žalobou vo veci samej, čo je postup súdu v súlade s platnými a účinnými procesnými ustanoveniami Civilného sporového poriadku účinnými od 01.07.2016, keďže žaloba žalobcu bola podaná na Okresný súd Košice II dňa 30.01.2017. Žalobca ale vady svojho podania doručeného súdu prvej inštancie dňa 30.01.2017 neodstránil ani doplnením zo dňa 13.03.2017 (viď v tomto smere odôvodnenie napadnutého rozhodnutia), nakoľko aj v podanom odvolaní opätovne len všeobecne, nie ale konkrétne z hľadiska spôsobilého predmetu súdneho konania poukazuje na procesný postup konajúcej sudkyne. Keďže z obsahu podania žalobcu nie je zrejмый spôsobilý predmet súdneho konania, pričom ide o vadu konania, ktorá bráni súdu pokračovať v konaní, správne súd prvej inštancie v zmysle § 129 ods. 3 CSP podanie žalobcu odmietol.

7. Vzhľadom k hore uvedeným skutočnostiam preto odvolací súd potvrdil napadnuté uznesenie ako vecne správne v zmysle § 387 ods. 1 CSP.

8. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 posledná veta CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).