

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 11Csp/168/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6217204607
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Murgaš
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2017:6217204607.4

Rozhodnutie

Okresný súd Veľký Krtíš v spore žalobcu Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, právne zastúpeného splnomocneným zástupcom JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, proti žalovanému K. O., J.. XX.XX.XXXX, G. V.Č. XXX, XXX XX S. H., o zaplatenie 608,40 EUR istiny s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie sa z a s t a v u j e.

II. Žalovaný má nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu

III. Súd žalobcovi v r a c i a krátený súdny poplatok vo výške 29,30 EUR prostredníctvom prevádzkovateľa systému - Slovenskej pošty, a.s. a to do 30 dní od doručenia tohto právoplatného uznesenia slovenskej pošty a.s.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 26.06.2017 domáhal, aby súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť mu sumu 608,40 EUR spolu s príslušenstvom pozostávajúcim zo zákonného úroku z omeškania vo výške 8,00 % ročne zo sumy 608,40 EUR počnúc od 16.05.2017 až do zaplatenia a náhrady trov za zaplatený súdny poplatok. Žalobu odôvodnil tým, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola dňa 18.11.2009 uzatvorená zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB a.s. č. XXXXXXXX, podľa ktorej žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom 19,20 %. Žalovaný si nespĺnil povinnosti z úverovej zmluvy a ku dňu 07.05.2017 právny predchodca žalobcu vystavil výpis z bankovej knihy zo dňa 30.04.2017 s konečným zostatkom na úradu vo výške 608,40 EUR. Právny predchodca žalobcu si okrem istiny žalobou uplatnil nárok na zaplatenie príslušenstva počnúc od 16.05.2017 a na náhradu trov za zaplatený súdny poplatok 36 EUR.

2. Súd žalobe vyhovel a vydal platobný rozkaz č. k. 11Csp/168/2017 - 29 zo dňa 08.08.2017, voči ktorému v zákonnej lehote podal žalovaný odpor. Uviedol, že vymáhanie pohľadávky začalo v roku 2015 spoločnosťou EOS KSI Slovensko s.r.o. a žalovanému neboli doručené výpisy z bankovej knihy za obdobie 2015 - 2017. Nesúhlasil s úrokom z omeškania, pretože nemal vedomosť o výške sankcií zo zmluvy.

3. Následne súd uznesením č. k. 11 Csp/168/2017 - 45 zo dňa 13.09.2017 platobný rozkaz zrušil s poukazom na ust. § 267 ods. 3 zák. č. 60/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

4. Na základe rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávky uzatvorenej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalobcom došlo ku dňu 19.07.2017 k postúpeniu pohľadávky z úverovej zmluvy č. XXXXXXXX na žalobcu, ktorú skutočnosť postupca oznámil žalovanému dňa 20.07.2017. Súd preto uznesením č. k. 11 Csp/168/2017 - 46 zo dňa 13.09.2017 podľa § 80 ods. 1, 2 CSP pripustil, aby namiesto spoločnosti Všeobecná úverová banka, a. s. do konania na jej miesto vstúpil žalobca.

5. Následne súd na prejednanie sporu nariadil pojednávanie na 22.12.2017. Dňa 14.12.2017 bolo súdu doručené písomné podanie, ktorým žalobca zobral žalobu späť v celom rozsahu a navrhol, aby súd konanie zastavil. Zároveň podľa § 11 ods. 3, 4 zák. č. 71/1992 Z. z. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov požiadal, aby súd mu vrátil krátený súdny poplatok. Nárok na náhradu trov voči žalovanému si nenárokoval.

6. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“); žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa § 145 ods. 1 CSP; ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 146 ods. 1 CSP; súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

9. Podľa § 256 ods. 1 CSP; ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Podľa § 262 ods.1 CSP; o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. Podľa § 11 ods. 4 zák. č. 71/1992 o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“) zákona o súdnych poplatkoch; okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

12. Podľa § 11 ods. 6 písm. b) zákona o súdnych poplatkoch orgány uvedené v §3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

13. Vzhľadom na to, že žalobcovia 1/ a 2/ zobrali žalobu späť v celom rozsahu pred začatím pojednávania, súd vyhovel návrhu a konanie v zmysle ust. § 145 ods. 1 CSP uznesením dňa 22.12.2017 zastavil. Nezistil zákonnú prekážku, ktorá by danému procesnému postupu bránila. Žalovaný s týmto procesným postupom vyslovil súhlas. Žalobca je subjekt, ktorý disponuje predmetom sporu a výslovne uviedol, že na podanej žalobe netrvá. Súd preto postupoval v súlade s návrhom žalobcu a ním prejavenu vôľou nepokračovať v súdnom konaní, ktoré zastavil podľa § 145 ods. 1CSP.

14. O trovách konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1, 2 CSP, pretože žalobca späťvzatím žaloby procesne zavinil zastavenie konania a nárok na náhradu trov má protistrana.

15. Súd rozhodol o vrátení súdneho poplatku po zastavení konania v zmysle vyššie citovaných ustanovení zákona o súdnych poplatkoch. Žalobca uhradil súdny poplatok zo žaloby vo výške 36,- Eur dňa 28.07.2017. Z dôvodu zastavenia konania súd má povinnosť vrátiť žalobcovi súdny poplatok, ktorý krátil o 6,70 Eur v súlade s ust. § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch, ktorá suma predstavuje minimálne možné krátenie pri vrátení súdneho poplatku pri zastavení konania. Z tohto dôvodu súd rozhodol o vrátení sumy 29,30 Eur (36 Eur - 6,70 Eur) prostredníctvom prevádzkovateľa systému v zmysle ust. § 11 ods. 6 Zákona o súdnych poplatkoch, ktorým je Slovenská pošta, a.s..

Poučenie:

Proti výroku I. a II. tohto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na Okresný súd vo Veľkom Krtíši písomne v 2 vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Pokiaľ zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Proti výroku III. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2 CSP s poukazom na § 357 CSP).