

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 3P/143/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8416205123
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Kubinský
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2017:8416205123.6

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: P. V. A., N.. XX.X.XXXX, bytom u matky, občan Slovenskej republiky, zastúpené procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok, dieťa rodičov: matky: R. A., N.. XX.X.XXXX, A. C. XXX/XX, M. R., občianka Slovenskej republiky a otca: Y. H., N.. XX.X.XXXX, A. XXX, A. F. R. T.B., E., V., štátny občan Marockého kráľovstva, zastúpeného Mgr. Alexandrou Rapiovou, advokátkou so sídlom Dobrovičova 6, Bratislava, IČO: 30 855 896, na návrh matky o určenie výživného pre maloleté dieťa a o nariadenie neodkladného opatrenia, t a k t o

rozhodol:

N a r i a d ť u j e podľa § 366 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku toto n e o d k l a d n é o p a t r e n i e :

O t c a z a v ä ž u j e do vykonateľnosti rozhodnutia vo veci samej prispievať na výživu maloletého dieťaťa mesačne sumou 500,- eur a to vždy vopred do 15. dňa v mesiaci k rukám matky počnúc mesiacom december 2017.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 13.9.2016 sa matka domáha vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal otca povinnosťou prispievať na výživu dieťaťa 400,- librami mesačne k rukám matky vždy k 1. dňu každý mesiac a povinnosťou vyplatiť zaostané výživné vo výške 2.000,- libier. Podaný návrh matka odôvodnila tvrdeniami, že otec platil dobrovoľne výživné do výšky 200 - 400 libier do 4/2016. Rôzne sumy nepravidelne. Odvtedy neplatí žiadne výživné a ani ináč nepomáha. Maloleté dieťa navštevuje škôlku v C. R.. Matka všetko financuje sama. Maloleté dieťa potrebuje finančné prostriedky tak na školu, ako na ošatenie, stravu a pod. Otcovi nebola súdom určená vyživovacia povinnosť k dieťaťu, ale otec dal matke písomné potvrdenie, že jej bude vyplácať 400,- libier mesačne, čo už neplatí. Matka je toho času nezamestnaná, vedená na úrade práce bez finančnej podpory.

2. Uznesením č. k. 3P/143/2016-6 z 28.10.2016 tunajší súd ustanovil maloletému dieťaťu na zastupovanie v konaní procesného opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok.

3. Na pojednávaní konanom dňa 20.4.2017 matka zotrvala na podanom návrhu. Žiadala, aby súd priznal zameškané výživné vo výške 2.000,- libier, čo je v prepočte 2.500,- eur. Výživné vo výške do 500,- eur žiadala spätne tri roky od podania návrhu, teda od 13.9.2013. Vypovedala, že od septembra 2015 aj s maloletým dieťaťom žije vo M.K. R., predtým bývala na Normanských ostrovoch, aj tam bývala sama, otec žije v Maroku. S otcom dieťaťa žila na Normanských ostrovoch asi týždeň. Po tom, čo zistila, že je tehotná, odišiel. Bývali v prenajatom dome. Otec je advokátom v Maroku, má vysoký príjem, ktorý matka odhaduje na 200.000,- eur ročne, o ďalších vyživovacích povinnostiach nevie. 500,- eur mesačne ako výživné matka považuje za primerané. Maloleté dieťa navštevuje základnú školu. Otec neplatí žiadne výživné. O kontakt s dieťaťom otec nemá záujem. Matka navrhla, aby súd vo veci vydal neodkladné opatrenie, ktorým by boli zabezpečené nevyhnutné náklady na živobytie maloletého dieťaťa.

Výšku výživného navrhla stanoviť neodkladným opatrením na sumu 500,- eur mesačne, ktoré by bol otec povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k jej rukám.

4. Matka sa v písomnom podaní z 18.4.2017 vyjadrila, že otec pracuje v rodinnej firme H. P. ako právnik a podľa prieskumu má mesačný príjem najmenej 17.500,- eur. Okrem iných príjmov má príjem ako prekladateľ anglického, francúzskeho a arabského jazyka, presný príjem z prekladov otec nepotvrdil. Výdavky maloletého dieťaťa matka vyčíslila vo výške 1.066,- eur mesačne - školský klub 6,- eur mesačne, ski klub 31,- eur mesačne, školské obedy 20,- eur mesačne, krúžky (klavír, florbal, výtvarná, hudobná a literárno - dramatický krúžok) 15,- eur mesačne, školské pomôcky 20,- eur mesačne, desiaty a olovranty (suroviny + desiatové nádoby) 3,- eur mesačne, cestovné do školy 4,- eur mesačne, výlety a iné sporadické školské akcie 38,- eur mesačne, výlety so ski klubom 20,- eur mesačne. Iné výdavky maloletého dieťaťa vyčíslila športové náčinie a oblečenie 50,- eur mesačne, šatstvo 30,- eur mesačne, tábory 42,- eur mesačne, tenis 40,- eur mesačne, skipas 55,- eur mesačne, ski inštruktor 15,- eur mesačne, doprava 20,- eur mesačne, lieky 7,- eur mesačne, vitamíny 8,- eur mesačne, zubár 8,- eur mesačne, plávanie 15,- eur mesačne, kino 20,- eur mesačne, DVD 10,- eur mesačne, návštevy divadla múzeí, zámkov a iných kultúrnych podujatí 10,- eur mesačne, dovolenky 217,- eur mesačne, knihy 10,- eur mesačne, strava doma 5,- eur mesačne, reštaurácie 4,- eur mesačne, darčeky, kvety pre učiteľov, kamarátov 8,- eur mesačne, oslavy narodenín a iné párty 20,- eur mesačne, telefón 60,- eur mesačne, bývanie 120,- eur mesačne, čistiace prostriedky 10,- eur mesačne, voda, nápoje 15,- eur mesačne, kozmetika 20,- eur mesačne, holič 15,- eur mesačne, detský nábytok 25,- eur mesačne, posteľné prádlo, uteráky 10,- eur mesačne, mlieko 20,- eur mesačne, domáce zvieratá 20,- eur mesačne. Jednorazové výdavky maloletého dieťaťa matka vyčíslila vo výške 14.950,- eur - vysávač 300,- eur, trampolína 300,- eur, letné prázdniny, tábory 500,- eur, telefón 200,- eur, koncoročné dary a kvety pre učiteľov 100,- eur, klavír 3.000,- eur, počítač 400,- eur, tlačiareň 150,- eur a automobil 10.000,- eur. Matka požiadala, aby otec prispieval na výživu maloletého dieťaťa sumou rovnajúcou sa polovici nákladov spojených s mesačnými výdavkami maloletého v sume 537,- eur mesačne alebo 30 % z príjmu podľa toho, ktorá zo súm je vyššia. Ďalej požiadala, aby bol otec povinný zaplatiť matke sumu 9.975,- eur, ktorá predstavuje polovicu okamžitých nákladov maloletého dieťaťa ako aj jednorazový nedoplatok od doby podania návrhu z 7.9.2016 späť po dobu 3 rokov, t. j. 6.9.2013, v sume určenej súdom predstavujúcej mesačné výživné na dieťa. A napokon, aby bol otec povinný zaplatiť matke poplatok 9.779,11 eur, ktorý predstavuje polovicu školných poplatkov v St Michaels Preparatory School a sumu 708,- eur, čo je polovica školného v súkromnej škole Life Academy v Poprade.

5. Matka predložila súdu listinné dôkazy svedčiace o tom, že otec dieťaťa je právnikom v Maroku, pôsobí v rodinnej právnickej spoločnosti H. P. a jeho priemerný ročný základný plat by mohol byť vo výške 199.117,- dolárov. Podľa prihlášky maloletého dieťaťa do St Michaels Preparatory School bolo maloleté dieťa v roku 2013 prihlásené do tejto škôlky oboma rodičmi. Od októbra 2015 do januára 2016 maloleté dieťa navštevovalo Súkromnú materskú školu, T. XXX/XX M. W., kde školné a stravné za uvedené mesiace spolu činilo 555,50 eur. V mesiacoch február 2016 až jún 2016 dieťa tiež navštevovalo Súkromnú materskú školu, Rovná 597/15 v Poprade, kde školné a stravné za uvedené mesiace spolu činilo 734,- eur.

6. Procesný opatrovník na pojednávaní konanom dňa 20.4.2017 navrhol, aby súd vyhovel návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia. Vyjadril súhlas so sumou výživného, aké navrhla matka.

7. Otec sa k veci vyjadril dňa 9.5.2017 elektronicky cestou advokátky Mgr. Alexandry Rapiovej tak, že výživné vo výške 200,- libier riadne a pravidelne platí na bankový účet matky vedený v Jersey Island. Pokiaľ matka chce, aby jej otec zasielal výživné na účet zriadený na území Slovenska, bolo by dobré, ak by ho otcovi oznámila. Otec má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletému N. H., N.. X.X.XXXX a s manželkou čakajú ďalšie dieťa, o čom matka dobre vie. Matka bráni otcovi v styku s maloletým dieťaťom a to napriek vykonateľnému rozhodnutiu Okresného súdu Košice I o úprave styku otca s dieťaťom, ktoré bolo vydané v návratovom konaní sp. zn. 21P/102/2016, v ktorom sa otec domáha návratu dieťaťa do jurisdikcie jeho obvyklého pobytu Jersey Islands. K návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia o vyživovacej povinnosti otca k maloletému dieťaťu sa otec vyjadril tak, že Okresný súd Kežmarok nie je oprávnený vydať neodkladné opatrenie, pretože na takéto rozhodnutie nie je založená jeho právomoc a jednak má za to, že požadovaná výška 500,- eur nie je nevyhnutná miera, nielen čo do výšky ale ani čo do nutnosti. Otec predložil súdu výpis z jeho účtu v banke LLOYDS BANK, z ktorého vyplýva, že 1.12.2016 mala byť z jeho účtu realizovaná platba pre matku vo výške 200,- libier. Zároveň otec zaslal

súdu kópiu zápisnice o pojednávaní pred Okresným súdom Košice I z 25.10.2016, z ktorej vyplýva, že otec na pojednávaní vypovedal, že v čase, keď žilo maloleté dieťa s matkou na ostrove Jersey, navštevoval dieťa každé dva až tri mesiace a v tom čase býval v ich dome. Od narodenia dieťaťa platil svoj podiel, pokiaľ ide o finančné prispievanie na výživu dieťaťa, bankovým prevodom. Platil na účet matky v Jersey a stále tak robí, každý mesiac, v prvý deň každého mesiaca. Na začiatku zvykol platiť 400,- libier mesačne a keď dieťa začalo chodiť do škôlky na ostrov Jersey, školné predstavovalo 1000,- libier mesačne, tak platil polovicu. Zvykol kupovať dieťaťu veci, napr. kočiar a pod. Súdne konanie na ostrove Jersey stálo otca okolo 50.000,- libier, tak nemohol už toľko platiť pre dieťa a začal platiť výživné vo výške 200,- libier. Matka na pojednávaní pred Okresným súdom Košice I dňa 25.10.2016 vypovedala, že dieťa navštevuje 1. ročník Základnej školy v Tatranskej Lomnici, v pondelok a v stredu má futbalový krúžok, v utorok a štvrtok chodí do lyžiarskeho klubu a v rámci školy chodí aj na umelecký krúžok - výtvarnú výchovu. Matka uviedla, že momentálne nikde nepracuje, vybavuje si živnosť. V roku 2012 dala výpoveď v predchádzajúcom zamestnaní a odvtedy nikde nepracovala. Žila tak, že jej pomáhala rodina a v podstate jej aj teraz pomáha, ale vybavuje si živnosť v oblasti prekladateľstvo a tlmočníctvo. Maloleté dieťa je zdravé, má svojho pediatra vo Veľkej Lomnici.

8. Lustráciou v Sociálnej poisťovni mal súd preukázané, že matka nie je vedená ako zamestnanec na území Slovenskej republiky ani nepoberá dôchodkové, nemocenské, úrazové dávky či dávky v nezamestnanosti. Lustráciou v Živnostenskom registri Slovenskej republiky mal súd preukázané, že matka nevykonáva živnostenskú činnosť na území Slovenska.

9. Uznesením č. k. 3P/143/2016-81 z 31.5.2017 tunajší súd vo veci na návrh matky nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zaviazal otca do vykonateľnosti rozhodnutia vo veci samej prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou 500,- eur mesačne vždy vopred do 15. dňa v mesiaci k rukám matky počnúc mesiacom máj 2017. Uznesenie č. k. 3P/143/2016-81 z 31.5.2017 súd odôvodnil tým, že matka osvedčila, že je tu nebezpečie bezprostredne hroziacej ujmy, že dieťa je ohrozené na výžive, dieťa má značné mesačné výdavky, keďže sa vo voľnom čase venuje nákladným záľubám, akými sú lyžovanie, plávanie, futbal, hra na klavír a tenis, matka je nezamestnaná, no musí hradiť všetky výdavky dieťaťa sama, preto jej finančne vypomáhajú jej rodičia a otec je advokátom v Marockom kráľovstve s mesačným príjmom okolo 17.000,- eur, no na výživu maloletého dieťaťa otec riadne neprispieva i napriek tomu, že vyživovacia povinnosť k dieťaťu je jeho zákonnou povinnosťou. Predmetné uznesenie nadobudlo vykonateľnosť dňa 23.6.2017. Proti uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote otec prostredníctvom svojej právnej zástupkyne odvolanie.

10. Otec v odvolaní namietal, že neboli splnené procesné podmienky a predmetné rozhodnutie vydal nepríslušný súd, keďže miesto obvyklého pobytu dieťaťa v čase podania návrhu vyriešené nebolo a nebolo tomu tak ani v čase právoplatného rozhodnutia o neodkladnom opatrení. Sumu 500,- eur otec nepovažoval za nevyhnutný rozsah na zabezpečenie výživy maloletého dieťaťa s ohľadom na tú skutočnosť, že otec platí pravidelné výživné v sume 200,- libier mesačne na matkin účet. V odvolaní uviedol aj to, že o maloletého sa zaujíma, o čom svedčí konanie o výkon rozhodnutia o úprave styku otca s dieťaťom a tiež návratové konanie. Poukázal na tú skutočnosť, prečo nezamestnaná matka vyrába dieťaťu náklady a že matka vie o ďalšom synovi otca ako aj o tom, že otec očakáva ďalšie dieťa. Na základe uvedeného navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil.

11. K odvolaniu otca sa vyjadrila matka, ktorá predložila právoplatné rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach č. k. 8CoP/108/2017-421 z 28.4.2017, ktoré potvrdzuje zamietnutie návrhu otca na návrat maloletého dieťaťa do predošlého bydliska, čo podľa matky potvrdzuje správnosť jurisdikcie Okresného súdu Kežmarok vo veci určenia výživného. Otec nevyňaložil žiadnu snahu dohodnúť sa s matkou na výživnom. Doklady o nákladoch dieťaťa predložené súdu sú reálne. Otec tvrdí, že prebieha návratové konanie, aj keď vie, že toto už dávno skončilo. V čase, keď otec nemal svoju advokátsku kanceláriu, platil výživné 400,- libier. Teraz má aj iné zdroje príjmu, ako príjmy z prekladateľstva. V konaní na Okresnom súde Košice otec vypovedal, že pracuje všade, teraz odchádza do Dubaja, robí advokátske poradenstvo, niekedy je aj v iných zamestnaniach a má prostriedky na to, aby zabezpečil svojej rodine ako aj matke a maloletému bývanie. Nie je pravdivé ani tvrdenie otca, že mu matka nedala údaje o svojom bankovom účte. O jej bankovom účte na Slovensku (VUB, a.s. Mlynské Nivy 1, Bratislava, IBAN: B. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, BIC: SUBASKBX) vie minimálne od apríla 2017, nakoľko ten matka oznámila doporučeným listom právnej zástupkyne otca. Otec tvrdí, že platí mesačne výživné 200,- libier, no predložil 5 platieb na nesprávny účet, tvrdí, že má trvalý bankový príkaz na platbu pre syna, no 5

platieb predložených súdu poukazuje, že boli platené v iný deň, to znamená, že nejdú automaticky z jeho účtu v určitý deň, ale že boli platené, ako sa otcovi chcelo. Matka priložila k odvolaniu kópiu dopisu pre banku v Jersey, ktorý obsahuje príkaz na zrušenie účtu #XXXXXXXX z 11.1.2017. Ďalej vo svojom vyjadrení k odvolaniu matka uviedla, že plať otca je vysoko nadpriemerný, žije luxusným spôsobom života, vlastní nehnuteľnosti v Maroku, ako je luxusný byt, kde má aj slúžku alebo 50 hektárov pôdy neďaleko letiska v Casablance, otec chodí na luxusné dovolenky a vlastní luxusný mercedes triedy S, ktorého cena sa pohybuje okolo 150.000,- eur. Otec nemôže očakávať od matky, aby uhrádzala všetky náklady spojené s maloletým. Otec musí prispievať aspoň sumou 750,- eur mesačne, minimálne sumou 650,- eur mesačne. Dieťa má právo priblížiť sa k životnej úrovni jeho otca. Matka k odvolaniu doložila uznesenie Okresného súdu Košice I č. k. 21P/102/2016-250 z 14.11.2016 a uznesenie Krajského súdu v Košiciach č. k. 8CoP/108/2017-421 z 28.4.2017, písomnú žiadosť adresovanú právnej zástupkyňi otca, aby ju táto kontaktovala písomne na adrese jej bydliska, nie prostredníctvom mailu a v ktorej otcovi oznámila číslo svojho bankového účtu zriadeného na Slovensku, list, ktorým mal byť zrušený účet matky v banke a prehľad o stretnutiach otca s maloletým.

12. Z odôvodnenia uznesenia Okresného súdu Košice I č. k. 21P/102/2016-250 z 14.11.2016 bod 14. súd prvej inštancie zistil, že otec pred Okresným súdom Košice I vypovedal, že jeho manželka nepracuje, po dohovore s ňou by sa mohli aj s ich deťmi presťahovať do Jersey. Ďalej vypovedal, že má možnosť a finančné prostriedky na to, aby mohol pre matku a maloletého syna prenajať na ostrove byt. V čase, keď odišiel z ostrova, nemal svoju vlastnú advokátsku kanceláriu, bol iba zamestnancom, teraz pracuje všade, robí advokátske poradenstvo, pracuje cez počítač, niekedy, ako aj v iných zamestnaniach, sa musí stretnúť s klientom. Z odôvodnenia predmetného uznesenia bod 38 súd tiež zistil, že Okresný súd Košice I z vykonaného dokazovania zistil, že maloletý je od roku 2015 na Slovensku, zžil sa s týmto prostredím a jeho ďalší vývoj je riadne zabezpečený, vytrhnutie dieťaťa z tohto prostredia by nebolo v jeho záujme, navyše aj širšie rodinné zázemie maloletého je sústredené na Slovensku.

13. Krajský súd v Prešove ako odvolací súd uznesením č. k. 5CoP/25/2017-116 z 31.8.2017 zrušil uznesenie tunajšieho súdu č. k. 3P/143/2016-81 z 31.5.2017 a vrátil vec tunajšiemu súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie s odôvodnením, že z uznesenia Okresného súdu Košice I č. k. 21P/102/2016-250 z 14.11.2016 ako aj z uznesenia Krajského súdu v Košiciach č. k. 8CoP/108/2017-421 z 28.4.2017 vyplýva, že miestom obvyklého pobytu maloletého dieťaťa je Jersey, Normanské ostrovy a otcov návrh na návrat maloletého do miesta obvyklého pobytu bol zamietnutý z výnimočných dôvodov, v uznesení Okresného súdu Košice I č. k. 21P/102/2016-250 z 14.11.2016 je konštatované, že nenariadením návratu maloletého do krajiny obvyklého pobytu sa nezakladá právomoc slovenských súdov vo veci samej v prípade otázky úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému, o tejto otázke je aj naďalej príslušný rozhodovať súd podľa miesta obvyklého pobytu maloletého a to až do právoplatného skončenia všetkých konaní týkajúcich sa maloletého v zahraničí a zo spisu Okresného súdu Kežmarok nevyplýva, že by zisťoval, či vo vzťahu k maloletému boli v mieste obvyklého pobytu už nejaké konania, na základe čoho otec platí výživné a pod., pričom uvedené je rozhodujúce pre vyslovenie záveru, že všetky konania vo vzťahu k maloletému boli v mieste obvyklého pobytu už právoplatne skončené. Odvolací súd vyslovil, že úlohou súdu prvej inštancie bude náležite sa zaoberať otázkou obvyklého pobytu maloletého, tento zistiť a vo svojom rozhodnutí riadne vysvetliť, potom čo sa súd vysporiada s otázkou právomoci vo veci konať, bude sa zaoberať listinnými dôkazmi predloženými otcom v priebehu konania, a to pokiaľ ide o výšku a platenie výživného, ktoré mal doposiaľ poskytovať a tiež vo vzťahu k námietke matky, ktorá tvrdila, že bankový účet v Jersey zrušila.

14. Tunajší súd po vrátení veci na ďalšie konanie a nové rozhodnutie sa v zmysle inštrukcií Krajského súdu v Prešove ako odvolacieho súdu opätovne zaoberal otázkou právomoci vo veci konať ako aj návrhom matky na nariadenie neodkladného opatrenia.

15. Oboch rodičov výzvou z 22.9.2017 tunajší súd vyzval, aby uviedli, či na ostrove Jersey prebieha nejaké súdne konanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, ak áno, aby uviedli, o aké konanie ide a aký procesný úkon bol vo veci naposledy urobený. Pokiaľ toho času na ostrove Jersey už neprebieha žiadne konanie týkajúceho sa maloletého, aby uviedli, aké konanie vo veci starostlivosti súdu o maloletého naposledy prebiehalo na ostrove Jersey a kedy bolo právoplatne ukončené a aby predložili súdu posledné rozhodnutie ostrova Jersey vo veci starostlivosti súdu o maloletého.

Matka na výzvu súdu reagovala listom z 18.10.2017, v ktorom uviedla, že si nie je vedomá, že by na ostrove Jersey prebiehalo nejaké súdne konanie ohľadom maloletého a zároveň predložila súdu kópiu apostilovaného a preloženého posledného rozhodnutia vo veci maloletého na území Jersey a to z 14.5.2014. V liste matka uviedla aj to, že na Slovensku s maloletým žije nepretržite od septembra 2015, maloletý tu chodí do školy, má tu svojich lekárov, zubárku, krúžky, priateľov, rodinu, zázemie. Od 25.4.2010 ma maloletý na území Slovenskej republiky aj trvalý pobyt, o čom matka predložila súdu potvrdenie. Matka predložila súdu ako posledné súdne rozhodnutie ostrova Jersey vo veci maloletého rozhodnutie Kráľovského súdu v Jersey, Oddelenie rodiny z 14.5.2014, ktorým súd upravil na návrh otca jeho styk s maloletým dieťaťom.

Otec reagoval až na opätovnú výzvu súdu z 2.11.2017 a prostredníctvom svojej právnej zástupkyne uviedol, že nedisponuje rozhodnutiami, ktoré boli vydané na Kráľovskom súde v Jersey Ostrovoch, pretože ich predložil Okresnému súdu Košice I, avšak pre matku by nemal byť problém ich doložiť súdu. Následne dňa 27.11.2017 bola právnej zástupkyne otca doručená výzva na vyjadrenie sa k vyjadreniu matky z 18.10.2017 spolu s predmetným vyjadrením matky. Do dnešného dňa však otec nepodal súdu požadované vyjadrenie.

16. V konaní sa objavuje cudzí prvok, ktorý je daný tým, že otec má štátne občianstvo Marockého kráľovstva, v Maroku aj žije (matka aj dieťa sú štátni občania Slovenskej republiky a od septembra 2015 žijú na Slovensku - pozn. súdu) a tým, že bezprostredne predtým, ako sa matka v septembri 2015 vrátila aj s maloletým dieťaťom na územie Slovenskej republiky, žila aj s maloletým od jeho narodenia až do jeho piatich rokov na Normanských ostrovoch, pričom uznesením Okresného súdu Košice I č. k. 21P/102/2016-250 z 14.11.2016, ktoré bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Košiciach č. k. 8CoP/108/2017-421 z 28.4.2017, bolo judikované, že obvyklým pobytom maloletého je Jersey, Normanské ostrovy, nebol však nariadený návrat maloletého do Jersey z výnimočných dôvodov. V uznesení Okresného súdu Košice I č. k. 21P/102/2016-250 z 14.11.2016 bolo zároveň konštatované, že nenariadením návratu maloletého do krajiny obvyklého pobytu sa nezaložila právomoc slovenských súdov vo veci samej v prípade otázky úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému, o tejto otázke je aj naďalej príslušný rozhodovať súd podľa miesta obvyklého pobytu maloletého a to až do právoplatného skončenia všetkých konaní týkajúcich sa maloletého v zahraničí.

Z vyjadrenia matky z 18.10.2017, ku ktorému mal dostatočnú možnosť vyjadriť sa otec a voči ktorému otec vôbec nenamietal, mal súd preukázané, že všetky konania týkajúce sa maloletého v Jersey boli právoplatne skončené. Posledným rozhodnutím ostrova Jersey vo veci maloletého bolo matkou predložené apostilované a preložené rozhodnutie Jersey z 14.5.2014, ktorým bol upravený styk otca s maloletým dieťaťom.

17. Pre určenie právomoci súdu vo veci s cudzím prvkom týkajúcim sa niektorého z členských štátov Európskej únie vo veciach vyživovacej povinnosti je rozhodujúca právna úprava obsiahnutá v nariadení Rady (ES) č. 4/2009 z 18.12.2008 o právomoci, rozhodnom práve, uznávaní a výkone rozhodnutí a o spolupráci vo veciach vyživovacej povinnosti, pričom nariadenie má podľa čl. 7 ods. 2 druhej vety Ústavy Slovenskej republiky prednosť pred zákonmi Slovenskej republiky.

Vec určenia výživného pre maloletého sa týka Slovenskej republiky (členského štátu Európskej únie), nakoľko na jej území býva maloletý aj matka, a tiež majú štátne občianstvo Slovenskej republiky, preto tunajší súd posudzoval právomoc vo veci konať podľa nariadenia Rady (ES) č. 4/2009 z 18.12.2008 o právomoci, rozhodnom práve, uznávaní a výkone rozhodnutí a o spolupráci vo veciach vyživovacej povinnosti, pričom skutočnosť, že otec (povinný) má bydlisko v treťom štáte (v Maroku) nevyklučuje uplatnenie nariadenia (porovnaj Csach - Širicová, Úvod do štúdia medzinárodného práva súkromného a procesného, Košice 2011).

18. Podľa čl. 3 nariadenia Rady (ES) č. 4/2009 z 18.12.2008 o právomoci, rozhodnom práve, uznávaní a výkone rozhodnutí a o spolupráci vo veciach vyživovacej povinnosti je právomoc vo veciach vyživovacej povinnosti v členských štátoch daná: a) súdu podľa miesta obvyklého pobytu odporcu, alebo b) súdu podľa miesta obvyklého pobytu oprávneného, alebo c) súdu, ktorý má podľa svojho právneho poriadku právomoc konať o osobnom stave, ak vec týkajúca sa vyživovacej povinnosti je spojená s týmto konaním, pokiaľ sa táto právomoc nezakladá výlučne na štátnej príslušnosti niektorého z účastníkov, alebo d) súdu, ktorý má podľa svojho právneho poriadku právomoc konať o rodičovských právach a povinnostiach, ak vec týkajúca sa vyživovacej povinnosti je spojená s týmto konaním, pokiaľ sa táto právomoc nezakladá výlučne na štátnej príslušnosti niektorého z účastníkov.

19. Predmetné nariadenie neobsahuje definíciu pojmu obvyklý pobyt. V zmysle názorov právnej vedy a komentára k uvedenému nariadeniu je možné za obvyklý pobyt považovať miesto, kde má osoba centrum, ťažisko svojho života, svojich záujmov, s ohľadom na svoj rodinný, pracovný, či sociálny život. Zo spisového materiálu nepochybne vyplýva, že maloleté dieťa (osoba oprávnená na výživné) byva spolu s matkou od septembra 2015 na území Slovenska, kde navštevuje školu, rôzne záujmové krúžky, má lekárov, vybudované isté zázemie. Na základe uvedeného možno ustáliť, že obvyklým pobytom maloletého dieťaťa, teda miestom, kde je ťažisko jeho života, je Slovenská republika a to aj s poukazom na to, že všetky konania týkajúce sa maloletého na území Jersey boli už v roku 2014 právoplatne skončené.

20. Keďže skutočnosť, že otec ako povinný platiť výživné má bydlisko v Maroku, nebráni aplikácii nariadenia Rady (ES) č. 4/2009 z 18.12.2008 o právomoci, rozhodnom práve, uznávaní a výkone rozhodnutí a o spolupráci vo veciach vyživovacej povinnosti, súd skúmal právomoc slovenských súdov vo veci konať podľa tohto nariadenia, pričom dospel k záveru, že podľa čl. 3 písm. b) nariadenia je právomoc slovenských súdov daná, keďže maloleté dieťa ako osoba oprávnená na výživu má obvyklý pobyt na Slovensku a bolo tomu tak aj v čase podania návrhu matky na začatie tohto konania (13.9.2016), kedy maloletý žil na Slovensku rok, bol už sociálne začlenený do slovenského prostredia a už v tom čase boli všetky konania týkajúce sa maloletého na území Jersey právoplatne ukončené.

21. Podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

22. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

23. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

24. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

25. Podľa § 326 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva. Podľa § 132 ods. 1 CSP v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

26. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

27. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

28. Podľa § 330 prvej vety CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

29. Neodkladné opatrenie predstavuje inštitút neodkladnej procesnej ochrany, ktorým sa bezodkladne upravujú pomery účastníkov konania. Vzhľadom na charakter neodkladného opatrenia ako nástroja zabezpečujúceho úpravu pomerov v rozsahu odôvodnenom naliehavou potrebou súd v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia nevykonáva dôkazy a rozhoduje iba na základe skutočností a tvrdení uvedených v návrhu a na základe predložených listinných dôkazov, ktoré by mali hodnoverne osvedčovať stav tvrdený v návrhu. Osvedčenie na rozdiel od dokázania znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti, teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti. Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formality, ako je to pri dokazovaní. Postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvyš pravdepodobná.

Základným predpokladom prípustnosti a dôvodnosti neodkladného opatrenia je teda tvrdenie a osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi účastníkmi konania a nevyhnutnosť bezodkladnej úpravy právneho vzťahu medzi nimi. Neodkladné opatrenie plní funkciu prostriedku regulujúceho právne vzťahy na obdobie po jeho nariadení, a má preto výrazný preventívny zmysel i účinok, ktorý môže zamedziť i vzniku škody alebo inej ujmy, a ak k nej došlo, neodkladným opatrením je možné bezodkladne zabrániť jej rozširovaniu.

30. Neodkladné opatrenie vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa nariadi súd vtedy, ak má osvedčené, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad. Úpravou neodkladných opatrení je umožnené urýchlené a pružné riešenie takých situácií, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. U maloletých detí pôjde v zásade o zásah do takého stavu, ktorým je bezprostredne ohrozená ich výživa, výchova, prípadne iné dôležité záujmy. Dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí byť zrejmá z jeho samotného obsahu resp. aj z listinných dôkazov k nemu pripojených.

31. Otec v konaní doposiaľ argumentoval tým, že na výživu maloletého pravidelne prispieva sumou 200,- libier a na preukázanie svojho tvrdenia predložil súdu výpisy zo svojho účtu v banke LLOYDS BANK, podľa ktorých malo byť z jeho účtu na účet matky v Jersey č. 51467409 odpísaných 200,- libier dňa 1.12.2016, 3.1.2017, 1.2.2017, 1.3.2017 a 3.4.2017, proti čomu však namietala matka, ktorá predložila súdu list z 11.1.2017, ktorým mala požiadať o zrušenie svojho účtu v Jersey č. 51467409, matka uviedla, že otec si neplní vyživovaciu povinnosť voči maloletému a to napriek tomu, že jeho právnej zástupkyňi už v apríli 2017 oznámila číslo svojho bankového účtu zriadeného na Slovensku (list matky adresovaný Mgr. Rapiovej z 20.4.2017 a podací lístok z 21.4.2017 zažurnalizované v spise na liste č. 109-111). Súd listinné dôkazy predložené rodičmi vyhodnotil jednotlivo i vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že predloženými výpismi otec vzhľadom na námietku matky o zrušení účtu č. 51467409 nepreukázal, že si svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu plní, nakoľko podľa súdu otec predložil len čiastočné výpisy, nepredložil mesačné výpisy z účtu, kde by bol celkový mesačný prehľad všetkých výdavkov ale aj príjmov, na základe ktorých by mohol súd vyhodnotiť, že otcovi odpísané čiastky vo výške 200,- libier dňa 1.12.2016, 3.1.2017, 1.2.2017, 1.3.2017 a 3.4.2017 neboli pripísané späť na jeho bankový účet z dôvodu zaslania finančných prostriedkov na zrušený účet matky, rovnako však ani matka nepreukázala, že by jej účet v Jersey č. 51467409 bol skutočne zrušený, keďže nepredložila súdu potvrdenie banky o zrušení účtu, ale len žiadosť o jeho zrušenie z 11.1.2017. Preto súd týmto listinným dôkazom nemohol priznať v konaní relevanciu. Na druhej strane mal súd v konaní preukázané, že matka v apríli 2017 oznámila otcovi cestou jeho právnej zástupkyne Mgr. Rapiovej číslo svojho bankového účtu na Slovensku VUB, a.s. Mlynské Nivy 1, Bratislava, IBAN: B. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, BIC: SUBASKBX, otec však napriek tomu, že ho matka preukázateľne požiadala uhrádzať výživné na jej slovenský bankový účet, jej výživné pre maloletého na tento účet nezaslal. Vzhľadom na uvedené dospel súd k záveru, že matka osvedčila, že otec si svoju vyživovaciu povinnosť neplní, keďže otec doposiaľ nepreukázal opak. Ďalej mal súd v konaní osvedčené, že osobnú starostlivosť o maloleté dieťa od jeho narodenia zabezpečuje matka sama, otec žiadnym spôsobom neparticipoval a ani neparticipuje na osobnej starostlivosti o maloleté dieťa, t. j. maloletý doposiaľ nebol v osobnej starostlivosti otca ako takej, absolvoval s ním len stretnutia na základe súdneho rozhodnutia o úprave styku. Súd mal v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia nielen z tvrdení matky, ale aj z výpovede otca pred Okresným súdom Košice I, ďalej osvedčené, že otec poskytuje advokátske poradenstvo, pracuje všade, niekedy aj v iných zamestnaniach, má možnosť a finančné prostriedky na to, aby mohol pre matku a maloletého na ostrove Jersey prenajať byt v prípade nariadenia návratu maloletého do Jersey. Otec je advokátom v Marockom kráľovstve a jeho osvedčený mesačný príjem môže byť okolo 17.000,- eur. Podľa doposiaľ zisteného skutkového stavu mal súd ďalej osvedčené, že maloleté dieťa má značné mesačné výdavky, nakoľko sa vo voľnom čase venuje nákladným záľubám, akými sú lyžovanie, plávanie, futbal, hra na klavír a tenis, čo otec doposiaľ vôbec nespochybnil. Podľa výpisu zo Sociálnej poisťovne matka je nezamestnaná. Vzhľadom na uvedené súd opätovne dospel k záveru, že matka osvedčila, že je tu nebezpečie bezprostredne hroziacej ujmy, že dieťa je ohrozené na výžive. Vzhľadom na potrebu zabezpečovania bežnej výživy maloletého dieťaťa súd považoval za potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov, a preto otca počnúc mesiacom december 2017, v ktorom nariadil toto neodkladné opatrenie, zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou 500,- eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám matky s poukazom na to, že maloletý má právo podieľať sa na životnej úrovni oboch rodičov a v doposiaľ osvedčených schopnostiach a možnostiach otca, a to aj pri jeho ďalších dvoch vyživovacích povinnostiach, je takéto výživné pre maloletého platiť. Pri určovaní výšky

nevyhnutného výživného súd prihliadal na odôvodnené potreby maloletého dieťaťa, zohľadnil osobnú starostlivosť matky o maloletého a vychádzal i z osvedčených súčasných zárobkov rodičov.

32. Úprava vyživovacej povinnosti otca k maloletému dieťaťu vykonaná týmto neodkladným opatrením je len dočasná, nakoľko neodkladné opatrenie súd nariadil len do času vykonateľnosti rozhodnutia vo veci samej. Podrobné dokazovanie ohľadom majetkových, finančných a zárobkových možností a schopností oboch rodičov, ako aj odôvodnených potrieb maloletého dieťaťa, bude predmetom rozsiahleho dokazovania v konaní o veci samej, t. j. rozhodnutím vo veci samej na základe vykonaného dokazovania súd bude môcť uložiť otcovi povinnosť plniť výživné aj vo vyššej výške alebo v nižšej výške, než mu uložil týmto neodkladným opatrením.

33. O trovách konania súd rozhodne v rozhodnutí, ktorým toto konanie vo veci samej skončí.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok, písomne, trojmo. (§ 357 písm. d) CSP)

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. (§ 127 a § 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

V zmysle § 332 ods. 1 CSP v spojení s § 2 CMP toto uznesenie je vykonateľné doručením.