

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 1T/13/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3722010044
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Hlucháň
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2022:3722010044.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, samosudca JUDr. Ivo Hlucháň, v trestnej veci obžalovanej P. P., nar. XX.XX.XXXX v Y., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 05. mája 2022 v Považskej Bystrici, takto

rozhodol:

Obžalovaná P. P., nar. XX.XX.XXXX v Y., trvale bytom S., G. XXX/XXB, okres A., adresa na doručovanie písomností A., E. XX/XX

je vinná, že

napriek tomu, že rozhodnutím policajta Obvodného oddelenia Policajného zboru A. - východ zo dňa 30.10.2021, číslo A2200513054, právoplatným dňa 30.10.2021, bola v blokovom konaní postihnutá blokovou pokutou vo výške 20,- eur za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, a to v súvislosti s odcudzením tovaru v obchodnom dome Obi Martin,

napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín zo dňa 11.01.2021, sp. zn. 1T/2/2021, právoplatným dňa 01.04.2021, bola odsúdená za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. g) Trestného zákona k podmienenému trestu odňatia slobody, ktorý trest bol zrušený,

napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Martin zo dňa 01.04.2021, sp. zn. 2T/16/2021, právoplatným dňa 01.04.2021, bola odsúdená za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona k podmienenému trestu odňatia slobody, ktorý trest bol zrušený,

napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 24.06.2021, sp. zn. 4T/33/2021, právoplatným dňa 09.07.2021, bola odsúdená za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov, ktorého výkon trestu jej bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu na 2 roky, a to za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jej správaním v skúšobnej dobe, a zároveň jej bolo uložené ochranné ústavné protialkoholické liečenie,

po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov dňa 11.12.2021 okolo 11:30 hod. v predajni S., na sídlisku S. XXXX/XXX v Z. I., odcudzila 1 ks zateplenej dámskej bundy značky Adidas, čiernej farby v hodnote 71,95 eur a 1 ks zateplenej turistickej bundy značky Columbia, modrej farby v hodnote 87,95 eur tak, že tieto bundy zobrala na predajnej ploche a po ich vyskúšaní si ich vložila do väčšej kabelky, ktorú mala v ruke a bez ich zaplattenia prešla cez pokladničnú zónu a z predajne utiekla, čím spôsobila spoločnosti S. S. s.r.o., I., I. E. X, U.: XX XXX XXX, škodu v celkovej výške 159,90 eur,

t e d a

prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá a taký čin spáchala, hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená,

tým spáchala

prečin krádeže § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, a

odsudzuje sa za to:

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zák., za použitia § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. l), písm. n) Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 6 (slovom: šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa obžalovaná na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Vzhľadom k tomu, že po vyhlásení rozsudku sa prokurátor a obžalovaná vzdali práva podať odvolenie, môže sa vyhotoviť zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

Poučenie:

Tento rozsudok môže odvolaním napadnúť:

- a) prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku,
- b) obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,
- c) poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody,
- d) zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor, len čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo aj poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

V prospech obžalovanému môže rozsudok odvolaním napadnúť okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného.

Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorému rozsudok smeruje, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.