

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 8Csp/184/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8417205555  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 12. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Šteffel  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2017:8417205555.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Kežmarok v právnej veci žalobcu: Platiť sa oplatí, s.r.o., so sídlom Košická 56, Bratislava, IČO: 45 684 618, právne zastúpeného: Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Michalská 14, Bratislava, IČO: 47 255 706, proti žalovanému: Z. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom Q. XXX, o zaplatenie 170,48 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. O d m i e t a odpor žalovaného proti platobnému rozkazu Okresného súdu Kežmarok č.k.: 8Csp/184/2017-27 z 26.9.2017.

II. N e p r i z n á v a žalobcovi náhradu trov konania o odmietnutí odporu proti platobnému rozkazu Okresného súdu Kežmarok č.k.: 8Csp/184/2017-27 z 26.9.2017.

### odôvodnenie:

1. Žalobou z 3.7.2017 sa žalobca na žalovanom domáhal zaplatenia 170,48 eur s príslušenstvom, náhrady trov konania a náhrady trov právneho zastúpenia.

2. 26.9.2017 súd vydal platobný rozkaz č.k.: 8Csp/184/2017-27, ktorým v plnom rozsahu vyhovel podanej žalobe.

3. Platobný rozkaz žalovaný prevzal 26.10.2017.

4. 2.11.2017 bol súdu doručený odpor žalovaného, ktorý dôvodil tým, že sa jedná o špekulatívne postúpenie pohľadávky bez jeho súhlasu. So spoločnosťou žalujúcou nemá žiaden zmluvný vzťah a neposkytla mu žiadne služby. Nakoľko sa jedná o špekuláciu zo strany žalujúceho, obracia sa na Centrum právnej pomoci o zastupovanie v predmetnej veci.

5. Podľa § 267 ods. 2 písm. c/ zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný bez vecného odôvodnenia; o tomto následku musí byť žalovaný poučený v platobnom rozkaze.

6. Podľa § 268 písm. b/ CSP platobný rozkaz nadobúda právoplatnosť dňom nadobudnutia právoplatnosti uznesenia o odmietnutí odporu podľa § 267 ods. 2 písm. c).

7. Na základe vyššie uvedených skutočností súd rozhodol v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami tak, že odpor podaný žalovaným riadne a včas, odmieta ako odpor podaný bez vecného odôvodnenia.

8. Súd má za to, že žalovaný bol v platobnom rozkaze č.k.: 8Csp/184/2017-27 z 26.9.2017 dostatočne poučený o tom, že odpor je potrebné odôvodniť takými skutočnosťami, ktoré obstoja proti žalobcovým

tvrdeniam a predloženým dôkazom, pričom žalovaný mal v odpore uviesť, či uznáva aspoň časť uplatneného nároku alebo ho považuje za neopodstatnený v celom rozsahu.

9. Pri rozhodovaní o podanom odpore súd vychádzal z dôvodov uvedených v odpore žalovaného, ktorý ako hlavný dôvod označil skutočnosť, že sa jedná o špekulatívne postúpenie pohľadávky a žalobca mu nikdy neposkytol žiadne služby. Uvedené tvrdenia žalovaného nemožno považovať za odôvodnenie odporu vo veci samej. Súd je toho názoru, že postúpenie pohľadávky z pôvodného veriteľa na žalobcu je jasne preukázané, požadovaný nárok žalobcu je dôvodný a akékoľvek tvrdenia zo strany žalovaného sú nepreukázané.

10. Súd mal za preukázané vecné opodstatnenie žaloby a zároveň neboli splnené predpoklady pre podanie vecne odôvodneného odporu, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, teda odpor proti platobnému rozkazu ako odpor podaný bez vecného odôvodnenia bol odmietnutý.

11. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

13. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa zásady úspechu v konaní. Žalobca bol v konaní o podanom odpore v celom rozsahu úspešný, a preto mu vznikol nárok na náhradu trov účelne vynaložených na uplatnenie práva.

14. Súd nemal preukázané, žeby žalobcovi v danom období vznikli ďalšie trovy, a preto mu v zmysle vyššie citovaných ustanovení náhradu trov konania o odmietnutie odporu nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 373 ods. 4 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvej inštancie, možno uplatniť za splnenia podmienok podľa § 366 najneskôr v lehote na vyjadrenie k odvolaniu.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.