

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 8P/205/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8817208167  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 12. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2017:8817208167.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Silviou Šviderskou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, L. L. W., M.. XX.XX.XXXX, bytom pri pestúnke, zastúpená kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, odd. SPO detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, za účasti rodičov, matky : R. W., M.. XX.XX.XXXX, otca: T. W., M.. XX.XX.XXXX, obaja bytom R. XX, M. P., a pestúanky: I. Y., M.. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXXX/XX, F. M. A., o zvýšenie výživného t a k t o

### rozhodol:

M e n í s a výrok rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 8P 118/2006 zo dňa 08.12.2006 a to tak, že sa zvyšuje výživné na mal. L. W., M.. XX.XX.XXXX zo sumy 22,61€ mesačne na sumu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa podľa osobitného predpisu, ktoré výživné je každý z rodičov p o v i n ý platiť vždy do 25.dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, Vranov nad Topľou, počnúc právoplatnosťou rozsudku.

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Na základe podnetu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou začal tunajší súd uznesením č.k. 8P/205/2017-10 zo dňa 03.11.2017 konanie o zvýšenie výživného na maloleté dieťa. Z podnetu úradu práce vyplýva, že rozhodnutím Okresného súdu Vranov nad Topľou sp.zn. 8P/118/2006 zo dňa 08.12.2006 bola maloletá L. W., M.. XX.XX.XXXX zverená do pestúnskej starostlivosti I. Y., M.. XX.XX.XXXX. Rodičia boli zaviazaní platením výživného na maloleté dieťa každý po 681,- Sk. Pestúnska starostlivosť zabezpečovaná pestúnkou je na primeranej úrovni. Maloleté dieťa fyzicky aj psychicky prospieva a má zabezpečené základné potreby pre priaznivý vývin. Je žiačkou X. D. P. Š. I. F. F. M. A.. Biologickí rodičia neprejavujú o maloleté dieťa žiaden záujem. Od poslednej úpravy výživného prešlo 11 rokov a zvýšili sa náklady súvisiace s uspokojovaním potrieb maloletého dieťaťa.

2. Rodičia sa k návrhu nevyjadrili, pojednávania sa nezúčastnili.

3. Kolízny opatrovník doporučil zvýšiť výživné na maloleté dieťa.

4 Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s lustráciou rodičov v Sociálnej poisťovni, pripojeným spisom tunajšieho súdu sp.zn. 8P/118/2006 a zistil tento skutkový stav:

5. Rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 8P/118/2006-25 zo dňa 08.12.2006 bola maloletá L. W. ( predtým Ž. ) , nar. XX.XX.XXXX zverená do pestúnskej starostlivosti I. Y., M.. XX.XX.XXXX. Rodičia boli zaviazaní platením výživného na dcéru po 681,- Sk mesačne. Právoplatnosť rozsudku nastala dňa 09.01.2007.

6. Lustráciou v Sociálnej poisťovni súd zistil, že matka maloletej R. W. v súčasnosti nie je evidovaná ako zamestnanec ani ako SZČO. V období od 13.03.2017 do 30.06.2017 pracovala na dohodu o pracovnej činnosti s mesačným vymeriavacím základom od 20,- eur do 90,- eur. Otec dieťaťa T. W. nie je evidovaný ako zamestnanec ani ako SZČO.

7. Pestúnka I. Y. vo výpovedi uviedla, že o maloletú L. sa stará od jej útleho veku. Je medzi nimi vytvorený veľmi dobrý citový vzťah. Bývajú v spoločnej domácnosti a pestúnka zabezpečuje dieťaťu všetku potrebnú starostlivosť. Maloletá L. je žiačkou X. D. Š. S. Š. F. F. M. A.. Mesačný príjem pestúanky predstavuje sumu 339,- eur a z tohto príjmu uhrádza bežné náklady domácnosti ako aj výdavky spojené s potrebami dieťaťa. Rodičia sa o maloletú dcéru nijako nezaujímajú.

8. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá dočasu, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

9. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich možností, schopností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

10. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona a to zák. č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v platnom znení.

11. V zmysle § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

12. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

13. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

14. Po oboznámení sa s listinnými dôkazmi mal súd za preukázané, že v danom prípade je potrebné zvýšiť vyživovaciu povinnosť rodičov na maloleté dieťa. Od ostatnej úpravy výšky výživného uplynula dlhšia doba, maloleté dieťa vyrástlo a v súvislosti s vyšším vekom došlo aj k nárastu finančných nákladov potrebných na uspokojovanie jeho potrieb. Rodičia sa napriek riadne vykázanému doručeniu predvolania pojednávania nezúčastnili, teda súdu neboli známe ich aktuálne zárobkové a majetkové pomery a výdavky, ktoré musia mesačne vynaložiť. Súd však rozhodol aj bez ich výpovede, nakoľko doposiaľ určená vyživovacia povinnosť rodičov nedosahuje ani minimálne výživné určené Zákonom o rodine, ktoré je povinný platiť každý rodič.

15. V súčasnosti minimálna výška výživného predstavuje sumu 27,32 eur mesačne a určenie výživného pod túto hranicu nie je možné. V danom prípade rodičia maloletej L. boli súdnym rozhodnutím z roku 2006 zaviazaní na platenie výživného vo výške 681,- Sk ( 22,61 eur), ktorá nedosahuje zákonom určené minimum, preto súd zvýšil výživné na maloleté dieťa v zmysle výroku tohto rozsudku.

16. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na výkon rozhodnutia podľa osobitného zákona.