

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 4T/93/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4117011718  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 12. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Farkašová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2017:4117011718.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, samosudkyňou Mgr. Monikou Farkašovou, v trestnej veci proti obvinenému H. D. a spol. pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona s použitím § 353 odsek 1 Trestného poriadku, dňa 23.10.2017 vydáva tento

### r o z h o d o l :

Obvinení:

X) H. D. S. H. L. Í. F. , nar. XX.XX.XXXX v Nitre, trvale bytom X., X. J. Č.. XX

X) H. L. C. E. Á. F. , nar. XX.XX.XXXX v Nitre, trvale bytom Z., X. Č.. X

X) H. P. S. Z. F. C. , nar. XX.XX.XXXX v Nových Zámkoch, trvale bytom Š.,  
H..F. Č.. X

4) V. D. S. H. L. Í. F. , nar. XX.XX.XXXX v Nitre, trvale bytom X., Č. E.  
D. Č.. XX

s ú v i n n í , ž e :

v bode 1) obvinený H. D.

v presne nezistených dňoch v období od mája 2015 do 31.08.2015 zo spoločnosti SIIX EMS Slovakia s.r.o. v X., sám odcudzil z jej výrobných priestorov, kde pracoval ako skladník, najmenej štyri krabice cínu, t.j. 80 kg cínu tak, že tento vyviezol z areálu závodu a odovzdal v zberni druhotných surovín v X., čím poškodenej spoločnosti SIIX EMS Slovakia s.r.o. Nitra spôsobil škodu vo výške najmenej 3.009,60 Eur,

v bode 2) obvinený H. L.

v presne nezistených dňoch v období od mája 2015 do 31.08.2015 zo spoločnosti SIIX EMS Slovakia s.r.o. v Nitre, sám odcudzil z jej výrobných priestorov, kde pracoval ako skladník, najmenej päť krabíc cínu, t.j. 100 kg cínu tak, že tento vyviezol z areálu závodu a odovzdal v zberni druhotných surovín v X., čím poškodenej spoločnosti SIIX EMS Slovakia s.r.o. Nitra spôsobil škodu vo výške najmenej 3.762 Eur,

v bode 3) H. P.

v presne nezistených dňoch v období od mája 2015 do konca decembra 2015 zo spoločnosti SIIX EMS Slovakia s.r.o. v Nitre, sám odcudzil z jej výrobných priestorov, kde pracoval ako cínovač, najmenej dve krabice cínu, t.j. 40 kg cínu tak, že tento vyviezol z areálu závodu a odovzdal v zberni druhotných surovín v X., čím poškodenej spoločnosti SIIX EMS Slovakia s.r.o. Nitra spôsobil škodu vo výške najmenej 1.504,80 Eur,

v bode 4) obvinený H. D. a obvinený H. P.

v presne nezistených dňoch v období od mája 2015 do 31.08.2015 zo spoločnosti SIIX EMS Slovakia s.r.o. v Nitre, spoločne po predchádzajúcej dohode odcudzili z jej výrobných priestorov, kde obaja pracovali, najmenej desať krabíc cínu, t.j. 200 kg cínu tak, že obv. H. P. cín pripravil, potom ho naložili do

auta, vyviezli z areálu závodu a odovzdali v zberni druhotných surovín v X., čím poškodenej spoločnosti SIIX EMS Slovakia s.r.o. Nitra spôsobili škodu vo výške najmenej 7.524,- Eur,

v bode 5) obvinený H. D. a obvinený H. L.

v presne nezistených dňoch v období od mája 2015 do 31.08.2015 zo spoločnosti SIIX EMS Slovakia s.r.o. v Nitre, spoločne po predchádzajúcej dohode odcudzili z jej výrobných priestorov, kde obaja pracovali, najmenej osem krabíc cínu, t.j. 160 kg cínu tak, že tento vyviezli na motorovom vozidle z areálu závodu a odovzdali v zberni druhotných surovín v X., čím poškodenej spoločnosti SIIX EMS Slovakia s.r.o. Nitra spôsobili škodu vo výške najmenej 6.019,20 Eur,

v bode 6) obvinený H. D. a obvinený V. D.

v presne nezistených dňoch v období od mája 2015 do 30.07.2015 zo spoločnosti SIIX EMS Slovakia s.r.o. v Nitre, spoločne po predchádzajúcej dohode odcudzili z jej výrobných priestorov, kde obaja pracovali, najmenej 60 kg cínu tak, že obvinený V. D., ktorý pracoval ako cínovač, postupne vo svojom vaku vynášal cínové tyče z areálu závodu a tieto odovzdali v zberni druhotných surovín v X., čím poškodenej spoločnosti SIIX EMS Slovakia s.r.o. Nitra spôsobili škodu vo výške najmenej 2.257,20 Eur,

t e d a :

obvinený H. D. v bode 1,4,5,6)

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, týmto činom spôsobil väčšiu škodu a v bodoch 4,5,6) trestný čin spáchal spoločným konaním

obvinený H. L. v bode 2,5)

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, týmto činom spôsobil väčšiu škodu a v bode 5) trestný čin spáchal spoločným konaním

obvinený H. P. v bode 3, 4)

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, týmto činom spôsobil väčšiu škodu a v bode 4) trestný čin spáchal spoločným konaním

obvinený V. D. v bode 6)

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a trestný čin spáchal spoločným konaním

t ý m s p á c h a l i :

obvinený H. D. v bode 1,4,5,6)

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona, v bodoch 4,5,6) spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona

obvinený H. L. v bode 2,5)

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona, v bodoch 5) spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona

obvinený H. P. v bode 3,4)

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona, v bodoch 4) spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona

obvinený V. D. v bode 6)

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona

Z a t o s a o d s u d z u j ú :

1) obvinený H. D.

Podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona, zistiac poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno j/, l/ Trestného zákona a nezistiac priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2, 3 Trestného zákona, na trest odňatia v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona sa výkon trestu podmienienečne odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona určuje sa skúšobná doba v trvaní 2 (dva) roky.

X) S. H. L.

Podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona, zistiac poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l/ Trestného zákona a zistiac priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m/ Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona, na trest odňatia v trvaní 9 (deväť) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona sa výkon trestu podmienienečne odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona určuje sa skúšobná doba v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

3) obvinený H. P.

Podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona, zistiac poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno j/, l/ Trestného zákona a nezistiac priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona, na trest odňatia v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona sa výkon trestu podmienienečne odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona určuje sa skúšobná doba v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

4) obvinený V. D.

Podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona, nezistiac poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Trestného zákona a zistiac priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h/ Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2,4 Trestného zákona a § 42 odsek 1 Trestného zákona v zmysle zásad § 41 odsek 1 Trestného zákona, na trest odňatia v trvaní 1 (jeden) rok 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona sa výkon trestu podmienienečne odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona určuje sa skúšobná doba v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona ruší výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Nitra sp.zn. 4T/98/2015 zo dňa 11.11.2015 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku ukladá sa povinnosť nahradiť škodu:

- obvinenému H. D. vo výške 3.009,60 Eur
  - obvinenému H. L. vo výške 3.762,- Eur
  - obvinenému H. P. vo výške 1.504,80 Eur
  - obvineným H. D. a H. P. spoločne a nerozdielne vo výške 7.524,- Eur
  - obvineným H. D. a H. L. spoločne a nerozdielne vo výške 6.019,20 Eur
  - obvineným H. D. a V.S. D. spoločne a nerozdielne vo výške 2.257,20 Eur
- poškodenej spoločnosti SIIX EMS Slovakia s.r.o., Kmeťova 120, Nitra, IČO:36543357

#### **Poučenie:**

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie ako aj prokurátor, môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal a to do 8 dní od jeho

doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody môže poškodený podať odpor. Ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Tr.por.; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5 Tr.por.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší.