

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 7Co/152/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117222408
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Breza
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2017:8117222408.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Branislava Brezu a sudcov JUDr. Martina Fil'akovského a JUDr. Anny Kovalovej v právnej veci žalobkyne M. H., nar. XX.XX.XXXX, bývajúcej v K., na ul. Z. č. X., právne zastúpenej JUDr. Petrom Čurillom, advokátom so sídlom v Prešove, na ul. Hlavnej č. 11 proti žalovanému Z. G., nar. X.X.XXXX, bývajúcemu v K., na ul. Z. č. X, o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Prešov zo dňa 7.11.2017 č.k. 9C/41/2017 - 10 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

Žalovanému sa n e p r i z n á v a náhrada trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Prvoinštančný súd napadnutým uznesením návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Žalovanému nepriznal nárok na náhradu trov konania.

2. Rozhodnutie odôvodnil tým, že podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je osvedčenie potrebnosti dočasnej úpravy právnych vzťahov medzi stranami, vzhľadom na to, že neodkladné opatrenie má zabezpečiť ochranu porušeného alebo ohrozeného práva, ak bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych vzťahov, by bolo právo strany sporu ohrozené. Pred nariadením neodkladného opatrenia je preto súd povinný zistiť danosť práva a skutočnosť, či sú splnené podmienky pre potrebu predbežnej úpravy vzťahu medzi stranami sporu. Žalobca má v tomto prípade dôkaznú povinnosť a povinnosť tvrdenia, pokiaľ ide o skutočnosti preukazujúce, že je daný dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia a musí jednoznačne preukázať aj existenciu hroziacej ujmy, to znamená, že musí nepochybne osvedčiť, že bez nariadenia neodkladného opatrenia by mohla vzniknúť značná, závažná a dokonca neodstrániteľná ujma.

3. Neodkladné opatrenie je dôvodné nariadiť, ak je danosť práva osvedčená a ak je osvedčené ohrozenie tohto práva, čo značí, že existuje naliehavá potreba dočasnej úpravy právnych pomerov v závislosti od konkrétnych okolností. Rozhodné skutočnosti nemusia byť preukázané, postačuje ak sa javia aspoň pravdepodobné. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia musí súd zároveň prihliadať aj na to, aby zásah do práv a oprávnených záujmov subjektu, ktorému sa ukladá daná povinnosť, nebol neprimeraný aj s ohľadom na možný vznik ujmy. Ujma žalovaného nesmie byť zrejme neprimeraná výhode, ktorá sa poskytuje nariadením neodkladného opatrenia žalobcovi. Súd musí posudzovať, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu vo vzťahu k stranám sporu alebo tretím osobám, a teda posúdiť primeranosť zásahu, ktorý nariadenie neodkladného opatrenia predstavuje.

4. O potrebe neodkladného opatrenia nesmú byť vážnejšie pochybnosti. Procesnú zodpovednosť za výsledok konania v tomto smere má žalobca. Z uvedeného vyplýva, že pre prípad vyhovenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, musí ísť o preukázanie takého stavu faktických vzťahov medzi

stranami sporu, ktorý vyžaduje rýchlu úpravu pomerov medzi nimi súdom, t.j. naliehavosť situácie a tiež o osvedčenie ohrozenia nároku, ktorého ohrozenie musí byť podložené konkrétnymi skutočnosťami. Neodkladné opatrenie nemožno nariadiť len na základe tvrdení žalobcu. Zo skutkového hľadiska je preto nevyhnutným predpokladom úspešnosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia taký stupeň osvedčenia základných skutkových okolností tvrdených v návrhu, pri ktorom možno dôvodne nadobudnúť presvedčenie o ich pravdivosti a na ich základe s väčšou mierou pravdepodobnosti usudzovať, že môže dôjsť aj k vydaniu rozhodnutia vo veci samej. Neodkladné opatrenie je stále mimoriadnym inštitútom civilného konania, ktorý je na mieste len vtedy, keď sa vyžaduje okamžitý zásah súdu z dôvodu, že žalobcovi reálne a bezprostredne hrozí vznik ujmy a nenahraditeľná škoda. Navrhovateľ neodkladného opatrenia musí po osvedčení svojho hmotného nároku, ktorého ochrany sa domáha, presvedčivo osvedčiť skutočnosť, že reálne a bezprostredne hrozí vznik škody. Reálnosť a bezprostrednosť znamená, že žalobca musí osvedčiť už také konkrétne správanie žalovaného, ktorým spôsobuje žalobcovi škodu a to nenahraditeľnú. Osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje len podľa návrhu a k nemu priložených listín. Dôvody pre nariadenie neodkladného opatrenia musí navrhovateľ neodkladného opatrenia preukázať dôkaznými prostriedkami, ktoré priloží k návrhu. Ostatné skutočnosti podstatné pre rozhodnutie o neodkladnom opatrení postačí iba osvedčiť, a to opäť priložením dôkazných prostriedkov k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

5. Neodkladné opatrenie v zmysle ustanovenia § 325 ods. 2 písm. h) CSP slúži ochrane jednotlivých osôb, ak existujú závažné dôvody domnievať sa, že je ohrozený ich život, telesná, duševná integrita, osobná sloboda alebo bezpečnosť. Primárnym účelom je zabránenie akejkoľvek forme rodovo motivovaného násillia alebo násillia v blízkych vzťahoch, ako sú fyzické násillie, obťažovanie, sexuálne násillie, prenasledovanie alebo zastrasovanie. Zákaz alebo obmedzenie priblíženia sa na určitú vzdialenosť ako menej závažný zásah do osobných slobôd povinného sú ex lege podmienené tým, že zakázaným správaním by telesná alebo duševná integrita žalobcu mohla byť ohrozená.

6. Súd musí mať pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia na zreteli, že neodkladné opatrenie je opatrením výnimočnej povahy, a preto by malo povinného účastníka obmedzovať v prípade jeho nariadenia len v nevyhnutnej miere, pretože iný postup by mohol znamenať prekročenie ústavnosti postupu súdu v konaní o neodkladnom opatrení.

7. Z predložených listinných dôkazov je zrejmé, že žalobkyňa má zdravotné problémy a zároveň nedoriešené susedské spory a vzťahy. Žalobkyňa síce uvádza, že je vedená trestná vec pre podozrenie zo spáchania zneužívania právomoci verejného činiteľa a pre podozrenie zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví, avšak žiadnym spôsobom toto tvrdenie nepreukázala. Rovnako nebolo žiadnym spôsobom preukázané, že došlo k slovnému útoku žalovaného voči žalobkyňi, ani žiadne iné vulgárne či agresívne správanie žalovaného nebolo súdu zdokladované.

8. Dôkazné bremeno na preukázanie potreby nariadiť neodkladné opatrenie pritom zaťažuje samotnú žalobkyňu, ktorá má povinnosť osvedčiť, že jej osobná integrita vykazuje znaky psychického násillia. V danej veci žalobkyňa svoje tvrdenia žiadnym spôsobom neosvedčila, súd vychádzal len z jej tvrdení uvedených v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré však ničím nepreukázala, s výnimkou lekárskej správy zo dňa 4.9.2017, avšak bez preukázania spojitosti s verbálnym útokom žalovaného. Z doposiaľ vykonaného dokazovania, dokladov založených v spise vyplýva len to, že medzi stranami sú narušené vzťahy a nevyriešené susedské spory, avšak v konaní nebolo preukázané psychické ani fyzické násillie požadovanej intenzity pre nariadenie neodkladného opatrenia. Nebezpečenstvo ohrozenia duševnej a telesnej integrity žalobkyne nebolo za daných okolností relevantným spôsobom dostatočne osvedčené. Žalobkyňa v návrhu uvádza, že žalovaný ju slovne napáda, avšak žiaden záznam z takéhoto správania žalovaného, či už zo strany Okresného úradu, Polície, lekára alebo tretej osoby, ktorá by takéto správanie žalovaného potvrdila, k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia priložený nebol.

9. Pre nariadenie neodkladného opatrenia tu teda absentuje jeho základný predpoklad a to preukázanie, resp. osvedčenie takého stupňa intenzity fyzického či psychického násillia zo strany žalovaného voči žalobkyňi, ktoré by odôvodňovalo nariadenie neodkladného opatrenia. Žalobkyňa neopísala dostatočne ani skutkové okolnosti vzájomného susedského spolužitia, pretože vyhovením jej návrhu by mohlo dôjsť

aj k tomu, že v prípade, ak ide o skutočne bezprostredne susediace domy, by sa žalovaný nemohol voľne pohybovať po svojom pozemku.

10. Súd, sledujúc princíp opodstatnenosti a zároveň princíp proporcionality, nemá za to, že predpoklady na vydanie neodkladného opatrenia v zmysle § 325 ods. 2 písm. d) CSP ani v zmysle § 325 ods. 2 písm. h) CSP boli splnené. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol preto zamietnutý.

11. Výrok o trovách bol odôvodnený ustanoveniami § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP.

12. Proti tomuto uzneseniu podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobkyňa. Navrhla napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie. Alternatívne požadovala návrhu v plnom rozsahu vyhovieť. Ako dôvod uviedla, že vychádzajúc zo samotného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, poukazujúc na pripojené podklady je absolútne nesporným, že medzi stranami dochádza k vzájomným rozporom, nezhodám, ktoré vyvrcholili minimálne verbálnym atakom žalovaného vo vzťahu k osobe žalobkyne, ktorej fyzický vek, ale aj podlomené zdravie bráni zaujať aktívnu obranu a ktorá vzhľadom na svoju citlivú povahu uvedeným stavom, ale predovšetkým verbálnymi atakmi žalovaného nesporne trpí. Pokiaľ žalobkyňa poukázala na prebiehajúce konania pred orgánmi činnými v trestnom konaní, už ich samotná existencia svedčí o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov strán, pričom v tej súvislosti dala do pozornosti tú skutočnosť, že vyhovenie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žiadnym extenzívnym spôsobom, resp. neprimeraným spôsobom nezasiahne do práv a oprávnených záujmov žalovaného garantovaných či už Ústavou SR, resp. vykonávacími predpismi a platnou právnou úpravou. Práve inštitút neodkladného opatrenia za súčasného skutkového stavu má čo i len dočasne upraviť pomery strán tak, aby nedošlo k vzájomným zásahom do ich práv a oprávnených záujmov.

13. Odvolací súd v zmysle zásad ust. § 379, § 380 a § 381 CSP preskúmal napadnuté uznesenie spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania a zistil, že odvolanie žalobkyne nie je opodstatnené.

14. Pri rozhodovaní o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia sa v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav a zo zistených skutočností bol vyvodený správny právny záver. Keďže ani v priebehu odvolacieho konania sa na týchto skutkových a právnych zisteniach nič nezmenilo, odvolací súd po úplnom sa stotožnení s odôvodnením napadnutého rozhodnutia postupom vyplývajúcim z ustanovenia § 387 ods. 1 a ods. 2 CSP uznesenie o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako vecne správne potvrdil.

15. O trovách odvolacieho konania sa rozhodlo podľa ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 1 CSP. Žalovanému žiadne trovy nevznikli a preto mu ich náhrada nebola priznaná.

16. Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).