

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 6PP/395/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3117012447  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 12. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2017:3117012447.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej odsúdeného V. O., D.. XX.XX.XXXX v H., bytom A., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Dubnica nad Váhom dňa 21.12.2017, samosudcom JUDr. Michalom Fialom takto

### rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona v spojení s § 415 ods. 1 Tr. poriadku sa odsúdený V. O., D.. XX.XX.XXXX, podmiennečne prepúšťa z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 20.01.2015 sp. zn. 2T/271/2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 12.11.2015 sp. zn. 2To/40/2015 a trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 31.07.2012 sp. zn. 1T/124/2012 v spojení s uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 04.10.2016 sp. zn. 1T/124/2012.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona určuje súd odsúdenému skúšobnú dobu v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov.

### odôvodnenie:

Okresnému súdu Trenčín bol doručený návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Súd zistil, že odsúdený aktuálne vykonáva trest uložený Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 20.01.2015 sp. zn. 2T/271/2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 12.11.2015 sp. zn. 2To/40/2015 pre trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 3 Tr. zákona v trvaní 24 mesiacov a Trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 31.07.2012 sp. zn. 1T/124/2012 v spojení s uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 04.10.2016 sp. zn. 1T/124/2012 pre trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 3 Tr. zákona v trvaní 1 rok.

Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plyní podľa skráteného výpisu klienta od dňa 14.12.2017.

Z hodnotenia ústavu vyplýva, že odsúdený je slobodný, má ukončené stredné odborné vzdelanie bez maturity, pôvodným povoláním je maliar a natierač, pred výkonom trestu odňatia slobody (ďalej len „výkon trestu“) bol zamestnaný ako živnostník. Do výkonu trestu nastúpil zo slobody predvedením v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Žilina, kde neboli zaznamenané žiadne nedostatky, správanie a vystupovanie odsúdeného ako aj dodržiavanie interných predpisov bolo na požadovanej úrovni. V súčasnosti vykonáva trest v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom (ďalej len „ústav“). Po absolvovaní pobytu na nástupnom oddiele bol umiestnený do oddielu odsúdených s diferenciacnou skupinou „B“. Správanie a vystupovanie odsúdeného v ústave je vo vzťahu k príslušníkom aj odsúdeným na požadovanej úrovni. V dodržiavaní časového

rozvrhu dňa, ústavného poriadku, zásad čistoty a hygieny, neboli v ústave zaznamenané u odsúdeného žiadne nedostatky. V kolektíve odsúdených sa javí ako introvertne orientovaný, menej samostatný a prispôsobivý jedinec. Najskôr pracoval na pracovisku s dohľadom v ústave ako robotník pri výrobe komponentov pre automobilový priemysel. Odsúdený sa pridelenej práci riadne venoval, zdržiaval sa na pridelenom pracovnom mieste a dosahoval priemerné pracovné výsledky. Neskôr bol zaradený na pracovisko s dohľadom mimo ústavu ako pomocný robotník pri výrobe armatúr. Pracovnú technológiu na pracovisku s dohľadom mimo ústavu zvládol na požadovanej úrovni. Možno konštatovať, že dlhodobo dosahoval požadované pracovné výsledky a bol hodnotený ako robotník s dobrou pracovnou disciplínou. Neskôr však bolo zistené, že na pracovisku s dohľadom mimo ústavu porušil zákaz nadväzovať kontakty s inými osobami a to tak, že opakovane použil mobilný telefón. Následne bol preradený na pracovisko s dohľadom v ústave, kde pracuje doteraz ako robotník pri výrobe komponentov pre automobilový priemysel a dosahuje priemerné pracovné výsledky. Odsúdený sa aktívne zapája do vykonávania činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného zameraných na čistenie a upratovanie spoločných priestorov v rámci sektoru i ústavu a v priebehu výkonu trestu dlhodobo a aktívne vykonával aj služby v sektore. Voľný čas trávi aktívne a zmysluplne. Dlhodobo sa zapája do akcií v rámci kultúrno-osvetovej činnosti odsúdených, pravidelne počas vychádzok športuje, využíva ponuku ústavnej knižnice. Zúčastňuje sa aj bohoslužieb konaných v ústave, pričom mu počas výkonu trestu bola realizovaná aj birmovka. Odsúdený má nadviazaný pravidelný kontakt formou korešpondencie, telefonovania, zasielania finančných prostriedkov, balíkov a návštev s priateľkou a ich spoločnými deťmi. Vzťahy s uvedenými osobami sa javia z hľadiska resocializácie odsúdeného ako pozitívne. O deti a partnerky z predošlých vzťahov odsúdený záujem neprejavuje. Program zaobchádzania je zameraný na plnenie základných povinností, dodržiavanie zákazov, časového rozvrhu dňa, zvyšovanie právneho a morálneho vedomia, budovanie reálneho sebaobrazu odsúdeného, hľadanie príčin páchania trestnej činnosti, prevzatie plnej zodpovednosti za páchanie trestnej činnosti a hľadanie reálnych životných perspektív po výkone trestu. Tiež na zmysluplné využívanie voľného času, upevňovanie pracovných návykov a podporu pozitívnych kontaktov s vonkajším prostredím. Stanovený program zaobchádzania plní odsúdený čiastočne v častiach edukácia a zaraďovanie do práce, nakoľko má ešte rezervy v dodržiavaní zákazov, úrovni právneho a morálneho vedomia, prevzatí plnej zodpovednosti za páchanie trestnej činnosti a zároveň sa dopustil počas pracovného zaradenia na pracovisku s dohľadom mimo ústavu závažného porušenia zákazu. V ostatných častiach plní odsúdený stanovený program zaobchádzania na požadovanej úrovni. Menovaný bol doteraz 2x disciplinárne odmenený a to pochvalou a mimoriadnym povolením návštevy za príkladnú pracovnú disciplínu a zapájanie sa do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného. Disciplinárne potrestaný bol 1x umiestnením do uzavretého oddielu v mimopracovnom čase na dobu 10 dní za porušenie zákazu nadväzovať kontakty s inými osobami. Riziko sociálneho zlyhania odsúdeného bolo vyhodnotené ako stredné. Rizikovými faktormi u odsúdeného sú - opakované páchanie trestnej činnosti, ku ktorej má čiastočne kritický postoj, finančné problémy, absencia kvalitnejšieho primárneho prostredia i to, že je bez adekvátneho sociálneho zázemia. Resocializačná prognóza je vzhľadom k uvedenému vyhodnotená ako menej priaznivá. Záverom hodnotenia konštatujem, že menovaný čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a neodporúčam podmienené prepustenie.

Z odpisu registra trestov odsúdeného vyplýva, že odsúdený bol doposiaľ 4-krát súdne trestaný, pričom jedenkrát sa na neho hľadí ako by nebol odsúdený, jeden trest bol zrušený a bol uložený súhrnný trest odňatia slobody a dva tresty vrátane súhrnného trestu odsúdený aktuálne vykonáva. Vo výkone trestu odňatia slobody je po prvýkrát.

Zástupca ÚVTOS Dubnica nad Váhom na verejnom zasadnutí predniesol hodnotenie na odsúdeného v súlade s písomným hodnotením a dodal, že od vypracovania hodnotenia nedošlo k žiadnym zmenám.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že bol nedoporučený z dôvodu, že volal z pracoviska, že sa dozvedel, že má dcéru v nemocnici. Kvôli tomu volal družke, či sú v poriadku. Výživné peniaze na to sú len tu mu nechceli dať údaje číslu účtu, kde by sa peniaze poslali, v ústave mu neposkytli prostriedky na to. Má kamaráta, čo mu dal na to peniaze. Z NMn/V mu dali vedieť, že mám zastaviť na úrade práce sociálnych vecí a rodiny, aby mu tam vystavili šek, aby zaplatil dlžné výživné.

Prokurátor navrhol žiadosť odsúdeného vzhľadom na hodnotenie ústavu zamietnuť.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmienenečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienenečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona môže súd odsúdeného podmienenečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienenečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienenečného trestu odňatia slobody, ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienenečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienenečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmienenečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z ustanovenia § 66 ods. 1 Tr. zákona vyplýva, že predpokladom podmienenečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, jednej formálnej a dvoch materiálnych, a to tých, že:

- odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody (1. formálna podmienka),
- vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie (2. materiálna podmienka) a
- môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t.j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy (3. materiálna podmienka).

Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmienenečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienenečnom prepustení povedie riadny život, musí byť založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), a je toho názoru, že boli splnené aj podmienky materiálne. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh je s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný.

Čo sa týka druhej zákonnej materiálnej podmienky, že odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie sa v danom prípade javí ako splnená. Z hodnotenia ústavu vyplýva iba jedno porušenie ústavného poriadku a to, že porušil zákaz nadväzovať kontakty s inými osobami tak, že opakovane použil mobilný telefón. K uvedenému odsúdený na svoju obranu uviedol, že volal z pracoviska družke, nakoľko sa dozvedel že má dcéru v nemocnici, či sú v poriadku. Vzhľadom na uvedené dospel súd k záveru, že toto porušenie ústavného poriadku bolo dostatočne disciplinárne postihnuté, po potrestaní sa už neopakovalo a nejde za daných okolností o také porušenie ústavného poriadku, ktoré by samo osebe s ohľadom celkové správanie odsúdeného, mohlo viesť bez ďalšieho k záveru, že by odsúdený plnením svojich povinností a správaním nepreukázal polepšenie. V ostatnom je totiž správanie a plnenie povinností odsúdeným hodnotené pozitívne. Menovaný bol doteraz 2x disciplinárne odmenený a to pochvalou a mimoriadnym povolením návštevy za príkladnú pracovnú disciplínu a zapájanie sa do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného.

Pokiaľ ide o tretiu materiálnu podmienku, že sa môže od odsúdeného očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t.j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy, súd dospel k záveru, že aj táto je splnená.

Z hodnotenia ústavu síce vyplýva stredné riziko sociálneho zlyhania odsúdeného, a že ústav neodporučuje odsúdeného podmiennečne prepustiť, pričom rizikovými faktormi u odsúdeného sú - opakované páchanie trestnej činnosti, ku ktorej má čiastočne kritický postoj, finančné problémy, absencia kvalitnejšieho primárneho prostredia i to, že je bez adekvátneho sociálneho zázemia, avšak sú považuje za významnejšie, že odsúdený je hodnotený ako robotník s dobrou pracovnou disciplínou, má nadviazaný pravidelný kontakt s priateľkou a ich spoločnými deťmi. Vzťahy s uvedenými osobami sa javia z hľadiska resocializácie odsúdeného ako pozitívne (výkon trestu má pritom nepochybne negatívny vplyv na uvedené osoby, nakoľko odsúdený nemôže týmto osobám poskytovať osobnú starostlivosť a adekvátne si splniť svoju vyživovaciu povinnosť). A predovšetkým, že odsúdený je vo výkone trestu odňatia slobody je po prvý krát.

Z tohto hľadiska sa javí ako formálne hodnotenie rizika sociálneho zlyhania odsúdeného, z ktorého vyplýva, že odsúdenému boli uložené 2 negatívne body za to, že je bezdomovec, sociálne neukotvený, bez sociálneho zázemia, je muž (1 bod), má menej ako 39 rokov (1 bod), má tri a viac odsúdení (2 body (jeden krát sa na odsúdeného hľadá ako by nebol odsúdený a 1 odsúdenie bolo zrušené a uložený súhrnný trest a teda odsúdenému mal byť zohľadnený iba 1 negatívny bod)) a že má ukončené stredné odborné vzdelanie 1 bod.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam a tiež s prihliadnutím na charakter spáchanej trestnej činnosti, pre ktorú odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ako aj na ústav, v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného nie je dané príliš vysoké riziko recidívy.

Z uvedených dôvodov súd návrhu na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody vyhovel, nakoľko odsúdený spĺňa všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.