

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 25P/296/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1417214357  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 12. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Suchová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2017:1417214357.1

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV, v Bratislave, vo veci starostlivosti o maloleté deti S., deti rodičov: matka - F. a otec - F. o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom podaným na Okresný súd Bratislava IV dňa 20.12.2017 žiadala matka o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým bude otcovi určená vyživovacia povinnosť na maloleté deti vo výške XXX,- eur.
2. V prejednávanej veci súd zistil, že na Okresnom súde Bratislava IV už prebieha konanie o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci určenia vyživovacej povinnosti otca na maloleté deti, ktoré je vedené pod sp. zn. 25P/230/2017 a ktoré začalo dňa 04.10.2017. Predmetné konanie nie je doposiaľ právoplatne skončené, pričom vo veci súd rozhodol uznesením č.k. 25P/230/2017 - 123 zo dňa 25.10.2017 tak, že otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého S. výživným vo výške XXX,- eur mesačne, na výživu maloletej S. výživným vo výške XXX,- eur mesačne a na výživu maloletého I. výživným vo výške XXX,- eur mesačne, ktoré výživné je otec povinný platiť vždy do 15-teho dňa v mesiaci k rukám matky maloletých detí, počnúc dňom 25.10.2017. Vo zvyšku súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Matka podala voči vyššie uvedenému rozhodnutiu odvolanie a vec bola predložená na rozhodnutie odvolaciemu súdu.
3. Podľa § 159 C.s.p., začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.
4. Podľa § 161 ods. 1 C.s.p., ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").
5. Podľa § 161 ods. 2 C.s.p., ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.
6. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.
7. Prekážka litispendencie zabraňuje tomu, aby na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike bolo začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo.

8. Po preskúmaní, návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, má súd s poukazom na vyššie uvedené za to, že sú dané podmienky na zastavenie konania v zmysle § 161 ods. 2 C.s.p., nakoľko je nepochybné, že konaniu vedenému pod sp. zn. 25P/296/2017 bráni skôr začaté konanie v tej istej veci (návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci vyživovacej povinnosti otca na maloleté deti), ktoré je vedené pod sp.zn. 25P/230/2017. Preto súd konanie o neskôr podanom návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci vyživovacej povinnosti otca na maloleté deti v zmysle citovaných ustanovení zákona zastavil.

9. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 C.m.p.. tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.