

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 19P/84/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2317213560  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 12. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Šefčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2017:2317213560.6

## Uznesenie

Okresný súd Galanta v právnej veci navrhovateľky - manželky: N. Š., F. G., D.. XX.XX.XXXX, H. N. G. XXXX/X, S. Ú., zast.: JUDr. Vladimír Vágó, advokát so sídlom Kpt. Nálepku 724/7, Galanta, proti manželovi: O. Š., D.. XX.XX.XXXX, H. N. Š. XXXX, zast.: JUDr. Vladimír Sidor, IČO: 42 256 593, advokát so sídlom Železničná 4/A, Hlohovec, o návrhu na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností na čas po rozvode manželstva k maloletým deťom: W. Š., D.. XX.XX.XXXX, N. V. P., V. Š., D.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpené Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Galanta, a o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd návrh odporcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

### odôvodnenie:

Na tunajšom súde je na základe návrhu navrhovateľky doručeného súdu dňa 19.06.2017 vedené konanie o rozvod manželstva a úprave práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva. Uznesením č.k. 19P/84/2017-110 zo dňa 20.11.2017 súd neodkladným opatrením ponechal mal. V., nar. XX.XX.XXXX v osobnej starostlivosti matky, otcovi nariadil povinnosť odovzdať matke mal. W., nar. XX.XX.XXXX, ktorú zároveň zveril do osobnej starostlivosti matky, pričom upravil styk otca s maloletými tak, že tento je oprávnený sa s nimi sýkať každú stredu od 10:00 hod. do 18:00 hod. a každý párný víkend od piatka 17:00 hod. do nedele 17:00 hod.

Dňa 18.12.2017 otec doručil súdu podanie, ktorým navrhol, aby súd neodkladným opatrením uložil matke povinnosť odovzdať maloleté deti starým rodičom, t.j. O. Š., D.. XX.XX.XXXX V. L. Š., D.. XX.XX.XXXX, P. N. V. XXXX, Š. a súčasne maloleté deti zveriť do ich osobnej starostlivosti, pričom styk rodičov s maloletými deťmi žiadal upraviť tak, že títo sú oprávnení sa s nimi sýkať vždy, ak sa na tom so starými rodičmi dohodnú. Svoj návrh odôvodnil tým, že krátko po nariadení neodkladného opatrenia (pozn. súdu: uznesenie č.k. 19P/84/2017-110 zo dňa 20.11.2017, právopl. dňa 14.12.2017) zistil, že pobyt maloletých detí v domácnosti rodičov navrhovateľky vážne ohrozuje zdravie a priaznivý vývoj maloletých detí. Matka svoj návrh na nariadenie uvedeného neodkladného opatrenia odôvodnila skutočnosťami, ktoré sa nezakladajú na pravde, pričom zamlčala, že v roku 2012, kedy bol odporca na psychiatrickom oddelení v súvislosti s pokusom o samovraždu, sa spoznal s navrhovateľkou, ktorá bola pravidelne pacientkou, nakoľko často trpela depresiami, pocitmi úzkosti a epileptickými záchvatmi, ktoré pretrvávajú u navrhovateľky dodnes. Domácnosť u jej rodičov, v ktorej žije s maloletými deťmi, je absolútne nevhodným prostredím, v ktorom je výchova maloletých podstatne ohrozená, nakoľko jej matka je závislá na požívaní alkoholických nápojov a nevlastný otec navrhovateľky je závislý na hraní automatov; v domácnosti jej rodičov sú vulgarizmy na dennom poriadku. Počas spoložitia účastníkov konania sa o celú domácnosť staral odporca sám (upratovanie, pranie, varenie), okrem toho chodil do práce, nakoľko navrhovateľka trpí fyzickým postihnutím - teda sa o maloleté deti nedokáže postarať. Maloletá W. sa nechce k matke vracieť, hoci má len tri a pol roka, všetky skutočnosti už dokáže vnímať. Maloletá plače, ak má ísť späť k matke, opakuje vulgarizmy, keď sa od nej vracia. Maloletá sa od času, čo sa navrhovateľka odsťahovala zo spoločnej domácnosti, prestala riadne stravovať. Pije len

mlieko z fľaše, nakoľko sa u rodičov navrhovateľky zrejme riadne nestravuje, resp. nemá jej kto pripraviť normálne jedlo. Za posledné dni sa odporcovi podarilo prerobiť rodinný dom, v ktorom v súčasnej dobe býva a ktorý je zabezpečený a vybavený pre riadnu výchovu maloletých. Predmetný trojizbový dom prerábala práve pre účastníkov konania a ich deti, nakoľko navrhovateľka nebola spokojná s tým, aby bývali u niektorých z rodičov. Posledné dni odporca žije sám na tejto adrese (Z. XXX, Š.). V súčasnosti má odporca pravidelný príjem, pracuje ako živnostník, má samostatné bývanie, rodinný dom, je pod pravidelným lekárske dozorom, už niekoľko mesiacov nepožíva alkoholické nápoje ani omamné látky. Má záujem sa podieľať na výchove svojich maloletých detí, žiadal znalcom preveriť zdravotný stav navrhovateľky, nakoľko bola niekoľko krát na psychiatrickom liečení a užíva lieky na psychiku. K návrhu pripojil potvrdenie od probačného a mediačného úradníka, že sa podrobuje probačnému dohľadu.

Kolízna opatrovníčka vo svojej správe uviedla, že dňa 19.12.2017 vykonala šetrenie v domácnosti navrhovateľky a maloletých detí, kde žije aj matka navrhovateľky O. C., D.. XX.XX.XXXX Z. O. M. C., D.. XX.XX.XXXX a ich syn mal. M. C., D.. XX.XX.XXXX. Navrhovateľka má v domácnosti spolu s maloletými deťmi zariadenú izbu, kde každý má svoje lôžko. Poschodie rodinného domu má jednu izbu zariadenú pre maloleté deti, kde majú trampolínu, hry a posteľ. Celá domácnosť je riadne a účelne zariadená, v čase šetrenia bola v domácnosti čistota a poriadok na požadovanej úrovni. Navrhovateľka sa vyjadrila, že napriek diagnóze sa vie o maloleté deti riadne postarať. Stretávanie maloletých s odporcom v zmysle uznesenia č.k. 19P/84/2017-110 zo dňa 20.11.2017 riadne dodržiava, pričom nariadený rozsah stretávania vyhovuje aj maloletým deťom. Odporcovi nijako nebráni v stretávaní sa s maloletými deťmi a ani naďalej nebude brániť. Ohľadne styku sa navrhovateľka s odporcom vie dohodnúť. Počas šetrenia a rozhovoru s matkou boli maloleté deti na poschodí v izbe, kde majú vytvorenú izbu na hranie. Maloletá W. bola spontánna, veselá a komunikatívna, veľmi smelá. Ukázala izbu maloletého M., kde spí, ďalej ukázala vianočný stromček. Ukázala ako sa vie sama obliecť, pomenovala všetky farby a skákala na trampolíne s maloletým V.. Maloleté deti boli v čase šetrenia ešte v pyžamkách, boli čisté a upravené.

Podľa ust. § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa ust. § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa ust. § 324 ods. 2 CSP, na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

Podľa ust. § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa ust. § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa ust. § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

Podľa ust. § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa ust. § 328 ods. 2 CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>. O návrhu na nariadenie

neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

Podľa ust. § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

Podľa ust. § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa ust. § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

Podľa ust. § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

Podľa ust. § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

Podľa ust. § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

Podľa ust. § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Podľa ust. § 367 ods. 2 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

Podľa ust. § 25 ods. 4 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine, ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený podľa odseku 1 alebo 2, súd môže na návrh niektorého z rodičov zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti.

Podľa ust. § 36 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Jedným z procesných inštitútov, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam je neodkladné opatrenie. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť však osvedčený. Už v návrhu na jeho vydanie musí byť zřejmé trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musia byť opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov a skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní. Aj pri splnení formálnych predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia súd musí zvažovať, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov účastníkov konania alebo tretích osôb. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia.

Súd v danej veci rozhodoval o návrhu odporcu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva uložil matke povinnosť odovzdať maloleté deti starým rodičom, t.j. O. Š., D.. XX.XX.XXXX V. L. Š., D.. XX.XX.XXXX, P. N. V. XXXX, Š. a súčasne maloleté deti

zveriť do ich osobnej starostlivosti, pričom styk rodičov s maloletými deťmi žiadal upraviť tak, že títo sú oprávnení sa s nimi sýkať vždy, ak sa na tom so starými rodičmi dohodnú.

Preskúmaním návrhu odporcu a potrebných podkladov súd dospel k záveru, že nie sú dané dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia tak, ako to odporca navrhuje. Súd má za to, že stav, ktorý nastal po nariadení neodkladného opatrenia uznesením č.k. 19P/84/2017-110 zo dňa 20.11.2017 je v záujme maloletých detí. Deti žijú vo vhodnom prostredí, v ktorom sú spokojné, je o ne riadne postarané. Odporca vo svojom návrhu neuvádza žiadne skutočnosti, ktoré nastali po nariadení uvedeného neodkladného opatrenia, na základe ktorých by súd mal za to, že je tu potreba odlišnej úpravy zverenia a styku s maloletými deťmi. Odporca svoje tvrdenia odôvodňuje záver, že zdravie a priaznivý vývoj maloletých detí je vážne ohrozený nijako nepreukázal. Matka riadne dodržiava styk upravený v neodkladnom opatrení a zároveň uviedla, že odporcovi nijako nebráni v stretávaní sa s maloletými deťmi a ani naďalej nebude brániť. Okolnosti, na ktoré poukazuje odporca budú riadne prešetrené v rámci konania vo veci samej pri rozhodovaní o úprave práv a povinností na čas po rozvode manželstva, nateraz súd nezistil dôvody pre zmenu výchovného prostredia, resp. zmenu úpravy styku spôsobom nariadenia neodkladného opatrenia.

S poukazom na vyššie uvedené súd návrh odporcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 357 písm. a) CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 231/1995 Z.z.).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.