

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 8C/33/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8221201728
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbara Fedurcová
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2022:8221201728.1

Uznesenie

Okresný súd Bardejov v spore žalobcu: W. X. D., L.: XX.XX.XXXX, J. E. T., Q. XXX/XX, proti žalovanému: STAJAN Slovakia, s.r.o., so sídlom Bardejov, Priemyselná 1379/25, IČO: 36 476 226, o obnovu konania, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu doručенú dňa 21.09.2021 na obnovu konania vedeného Okresným súdom Bardejov pod sp.zn.: 3C/129/2009 o d m i e t a .

II. Žalovanému súd právo na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca podaním súdu doručенým dňa 21.09.2021 žiadal, aby tunajší súd povolil obnovu konania, ktoré súd viedol pod sp.zn.: 3C/129/2009 a vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 08.09.2010, č.k.: 3C/129/2009 - 130, ktorý bol na odvolanie potvrdený Rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 17.02.2011, č.k.: 16Co/184/2010, právoplatným dňa 29.01.2011. Žalobu odôvodnil tým, že ide o pravdu a spravodlivosť, pravdivú evidenciu odrobeného pracovného času žalobcu, a teda o pravdivý podklad pre dôchodok, na čo má žalobca právo. Žalovaný v popísanom konaní klamal, keď tvrdil, že ľudia (zrejme zamestnanci) boli na školení, čím chcel ospravedlniť ich neskoré nahlásenie, ako aj žalobcu, do evidencie Sociálnej poisťovne. Žalobca na to reagoval hneď s tým, že ide o výhovorku, pretože školenie je a aj má byť súčasťou pracovného pomeru. To potvrdil aj Inšpektorát práce. Pri kontrole inšpektorátom práce už žalovaný nespomínal školenie, ale argumentoval pracovnými zmluvami. Žalobca vždy tvrdil to isté, len nevedel ako sa brániť klamstvám žalovaného. Poškodená strana, žalobca sa mal podľa inšpektorátu práce a Sociálnej poisťovne brániť na súde, čo žalobca aj urobil (vec 3C/129/2009). Lenže až teraz má vyjadrenia kompetentných orgánov, aj žalovaného v spore. Žalobca až teraz vie, voči ktorým tvrdeniam žalovaného sa má ohradiť. Žalobca a ani jeho spolupracovníci zrejme nemali poistenie v práci pre prípad zranenia, či smrti a ani o tom nevedeli. Pripustiť obnovu konania žalobca žiadal podľa § 397 písm. a), b) a c) Civilného sporového poriadku s tým, že išlo o podvod, žalovaný klamal a až teraz vie dokázať svoju pravdu, čo sa mu ale nepodarí bez obnovy konania. Tiež uviedol, že žalobu podal v zákonom predpísaných lehotách. Až doručením výsledku šetrenia inšpektorátu práce cestou Sociálnej poisťovne sa dozvedel o dôvode obnovy konania (list zo dňa 27.07.20121). K žalobe žalobca pripojil list Tower Automotive z 07.05.2010, Odpoveď Sociálnej poisťovne z 27.07.2021.

2. Výzvou zo dňa 18.01.2022 súd vyzval žalobcu, aby doplnil skutkové tvrdenia žaloby, a to vo vzťahu k tvrdenému spáchaniu trestného činu sudcom, iných subjektov konania alebo inej osoby zúčastnenej na konaní v príčinnej súvislosti s vecou tunajšieho súdu sp.zn.: 3C/129/2009. Na výzvu reagoval žalobca podaním doručенým dňa 03.03.2022 a uviedol, že trestný čin sudcu žalobca vo svojej žalobe nerieši. Vyslovil nesúhlas s priebehom súdneho konania na súde prvej inštancie vo veci sp.zn.: 3C/129/2009. Žalovaný podľa tvrdení žalobcu klamal. Žalobca reagoval s tým, že je to klamstvo a vie to dokázať, súd ho ale odkázal, aby uvedené podal písomne. Žalobca poslal mail, ktorý nebol vzatý do úvahy, mal to v taške, mailom to poslal aj žalovanému. Mail popisoval skutok, ako žalovaný oklamal žalobcu. Ak sa

vyhlási pojednávanie, žalovaný nebude mať šancu, bude znova klamať, a to je trestný čin. Žalobca nemá rozsudok o trestnom čine žalovaného, čaká na pojednávanie, kde sa žalovaný buď prizná ku skutkom alebo bude klamať, a dôjde k trestnému činu opakovane. Ale to už neostane bez následkov.

3. Lustráciou súd zistil, že Rozsudkom Okresného súdu Bardejov zo dňa 08.09.2010, č.k.: 3C/129/2009-130 súd zamietol žalobu žalobcu proti žalovanému o určenie neplatnosti rozviazania pracovného pomeru (I. výrok) a žalovanému náhradu trov konania nepriznal (II. výrok). Proti predmetnému rozsudku podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie. Krajský súd v Prešove ako odvolací súd rozsudkom zo dňa 17.02.2011, č.k.: 16Co/184/2010-145 o odvolaní žalobcu rozhodol tak, že rozsudok potvrdil (I. výrok) a žalovanému nepriznal náhradu trov odvolacieho konania a žalobca na ich náhradu nemá právo (II. výrok). Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 29.03.2011.

4. Podľa § 397 písm. a), b), c) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „C.s.p.“), proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak

- a) sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,
- b) možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre stranu priaznivejšie rozhodnutie vo veci,
- c) bolo rozhodnuté v neprospech strany v dôsledku trestného činu sudcu, iných subjektov konania alebo inej osoby zúčastnenej na konaní,
- d) Európsky súd pre ľudské práva rozhodol alebo dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody strany a závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené priznaným spravodlivým zadosťučinením,
- e) je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskej únie, Rady Európskej únie alebo Komisie, ktoré je pre strany záväzné, alebo
- f) možnosť jeho preskúmania vyplýva z osobitného predpisu v súvislosti s uznaním alebo výkonom rozhodnutia slovenského súdu v inom členskom štáte Európskej únie.

5. Podľa § 398 C.s.p., žaloba na obnovu konania je prípustná aj proti právoplatnému uzneseniu, ktorým bol schválený zmier, ak možno dôvody obnovy vzťahovať aj na predpoklady, za ktorých sa zmier schvaľoval; to platí primerane aj o platobnom rozkaze, ktorý nadobudol právoplatnosť.

6. Podľa § 400 C.s.p., žalobu na obnovu konania môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

7. Podľa § 403 ods.1 C.s.p., žaloba na obnovu konania sa podáva v lehote troch mesiacov, odkedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania, mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť.

8. Podľa § 403 ods. 2 C.s.p., žaloba na obnovu konania sa podáva najneskôr v lehote troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia.

9. Podľa § 404 C.s.p., za splnenia podmienok podľa § 403 ods. 1 po troch rokoch od právoplatnosti rozhodnutia možno podať žalobu na obnovu konania, ak

- a) bol trestný rozsudok, na podklade ktorého sa v civilnom súdnom konaní priznalo právo, neskôr podľa trestnoprávných predpisov zrušený,
- b) nové dôkazy súvisia s novými vedeckými metódami, ktoré v pôvodnom konaní nebolo možné použiť, alebo
- c) ide o dôvody obnovy konania uvedené v § 397 písm. c) až e).

10. Podľa § 405 C.s.p., odpustenie zmeškania lehoty na podanie žaloby na obnovu konania nie je prípustné.

11. Podľa § 413 ods. 1 C.s.p., súd uznesením odmietne žalobu na obnovu konania, ak

- a) bola podaná oneskorene,
- b) bola podaná neoprávnenou osobou,
- c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustná,

- d) ide o dôvod uvedený v § 129 alebo
- e) je zjavne nedôvodná.

12. Jedným zo základných predpokladov procesnej prípustnosti návrhu na obnovu konania, je to, či žaloba na obnovu konania bola podaná v zákonom predpísaných lehotách. Civilný sporový poriadok pre podanie žaloby na obnovu konania ustanovuje subjektívnu a objektívnu lehotu. Subjektívna lehota v zmysle § 403 ods. 1 C.s.p. je tri mesiace a plynie odo dňa, kedy sa ten, kto žalobu podáva, mohol dozvedieť o dôvode obnovy konania alebo odo dňa, kedy ho mohol uplatniť. Objektívna lehota v zmysle § 403 ods. 2 C.s.p. je tri roky a plynie od právoplatnosti rozhodnutia. Uvedené znamená, že za splnenia ďalších podmienok sa môže oprávnená osoby domáhať povolenia obnovy konania, ak žalobu na súde uplatní najneskôr do 3 rokov od momentu právoplatnosti rozhodnutia, ktorým bola vec, ktorá sa žiada obnoviť, skočená. Subjektívna lehota, ktorá plynie od momentu, kedy sa oprávnená osoba mohla dozvedieť o dôvode obnovy konania alebo odo dňa, kedy ho mohla uplatniť, plynie v objektívnej trojročnej lehote. To znamená, že v prípade obnovy konania podľa § 397 písm. a), b) C.s.p. môže uspieť (za splnenia ďalšieho) len taká žaloba, kde o dôvodoch obnovy konania sa oprávnená osoba dozvedela, a zároveň podala žalobu najneskôr do 3 rokov od právoplatného skončenia veci.

13. Výnimku z tohto pravidla požívajú také výnimočné okolnosti, ako sú popísané v § 404 C.s.p. (ak bol trestný rozsudok, na poklade ktorého sa právo priznalo, neskôr zrušený; ak nové dôkazy súvisia s novými vedeckými metódami, ktoré v pôvodnom konaní nebolo možné použiť; bolo rozhodnuté v neprospech strany v dôsledku trestného činu sudcu, iných subjektov konania alebo inej osoby zúčastnenej na konaní; Európsky súd pre ľudské práva rozhodol alebo dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody strany a závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené priznaným spravodlivým zadosťučinením; je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskej únie, Rady Európskej únie alebo Komisie, ktoré je pre strany záväzná).

14. Bolo tvrdené, že žalobca sa domáha obnovenia pôvodného súdneho konania z dôvodu, že až na základe listu Sociálnej poisťovne z júla 2021 zistil nové skutočnosti, ktoré pre neho môžu prívodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci. K tomuto súd žalobcovi uvádza, že ak ide o také skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy, ktoré nesúvisia s novými vedeckými metódami, ktoré nebolo možné použiť v pôvodnom konaní, lehota pre podanie žaloby je maximálne 3 roky od právoplatného skončenia veci, bez ohľadu na to, kedy sa o týchto oprávnená osoba dozvedela. Je nesporné, že konanie, ktoré sa žiada obnoviť, bolo právoplatne skončené dňom 29.03.2011, žaloba o obnovu konania bola doručená súdu dňa 21.09.2021. Skutočnosti, o ktorých žalobca tvrdil, že sú spôsobilé prívodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci nesúvisia s novými vedeckými metódami, ktoré nebolo možné použiť v pôvodnom konaní.

15. Ak žaloba na obnovu konania nie je podaná v objektívnej lehote, nie je nutné skúmať, či je daný dôvod obnovy konania podľa § 397 C.s.p. a žalobu je možné uznesením odmietnuť už podľa § 413 ods. 1 písm. a) C.s.p. (viď uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17Co/66/2018-109 zo dňa 24.05.2018). Súd preto konštatuje, že v časti dôvodov podľa § 397 písm. a) a b) C.s.p. bola žaloba podaná oneskorene a súd ju musel odmietnuť.

16. V súvislosti s tvrdeným dôvodom obnovy konania podľa § 397 písm. c) C.s.p., kde lehota na podanie žaloby o obnovu konania je upravená odlišne, súd vyzval žalobcu na poskytnutie ďalších skutkových tvrdení, a teda, či bolo rozhodnuté v neprospech strany v dôsledku trestného činu sudcu, iných subjektov konania alebo inej osoby zúčastnenej na konaní. Ak áno, aby žalobca uviedol, ktorý súd, v akom konaní vydal takýto odsudzujúci rozsudok. Na uvedené žalobca reagoval podaním, v ktorom uviedol, že trestný čin sudcu netvrdil, a čo sa týka žalovaného, tento klamal a podvádza počas súdneho konania, ktoré sa žiada obnoviť. Odsúdený v trestnom konaní ale nebol. Ak sa však povolí obnovu konania, buď žalovaný povie pravdu alebo bude zasa klamať, čo žalobca tak nenechá. K tomuto súd žalobcovi uvádza, že pre aplikáciu § 404 písm. c) C.s.p. sa vyžaduje, aby právoplatný odsudzujúci trestný rozsudok tu bol (existoval) už v čase, kedy sa oprávnená strana žalobou domáha povolenia obnovy konania, pričom to je zároveň dôvod, prečo sa obnovu konania domáha. Nepostačuje tvrdiť, že konanie niektorej zo strán sporu by mohlo byť trestným činom, a preto sa žiada obnoviť konanie, v ktorom sa má toto preukázať. V tejto časti preto súd vyhodnotil žalobu ako zjavne nedôvodnú.

17. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením §262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku. Žalobca nebol v konaní úspešný a so žalovaným sa dosiaľ ani nekonalo, takže mu žiadne trovy konania nevznikli, preto súd vyslovil, že žalovanému právo na náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bardejov.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje,
- e) podpis,
- f) spisová značka tohto konania (§ 127 ods. 1 C.s.p.)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.)

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto odvolanie podal.

Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.