

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 26P/73/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6717213043  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 12. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medved'  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2017:6717213043.1

## Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa : D. P., nar. XX.X.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žarnovica, dieťa matky P. W., nar. X.X.XXXX, trvale bytom I. XXX, okres O., toho času bytom H. XXX, A. W. a otca P. P., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom F. L. XXXX/XX, M., toho času bytom gen. X. XXXX/XX, N., o návrhu starých rodičov P. P., nar. X.X.XXXX a G. P., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom F. XXXX/XXX, N., na zverenie mal. dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietla.

### odôvodnenie:

1.  
Navrhovatelia - starí rodičia mal. dieťaťa D. P., nar. XX.X.XXXX podali na Okresnom súde Zvolen dňa 6.12.2017 návrh na zverenie maloletého do ich náhradnej osobnej starostlivosti a zároveň žiadali, aby súd do rozhodnutia o veci samej nariadil neodkladné opatrenie. Q. bola zapísaná na OS Zvolen pod sp. zn. 16P/1/2017.
2.  
Okresný súd Zvolen postúpil spis tunajšiemu súdu ako miestne príslušnému vo veci konať podľa § 112 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku ( ďalej len "CMP" ). Vec na Okresný súd Žiar nad Hronom napadla dňa 12.12.2017.
3.  
Uznesením č.k. 26P/73/2017-32 zo dňa 14.12.2017 súd maloletému dieťaťu pre konanie ustanovil kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica.
4.  
Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok ( ďalej len "CSP" ), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Podľa § 325 ods. 2 písm. d/ CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie

odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

Podľa § 44 ods. 1 Zákona o rodine ( ďalej len "ZR" ), náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

Podľa § 45 ods. 1 ZR, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti.

Podľa § 46 ods. 1 ZR, maloleté dieťa možno zveriť do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželom.

5.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Po posúdení návrhu navrhovateľov dospel k záveru, že tento nie je dôvodný a v danom prípade nie sú splnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia. Zákon v zásade rozlišuje dve skupiny neodkladných opatrení, a to opatrenia, ktorých účelom je bezodkladná úprava pomerov procesných strán ( účastníkov konania ) alebo opatrenia, ktoré majú zaistiť výkon súdneho rozhodnutia ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Na to, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, musí byť potreba úpravy pomerov účastníkov naliehavá. Okolnosťami odôvodňujúcimi naliehavosť takejto úpravy v obdobných veciach sú najmä skutočnosti svedčiace o ohrození či narušení riadnej výchovy, zdravého psychického, fyzického vývinu či výživy maloletého dieťaťa, ktoré by vyžadovali okamžitý zásah.

6.

Navrhovatelia v podstate odôvodnili návrh na nariadenie neodkladného opatrenia tými okolnosťami, že ich dcéra - matka maloletého D. P. prišla ku nim v auguste tohto roku spolu s mal. deťmi ( okrem D. i mal. Y. W. ), pretože u nich doma došlo k nezhodám s jej terajším manželom. Dcéra zotrvala u nich asi mesiac a potom sa rozhodla, že sa vráti k partnerovi, ale mal. syna D. nechala u nich. Mal. D. sa vybavila základná škola, kde nastúpil do prvého ročníka. Od matkinho odchodu zabezpečujú navrhovatelia osobnú starostlivosť o maloletého. Žijú v rodinnom dome, ktorý je priestranný a dieťa má vlastnú detskú izbu, zariadenú nábytkom lôžkom, skrinkami na veci a písacím stolíkom. U mal. D. vzniklo podozrenie na syndróm ADHD, ktorú diagnózu potvrdilo i vyšetrenie u MUDr. W. v Martine. Správanie dieťaťa sa v súčasnosti stabilizovalo, je tiež nastavený na liečbu. Stará matka sa zúčastňuje rodičovských združení, zaujíma sa o priebeh na hodinách a konzultuje, čo sa týka školy so školskou psychologičkou a triednou učiteľkou. Maloletému sa venuje pri domácich úlohách. Myslí si, že k stabilizovaniu dieťaťa vo veľkej miere pomohlo i prostredie, v ktorom sa nachádza, pričom je na ňu silno citovo naviazaný. Nariadenie neodkladného opatrenia navrhuje aj z toho dôvodu, že maloletý býva chorý, treba navštevovať lekárov, pričom nemá splnomocnenie od matky dieťaťa na jeho zastupovanie a komunikácia s ňou je dosť problematická, keďže matka žije mimo okresu Zvolen.

7.

Podľa správy z prešetrenia pomerov Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žarnovica mal súd preukázané, že dňa 19.12.2017 bolo vykonané sociálne šetrenie u matky mal. D. P., P. W., bytom H. 394, A. W.. V domácnosti bola prítomná matka, jej manžel F. W. a ich spoločný mal. syn Y. W., nar. XX.X.XXXX. Rodina býva v 3-izbovom prenajatom byte. V byte sa nachádza i menšia detská izba, v ktorej je umiestnená veľká manželská posteľ, na ktorej spávajú mal. Y. aj D.. V izbe je písací stolík s potrebami, stolička a veľký vešiak na veci. Byt je kompletne vybavený, zariadený, udržiavaný v poriadku a čistote. Kúrenie je plynové za pomoci gamatiek. Mesačný nájom spolu s energiami uhrádzajú vo výške 300,-Eur. Matka je na predĺženom rodičovskom príspevku a jej manžel pracuje v S.. Toho času sa mal. D. nachádza u starej matky a domov chodieval na víkendy, kedy si ho matka chodievala vyzdvihnúť ku starej matke a potom ho zavezie naspäť. Cez vianočné prázdniny bude celý čas u matky. Matka uviedla, že chce mať mal. D. pri sebe, avšak chce, aby si dokončil polrok na terajšej základnej škole. V druhom polroku má navštevovať základnú školu v obci W.. Matka dáva starej matke za starostlivosť o dieťa príspevok vo výške dvoch prídavkov na deti cca. 50,-Eur. S návrhom starej matky nesúhlasí a tvrdí, že stará matka sa na D. naviazala. Taktiež v minulosti chcela od matky splnomocnenie, aby za ňu mohla konať vo veciach týkajúcich sa mal. D., čo matka hneď zamietla. Tiež sa vyjadrila, že cez letné prázdniny chodili celá rodina s jej manželom a oboma deťmi na výlety po kúpaliskách. Atmosféra v rodine matky bola počas návštevy dobrá, mal. Y. sa práve zobudil a túžil sa k matke i otcovi, bol

zhovorčivý. V domácnosti matky neboli zistené žiadne skutočnosti, pre ktoré by mal. D. mal byť zverený do starostlivosti starej matky.

8.

Z charakteru navrhovaného neodkladného opatrenia vyplýva, že ide o procesný inštitút, ktorého účelom je dočasne upraviť pomery účastníkov. Pred jeho nariadením preto nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Súd nerozhoduje na základe "štandardného" dokazovania, ale vychádza z osvedčenia práv účastníkov a z osvedčenia porušenia týchto práv. Ako vyplýva z vyššie citovaného ust. § 44 ods. 1 Zákona o rodine, náhradná starostlivosť prichádza do úvahy iba v odôvodnených prípadoch, pokiaľ osobnú starostlivosť o maloleté dieťa rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť. Súčasťou výkonu rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa, zastupovanie maloletého dieťaťa a správa majetku maloletého dieťaťa. Odňatie dieťaťa zo starostlivosti rodiča znamená zásadný zásah do rodičovských práv, ktorý prichádza do úvahy iba z vážnych dôvodov, predovšetkým v prípadoch ak je ohrozený život, zdravie, výživa či priaznivý fyzický a psychický vývin mal. dieťaťa. V predmetnej veci súd ďalej zistil, že rodičia mal. D. P., nar. XX.X.XXXX sú bývalí manželia a nežijú v spoločnej domácnosti. Ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 12P/13/2012 zo dňa 4.7.2012, právoplatným dňa 30.7.2012. P. D. bol na základe schválenej rodičovskej dohody na čas po rozvode zverený do osobnej starostlivosti matky a otcovi bola uložená povinnosť prispievať na jeho výživu sumou 150,-Eur mesačne. Matka uzavrela nové manželstvo s F. W., s ktorým spolu žijú v A. W.. Starajú sa tiež o spoločného syna Y. W., nar. XX.X.XXXX. Ako vyplýva zo správy ÚPSVaR, pracovisko Žarnovica, na strane matky sú vytvorené priaznivé bytové podmienky a pri sociálnom prieskume neboli zistené žiadne prípadné nedostatky. Matka síce potvrdila, že mal. D. býva cez týždeň u starých rodičov ( navrhovateľov ) vo N., ale tento si berie domov vždy na víkendy a v súčasnosti bude u nej počas zimných prázdnin. Vyjadrila sa, že takýto stav je len dočasný, pokiaľ si dieťa neukončí školský polrok v súčasnej ZŠ a následne má začať chodiť do ZŠ v obci W., neďaleko miesta bydliska matky. Je pravdou, že pokiaľ sa maloletý zdržiava dlhšie obdobia u starých rodičov, môžu vznikať situácie, kedy sa vyžaduje operatívne vykonávať určité úkony za maloletého jeho zákonným zástupcom tzn. rodičom, avšak takáto skutočnosť nie je sama o sebe dôvodom na rozhodnutie o náhradnej osobnej starostlivosti. Náhradná osobná starostlivosť predstavuje podstatne širšiu úpravu rodinnoprávných vzťahov ako len úpravu ohľadne zastupovania mal. dieťaťa v bežných veciach.

9.

Na podklade podaného návrhu ako i pripojených listinných dôkazov a dôkazov vyžiadaných súdom neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by aktuálne nasvedčovali ohrozeniu života, zdravia, výživy alebo priaznivého vývinu mal. dieťaťa. Keďže nebola osvedčená nevyhnutnosť okamžitého zásahu nariadením neodkladného opatrenia, súd návrh starých rodičov na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Žiar nad Hronom na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 127 ods. 1 CSP - ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne ( odvolacie dôvody ) a čoho sa odvolateľ domáha ( odvolací návrh ) - ( § 363 CSP ).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMSP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.