

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 15C/45/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1112206292
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Belanová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2017:1112206292.3

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci žalobcu: K. T., U.. XX.XX.XXXX, R. R. XX, Bratislava, zast. JUDr. Dušanom Mikulášom, advokátom, so sídlom Nejedlého 12, Bratislava, proti žalovanému: Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Župné nám. 13, Bratislava, IČO: 00 166 073, o zaplatenie 586,94 EUR titulom náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím a nesprávnym úradným postupom, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Žalovaný nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.02.2012 domáha voči odporcovi zaplatenia sumy 586,94 EUR titulom náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím a nesprávnym úradným postupom. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že uznesením vyšetrovateľa Úradu justičnej a kriminálnej polície OR PZ v Bratislave V, ČVS: ORP-728/1-OVK-B5-2006 zo dňa 14.09.2006 bolo navrhovateľovi vznesené obvinenie pre podozrenie zo spáchania zločinu podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona. V priebehu prípravného konania vyšetrovateľ zmenil kvalifikáciu skutku na prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) TZ. Po neúspešnom konaní o dohode o vine a treste, keď navrhovateľ odmietol dohodu uzavrieť, podal prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V dňa 06.10.2010 obžalobu na Okresnom súde Bratislava V pre vyššie uvedený prečin. Okresný súd Bratislava V obžalobu pri predbežnom preskúmaní prijal a dňa 14.10.2010 vydal vo veci trestný rozkaz proti navrhovateľovi (sp. zn. 2T/149/2010), voči ktorému podal navrhovateľ odpor a na hlavnom pojednávaní ho súd opätovne uznal vinným a uložil mu peňažný trest. Na odvolanie navrhovateľa Krajský súd v Bratislave (sp. zn. 3To/5/2011) oslobodil navrhovateľa spod obžaloby z dôvodu, že skutok nie je trestným činom. Oslobodzujúci rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 15.02.2011. Vzhľadom na uvedené skutočnosti si navrhovateľ podanou žalobou uplatňuje náhradu škody vo výške trov obhajoby advokátom v trestnom konaní.

2. Na pojednávaní dňa 11.06.2013 právny zástupca žalobcu uviedol, že žalobca v identickej veci už žaluje Slovenskú republiku v zastúpení Generálnou prokuratúrou SR v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava V pod č.k. 10C 249/2011.

3. Právny zástupca žalobcu v písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 03.07.2013 navrhol, aby súd prerušil predmetné konanie o náhradu škody do skončenia konania vedeného proti SR- Generálna prokuratúra SR o náhradu škody vo výške 586,94 EUR s prísl., z dôvodu, že rozhodnutie môže mať vplyv na pasívnu legitimitáciu odporcu v predmetnom konaní.

4. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd konanie uznesením č.k. 15C/45/2012-53 zo dňa 02.10.2013 prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava V pod č. k. 10C 249/2011 .

5. Podľa § 230 C.s.p. ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

6. Prekážka rozsúdenej veci (svojou podstatou patrí k procesným podmienkam a jej existencia (zistenie) v každom štádiu konania vedie k zastaveniu konania. Táto prekážka nastáva predovšetkým vtedy, ak sa má v novom konaní prejednať tá istá vec. O tú istú vec ide vtedy, keď v novom konaní ide o ten istý nárok alebo stav, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté, a ak sa týka rovnakého predmetu konania a tých istých osôb. Ten istý predmet konania je daný vtedy, ak ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petítom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, z ktorých bol uplatnený (t.j. ak vyplýva z rovnakého skutku). Pokiaľ ide o totožnosť účastníkov, nie je významné, či rovnaké osoby majú v novom konaní rovnaké alebo rozdielne procesné postavenie (či ten, kto bol v skoršom konaní žalobcom, je žalobcom aj v novom konaní alebo má postavenie žalovaného, resp. či ten, kto v skoršom konaní vystupoval ako žalovaný, má alebo nemá v novom konaní procesné postavenie žalovaného.

7. V prejednávanej veci žalobca žalobou podanou proti žalovanému domáha zaplata sumy 586,94 EUR titulom náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím a nesprávnym úradným postupom . V priebehu konania vyplynulo a táto skutočnosť bola nesporná, že presne na rovnakom skutkovom základe s rovnakými sporovými stranami prebieha konanie na Okresnom súde Bratislava V so sp.zn. 10 C 249/2011 , kde jediná odlišnosť je to, že na rozdiel od na tunajšom súde prebiehajúceho konania, kde štát ako žalovanú stranu zastupuje Ministerstvo spravodlivosti SR, v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava V, Slovenskú republiku zastupuje Generálna prokuratúra SR. Skutočnosť, že sa jedná o úplne identické návrhy dokladujú písomne vyhotovenia predmetných návrhov na č.l.1-2 a 80-81 spisu.

8. V rámci svojej činnosti tunajší súd zistil, že konanie 10C/249/2011 vedené na Okresnom súde Bratislava V je právoplatne skončené , keď odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie 10C/249/2011-77 zo dňa 13.11.2013 v spojení s opravným uznesením č.k. 10 C 249/2011-105 zo dňa 11. marca 2014 rozsudkom 9Co/301/2014-138 zo dňa 27.10.2016 zmenil tak, že žalobu zamietol . Dátum právoplatnosti rozhodnutia 10C/249/2011-77 zo dňa 13.11.2013 a 9Co/301/2014-138 zo dňa 27.10.2016 je vyznačená dňom 5.12.2016.

9. Po vyhodnotení všetkých uvedených skutočností je súd toho názoru, že právoplatný rozsudok Okresného súdu Bratislava V č. k. 10C/249/2011-77 zo dňa 13.11.2013 ,v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č. k. 9Co/301/2014-138 zo dňa 27.10.2016 , bráni súdu prvej inštancie (pri rovnakom procesnom postavení rovnakých strán sporu žalobcu a žalovaného) prejednaní veci v tomto konaní, keďže v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 10C/249/2011 a na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 9Co/301/2014 oba sudy o nároku žalobcu rozhodli, pričom nie je významné kto žalovaného v konaní zastupoval.

10. O náhrade trov konania sporových strán súd rozhodol podľa ustanovenia § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, keď stranou sporu v konaní , ktorá zavinila procesne zastavenie konania bol žalobca, keďže podal dve identické žaloby a to žalobu na Okresný sud Bratislava V, došlú dňa 25.05.2011 a žalobu došlú na tunajší súd dňa 28.02.2012 . To, že ide o presne rovnaké žalobné návrhy ani žalobca nespochybnil, skutočnosť, že v oboch prípadoch konal podľa určenia žalobcu za žalovaného iný orgán nemení nič na tom, že konanie o identickom nároku žalobcu sa právoplatne skončilo, následkom čoho muselo byť konanie vedené na tunajšom súde pre prekážku rozhodnutej veci zastavené. Žalovanému by inak nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi vznikol, súd z dôvodu procesnej ekonomie mu však túto náhradu nepriznal, pretože mu preukázateľne v konaní doposiaľ žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje .Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti

ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.