

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 15P/28/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7621205339
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Fandáková, LL.M.
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2022:7621205339.7

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci maloletých detí: Ľ. P., nar. XX.X.XXXX, H. P., nar. X.X.XXXX, R. P., nar. XX.XX.XXXX a E. T., nar. XX.X.XXXX, všetky trvale bytom u matky, detí rodičov: matka H. P., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom U. XXX, toho času na neznámom mieste a otec Ľ.Í. T., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom A. XX, G., toho času Š. XX, G., všetky zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, v konaní o nariadenie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Nariaďuje sa u maloletých detí Ľ. P., nar. XX.XX.XXXX, R. P., nar. XX.XX.XXXX, H. P., nar. XX.XX.XXXX a E. T., nar. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletým deťom a zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletých detí a to pobyt v zariadení Centrum pre deti a rodiny DRaK, Prešov, a to v trvaní šiestich mesiacov od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Neodkladným opatrením sp. zn. 15P/28/2021 zo dňa 24.11.2021 Okresný súd Spišská Nová Ves bez návrhu začal konanie o uloženie výchovného opatrenia. V rodine maloletých detí bol uznesením tunajšieho súdu č. k. 3P/283/2019-37 z 31. januára 2020 nad výchovou maloletých detí nariadený dohľad, ktorý bol vykonávaný v súčinnosti s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves (ďalej len „Úrad“), obcou Helcmanovce, Základnou školou a Materskou školou Helcmanovce a príslušným detským lekárom.

2. Tunajšiemu súdu bola 5. novembra 2021 doručená správa Úradu o vyhodnotení výchovného opatrenia u maloletých detí. Uložené výchovné opatrenie neplnilo svoj účel a Úrad odporučil nariadiť iné výchovné opatrenie a to - 6 mesačný pobyt v zariadení za účelom odbornej pomoci maloletým alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletých detí, ktoré sa budú realizovať v centre pre deti a rodiny DRaK, Prešov.

3. Maloleté deti Ľ.K. P., nar. XX.X.XXXX, H. P., nar. X.X.XXXX, R. P., nar. XX.XX.XXXX a E. T., nar. XX.X.XXXX; boli na základe neodkladného opatrenia sp. zn. 15P/28/22021 zo dňa 20.12.2022 dočasne zverené do starostlivosti Centra pre deti a rodiny DRaK, Prešov.

4. Dňa 17.12.2021 sa na Okresnom súde Spišská Nová Ves konalo pojednávanie o uloženie výchovného opatrenia, na ktorom sa zúčastnil kolízny opatrovník - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves a otec maloletých detí. Matka maloletých detí nebola prítomná, doručenie návrhu a predvolania nebolo vykázané. Pojednávanie bolo odročené na 28.02.2022.

5. Matke maloletých detí sa opakovane nepodarilo doručiť návrh a predvolanie a pojednávanie bolo následne odročené na 06.05.2022, za účelom opätovného doručovania predvolania a návrhu matke prostredníctvom OO PZ Gelnica. Zo správy OO PZ Gelnica, ktoré neúspešne doručovalo matke návrh a

predvolanie vyplýva, že matka maloletých detí sa dlhodobo nezdržiava na adrese trvalého pobytu. Matke sa následne doručoval návrh a predvolanie prostredníctvom úradnej tabule súdu a webovej stránky súdu, kde bolo oznámenie o doručovaní vyvesené a zverejnené dňa 09.03.2022.

6. V zmysle § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku sa návrh považuje za doručený po 15 dňoch od zverejnenia tohto oznámenia, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

7. Dňa 06.05.2022 sa na Okresnom súde Spišská Nová Ves konalo pojednávanie za prítomnosti otca maloletých detí a kolízneho opatrovníka. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom otca maloletých detí, oboznámil sa s listinnými dôkazmi, a to najmä rodnými listami maloletých detí, správou o maloletých deťoch z Centra pre deti a rodiny DRaK, Prešov, ktorá bola tunajšiemu súdu doručená dňa 31.03.2022, správami kolízneho opatrovníka zo dňa 04.11.2021 a 07.03.2022, správou z obce Jaklovce zo dňa 24.11.2021, správou z obce Helcmanovce zo dňa 30.11.2021 a správou z mesta Gelnica zo dňa 16.12.2021.

8. Zo správy z Centra pre deti a rodiny DRaK, Prešov (Ďalej len „CDR DRaK“ alebo „zariadenie“) vyplýva, že maloleté deti sú v starostlivosti CDR DRaK od 28.12.2021 a ich adaptácia prebehla štandardným spôsobom. Toho času maloletí navštevujú ZŠ Československej armády v Prešove, kde dosahujú slabšie školské výsledky, čo je výsledkom sociálne znevýhodneným kultúrnym prostredím a nepravidelnou školskou dochádzkou. Maloleté deti sú s rodinou aj naďalej v kontakte prostredníctvom videohovorov. Otec ich v zaradení navštevuje a zabezpečuje pre maloleté deti materiálne požiadavky, mobily, oblečenie. Matka maloleté deti kontaktovala prostredníctvom internetu. Postoj maloletých voči matke je nejasný, vyrovnávajú sa so sklamaním a smútkom prameniaticim z jej opustenia. Pre maloleté deti je dôležité poznať možnosti a plány do budúcnosti v súvislosti s ich umiestnením, budovať si pocit istoty a predvídateľnosti, nakoľko ich fungovanie v prirodzenom, rodinnom prostredí, bolo neisté, nestabilné a mohlo narúšať ich pocit bezpečia, potrebný pre ich pozitívny rast.

9. Otec maloletých detí na pojednávaní dňa 06.05.2022 uviedol, že nemá vytvorené vhodné podmienky pre návrat maloletých detí do rodinného prostredia, býva v nájomnom byte spolu so svojou priateľkou a majiteľka bytu neschvaľuje pobyt maloletých detí v byte. Plánuje si spolu s partnerkou nájsť nový byt, kde by vytvoril maloletým deťom vhodné podmienky pre návrat. Maloletí strávili Veľkonočné prázdniny v domácnosti otca, poznajú aj jeho priateľku. Otec maloletých uviedol, že je zamestnaný, jeho mesačný príjem je 800 až 900,- eur s pevnou pracovnou dobou od 7,30 hod. do 16,00 hod. S navrhovaným uložením výchovného opatrenia súhlasí, nakoľko nemá vytvorené vhodné podmienky pre návrat maloletých detí.

10. Podľa § 37 ods. 2 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

- a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,
- b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,
- c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,
- d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

11. Podľa § 37 ods. 3 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely:

- a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov,

- b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,
- c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovu a inak závislých.

12. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

13. Z obsahu vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že v minulosti bolo uložené miernejšie opatrenie, ktoré však neprinieslo žiadany účinok a preto v zmysle princípu od miernejšieho k prísnejšiemu, súd uložil výchovné opatrenie pobytovou formou v trvaní šiestich mesiacov, ktoré je v najlepšom záujme maloletých detí.

14. Z vyššie uvedených dôvodov súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

15. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v troch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP). Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP). Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP). V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.