

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 16Csp/61/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117205421
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Drimák
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2017:8117205421.2

Rozhodnutie

Okresný súd Prešov sudcom JUDr. Michalom Drimákom, PhD. v právnej veci žalobkyne: G. R., X.. XX.X.XXXX, L. P. XX, XXX XX P., zastúpený: JUDr. Igor Šafranko, advokát, so sídlom vo Svidníku, Sovietskych hrdinov 163/66 p r o t i žalovanému: Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 929 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, zastúpený Černejevová & Hrbek, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Kýčerského 7, 811 05 Bratislava, o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 531,16 eur takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný vydať žalobkyni bezdôvodné obohatenie vo výške 531,16 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 531,16 Eur od 23.3.2017 do zaplataenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobkyňa má oproti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou zo dňa 1.3.2017 domáhala voči žalovanému vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 531,16 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z tejto sumy od druhého dňa po dni doručenia žaloby žalovanému do zaplataenia a náhrady trov konania.

2. Žalobkyňa žalobu odôvodnila tým, že so žalovaným uzatvorila dňa 26.7.2011 zmluvu č. 0040285848 - Žiadosť o aktiváciu dovolenkovej karty, pričom žalovaný jej na základe tejto zmluvy poskytol úverový rámec vo výške 900 eur s mesačnou splátkou 30 eur. Z predmetnej zmluvy žalobkyňa ako spotrebiteľka vyčerpala 1.867,55 eur a poukázala platby vo výške 2.398,71 eur. Dôvodil, že v zmluve absentujú povinné údaje podľa § 9 ods. 2 písm. c), f), j), k) a y) zákona č. 129/2010 Z. z. preto úver je bezúročný a bez poplatkov podľa § 11 ods. 1 písm. a) citovaného zákona. Žalobkyňa vyčerpala 1.867,55 eur a uhradila žalovanému 2.398,71 eur Eur, preto žalovala o vyplatenie rozdielu t. j. 531,16 Eur podľa § 451 Občianskeho zákonníka. Konštatovala, že zmluvné dojednania žalovanému nepodpísala a ani nebola s nimi oboznámená. Vo vzťahu k rozsudku SD EÚ C-42/15 uviedla, že tento rozsudok nijakým spôsobom nebráni tomu, aby vnútroštátna právna úprava požadovala dobu trvania zmluvy a termín konečnej splatnosti úveru, naopak takáto povinnosť vyplýva z čl. 10 ods. 2 písm. c) Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES. Poukázala aj na viaceré rozhodnutia všeobecných súdov podporujúce jeho právny názor.

3. Žalovaný so žalobou nesúhlasil a navrhol ju zamietnuť. Dôvodil, že zmluva o úvere je platným právnym úkonom a obsahuje všetky náležitosti, pričom sa skladala z viacerých dokumentov. Konštatoval, že úlohou klienta - žalobkyne je celú zmluvnú dokumentáciu si prečítať (naštudovať) a v prípade záujmu ju podpísať a zaslať naspäť. Oboma stranami podpísaná zmluva o úvere je teda po právnej stránke tvorená samotnou žiadosťou, obchodnými podmienkami, cenníkom a potvrdzujúcim listom, ktoré sú právnou a neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o úvere a tvoria ju ako jeden celok. Poukázal na rozsudok SD EÚ

C42/15 z 9.11.2016 a na potrebu eurokonformného výkladu. V súvislosti s absenciou adresy, na ktorej možno uplatniť reklamáciu poukázal na článok VII Obchodných podmienok s názvom - Reklamácie. K absencii RPMN uviedol, že priamo v žiadosti sa nachádza jej tzv. indikatívny výpočet, čo pri revolvingu postačuje. Potrebu rozčleniť splátky na istinu, úroky a iné poplatky považoval za formalistický výklad. Čo sa týka absencie konečnej splatnosti úveru uviedol, že ide o zmluvu uzavretú na dobu neurčitú, predmetom ktorej je revolvingový úver, t. j. svojou povahou neustále dopĺňaný a čerpaný spotrebiteľský úver, teda údaj o konečnej splatnosti je nedosiahnuteľný. Zároveň vzniesol námietku premlčania vo vzťahu k plneniam žalobkyne pred dátumom 1.3.2014, nakoľko žaloba bola podaná 1.3.2017.

4. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi konštatovaním, že na č. I. 1 a nasl. sa nachádza samotná žaloba o vydanie bezdôvodného obohatenia, na č. I. 5 a nasl. je žiadosť o aktiváciu Dovolenkovej karty, teda zmluva medzi žalobkyňou a žalovaným, na č. I. 6 a nasl. je výpis z Dovolenkovej karty s podrobnou špecifikáciou, na č. I. 16 je rozsudok KS KE sp. zn. 2Co/56/2014, na č. I. 19 je rovnako rozsudok KS KE sp. zn. 6Co/764/2014, na č. I. 27 je žiadosť o predĺženie lehoty na predloženie vyjadrenia žalovaného k podanej žalobe, na č. I. 29 a nasl. je vyjadrenie žalovaného zo dňa 5.5.2017 doručené súdu 11.5.2017, ktorým sa vyjadril k samotnej žalobe, na č. I. 37 je potvrdzujúci list preukazujúci schválenie žiadosti o Dovolenkovú kartu vo vzťahu k žalobkyňi, na č. I. 38 a nasl. je cenník VÚB a.s. pre produkty vydávané v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s. platný od 1.9.2010, na č. I. 43 je reprezentatívny príklad výpočtu RPMN pre nákupnú kartu NAY EXTRA PREMIUM, na č. I. 47 sú obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných VÚB a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s. s účinnosťou od 1.6.2011, na č. I. 57 sa nachádza uznesenie KS PO č. k. 24NcC/5/2017-57 zo dňa 7.8.2017, ktorým súd rozhodol, že sudca OS PO JUDr. Michal Drimák PhD., teda zákonný sudca v tejto veci nie je vylúčený, toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 18.9.2017, súd oboznámil aj rozsudok tunajšieho súdu č. k. 25C/56/2016-87 zo dňa 24.4.2017, ktorým bola v obdobnej veci žaloba zamietnutá, rovnako zamietavý rozsudok tunajšieho súdu č. k. 29 Csp 9/2017-64 zo dňa 24.10.2017, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

5. Zo žiadosti o aktiváciu Dovolenkovej karty vyplýva, že žalobkyňa dňa 21.7.2011 požiadala žalovaného o vydanie Dovolenkovej karty s úverovým rámcom 900 eur, mesačnou splátkou 30 eur a štandardnou úrokovou sadzbou 21,24 % p. a.. Žalovaný žiadosť schválil dňa 26.7.2011. Prijatím žiadosti a schválením žiadosti sa žiadosť stala Zmluvou o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. (ďalej len ako „Zmluva“).

6. V úvode žiadosti o aktiváciu Dovolenkovej karty je uvedené, že za VÚB rieši vybavovanie reklamácií spoločnosť Cosumer Finance Holding, a.s. na adrese Bernolákova 4681/17, Poprad.

7. V bode V. Zmluvy - Vyhlásenie klienta sa nachádza indikatívny výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov, podľa ktorého pri predpoklade, že štandardná úroková sadzba a poplatky zostanú po celú dobu zmluvného vzťahu nezmenené a klient vyčerpá spotrebiteľský úver platbou kartou u obchodníka dňa 1.6.2011, pričom výška spotrebiteľského úveru je 900 eur, počet splátok je 49 (prvá až predposledná splátka je 30 eur a posledná splátka je 10,54 eura), RPMN predstavuje 28,02 %. Celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť je 1.450,54 eura. Celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom sú 550,54 eura. Deň splatnosti štandardnej mesačnej splátky je 45. deň od 1. dňa predchádzajúceho mesiaca a bude uvedený vo Výpise. Priemerná hodnota RPMN pre kreditné karty je nezverejnená.

8. Z predložených výpisov z Dovolenkovej karty vyplýva, že žalobkyňa z kreditnej karty doposiaľ reálne vyčerpala sumu 1.867,55 eur a celkovo žalovanému uhradila sumu 2.398,71 eur, čo nebolo žalovanou stranou spochybnené.

9. Na pojednávaní konanom 7.12.2017 právna zástupkyňa žalobkyne uviedla, že úver je bezúročný a bez poplatkov, nakoľko žalobkyňa reálne vyčerpala 1.867,55 Eur a zaplatila 2.398,71 Eur, teda rozdiel je žalovaných 531,16 Eur. Konštatovala, že zmluva neobsahuje náležitosti tak ako boli uvedené v žalobe, pričom tieto náležitosti ak aj niektoré boli uvedené tak na iných listinách, napr. v cenníku, resp. obchodných podmienkach. Vo vzťahu k indikatívnemu výpočtu RPMN uviedla, že tento nespĺňa zákonnú požiadavku, teda uvedenia RPMN, jednak ide o údaj uvedený menším písmom než sú ďalšie parametre zmluvy. Čo sa týka námietky premlčania reagovala, že žalobkyňa si uplatňuje bezdôvodné obohatenie za obdobie od 31.5.2015 teda platby, ktoré realizovala od 31.5.2015 a toto nemôže byť premlčané v 3-

ročnej premlčacej lehote. Žalobu považovala v celom rozsahu za dôvodnú a v prípade úspechu žiadame priznať náhradu trov konania a nemala návrhy na doplnenie dokazovania.

10. Na tom istom pojednávaní právny zástupca žalovaného uviedol, že zmluva v predmetnej sporovej veci je z roku 2011, pričom adresa na reklamáciu je uvedená priamo pod nadpisom tejto žiadosti o aktiváciu bankovej karty. Konštatoval, že obchodné podmienky sú bežnou súčasťou takýchto spotrebiteľských zmlúv, v ktorých sú uvedené všetky náležitosti, ktoré vyžaduje zákon o spotrebiteľských úveroch. Dôvodil, že aj v čl. VII obchodných podmienok je uvedené, kde je možné uplatňovať reklamáciu. Vo vzťahu k indikatívnemu výpočtu RPMN uviedol, že tento je indikatívny len preto, že nie je možné zastabilizovať tento údaj v čase uzavretia zmluvy, nakoľko ide o zmluvu s neurčitým koncom trvania. Poukázal na rozsudok Súdneho dvora EÚ C42/2015, pričom dôvodil, že je iracionálne, aby priemerný spotrebiteľ presne vedel ako sa delí jednotlivá splátka. Krátkou cestou predložil súdu ako aj protistrane rozsudok tunajšieho súdu č. k. 25C/56/2016/87 zo dňa 24.4.2017, kde v obdobnej právnej veci bola žaloba zamietnutá, pričom konštatoval, že tento rozsudok je právoplatný, avšak nestihol ho vybaviť doložkou právoplatnosti. Poukázal, že žaloba je nedôvodná, pričom ju navrhol zamietnuť. Krátkou cestou doložil súdu aj rozsudok tunajšieho súdu č. k. 29Csp/9/2017-64 zo dňa 24.10.2017, ktorý síce ešte nie je právoplatný, avšak ide o zmluvu z identického obdobia v podstate s identickým nárokom ktorým, bola žaloba zamietnutá. Uviedol, že nemá návrhy na doplnenie dokazovania.

11. Zistený skutkový stav súd prvej inštancie takto právne posúdil:

12. Predmetnú zmluvu je potrebné posúdiť podľa zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (v danom prípade v znení účinnom k 26.7.2011), preto súd vzhľadom na vyššie zistený skutkový stav právne uzatvára:.

13. Podľa § 1 ods. 2 prvá veta citovaného zákona spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

14. Podľa § 2 písm. a/ citovaného zákona spotrebiteľom sa rozumie fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

15. Podľa § 2 písm. b/ citovaného zákona veriteľom sa rozumie fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 2 písm. d/ citovaného zákona zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

17. Podľa § 9 ods. 1 vety prvej citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

18. Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

19. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa priech dobrými mravom.

20. Podľa § 52 ods. 1 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

21. Podľa § 52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých

účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

22. Podľa § 52 ods. 3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa § 52 ods. 4 OZ spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

24. Obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere sú vymenované v § 9 ods. 2 citovaného zákona. Medzi nimi pod písm. y/ je uvedená priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

25. Podľa § 11 ods. 1 písm. a/ citovaného zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

26. Súd zdôrazňuje, že údaj o priemernej RPMN (ročnej percentuálnej miere nákladov) je jeden z najdôležitejších údajov pre spotrebiteľa, pretože zohľadňuje priemerné náklady, ktoré musí spotrebiteľ za úver uhradiť a preto je najlepším indikátorom posúdenia výhodnosti či nevýhodnosti úveru. Zákonodarcu v záujme poskytnutia ochrany slabšej zmluvnej strany v spotrebiteľskom právnom vzťahu teda spotrebiteľovi stanovil prísne obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktoré v zákone č. 129/2010 Z. z. sú vyjadrené aj týmto údajom, ktorého absencia spôsobuje, že je potrebné považovať úver za bezúročný a bez poplatkov.

27. Už aj z toho dôvodu bolo opodstatnené žalobe o vydanie bezdôvodného obohatenia vyhovieť.

28. Podľa § 5 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa výrobca, predávajúci, dovozca alebo dodávateľ nesmú klamať spotrebiteľa, najmä uvádzať nepravdivé, nedoložené, neúplné, nepresné, nejasné alebo dvojsmyselné údaje alebo zamlčať údaje o vlastnostiach výrobku alebo služby alebo o nákupných podmienkach.

29. Podľa § 7 ods. 1 citovaného zákona nekalé obchodné praktiky sú zakázané.

30. Len na margo k nekalosti správania sa žalovaného v žiadosti o aktiváciu Dovolenkovej karty, ktorú podpísala žalobkyňa dňa 21.6.2011 je časť týkajúca sa výpočtu RPPMN a neuvedenej priemernej RPMN vypísaná drobným nenápadným písmom od textu výrazne označeného (podobne ako je tomu pri uvedení adresy na vybavovanie reklamácií v úvode žiadosti). Iba na ukážku súd prvej inštancie prirovnáva text v žiadosti (č. l. 5 spisu) k štandardnej veľkosti písma v nadpisoch tejto žiadosti:

31. „Osobné údaje o klientovi, Údaje o zamestnaní, Úverový rámec a štandardná mesačná splátka, Údaje k používaniu kreditnej platobnej karty, Vyhlásenie klienta“

32. „Deň splatnosti štandardnej mesačne splátky je 45. deň od 1. dňa predchádzajúceho mesiaca a bude uvedený vo Výpise.“

33. Myšlienka, že by predtlačенú šablónovú zmluvu a obchodné podmienky obchodníka chcel spotrebiteľ pripomenkovať a modifikovať možno v bežnej praxi považovať za čistou utópiu. Práve malá nečitateľná veľkosť písma predstavuje veľké ťažkosti pre spotrebiteľov a teda ju môžeme považovať za neprijateľnú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, a rovnako za klamlivú obchodnú praktiku, ktoré nabádajú spotrebiteľa k podpisu spotrebiteľskej zmluvy napriek tomu, že z dôvodu príliš malej veľkosti písma nemal možnosť sa so zmluvou riadne oboznámiť. Pritom takýmto miniatúrnym písmom bola u vedená aj už spomenutá esenciálna náležitosť spotrebiteľskej zmluvy, ktorou je priemerná RPMN.

34. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

35. Podľa § 451 ods. 2 OZ bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

36. Podľa § 456 OZ predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

37. Žalobca teda mal žalovanému zaplatiť len sumu 1.867,55 Eur, ktorú reálne ako úver vyčerpal a keďže mu zaplatil až 2.398,71 Eur, bolo dôvodné zaviazat' žalovaného k zaplateniu sumy 531,16 Eur predstavujúcu jeho bezdôvodné obohatenie v dôsledku plnenia bez právneho dôvodu podľa § 451 a násl. Občianskeho zákonníka. Žalobkyňa síce odôvodňovala bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru ust. § 9 ods. 2 písm. c), f), j), k) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, avšak súd prvej inštancie v rámci preskúmania predmetnej spotrebiteľskej zmluvy dospel k bezpoplatkovosti a bezúročnosti úveru z dôvodov vyššie uvedených.

38. Čo sa týka námietky žalovaného týkajúcej sa potrebu rozčleniť splátky na istinu, úroky a iné poplatky a rovnako tak absencie konečnej splatnosti úveru súd uvádza, že tieto neboli súdom prvej inštancie reflektované pri ustálení úveru za bezúročný a bez poplatkov.

39. Podľa § 107 ods. 1 OZ právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

40. Podľa § 107 ods. 2 OZ najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

41. Vo vzťahu k námietke premlčania súd prvej inštancie konštatuje, že žaloba bola podaná na súd 1.3.2017, pričom však platby realizované žalobkyňou v prospech žalovaného od začiatku plynutia premlčacej lehoty po podanie samotnej žaloby (570,74 eur) dokonca prevyšovali žalovanú sumu bezdôvodného obohatenia (531,16 eur), a podľa názoru súdu prvej inštancie premlčané neboli.

42. Z prisúdenej istiny súd priznal aj úroky z omeškania s poukazom na § 517 ods. 1, 2 OZ.

43. Podľa § 517 ods. 1 vety prvej OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

44. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

45. V danom prípade žalobca od žalovaného požadoval úroky z omeškania až od druhého dňa nasledujúceho po doručení žaloby žalovanému, t. j. od 23.3.2017. V tom čase úroky z omeškania predstavovali 5 % p. a., preto súd priznal úroky z omeškania tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

46. S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti a právne ustanovenia súd prvej inštancie rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

47. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého strane, ktorá mala vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti strane, ktorá vo veci úspech nemala. Žalobkyňa bola v konaní plne úspešná, preto má voči neúspešnému žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom po nadobudnutí jeho vykonateľnosti dobrovoľne splnená, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.