

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 11C/56/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7817209783
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Halková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2017:7817209783.1

Uznesenie

Okresný súd Rožňava v právnej veci

žalobkyne: K. H., narodená XX.XX.XXXX
A. XXX, L. D.

zastúpený: JUDr. František Hadušovský, advokát
Cyrila a Metoda 2, Rožňava

proti žalovanému: Q. H., narodený XX.X.XXXX
I. T. XX

o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov s príslušenstvom

rozhodol:

Zastavuje konanie.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenou súdu dňa 13.10.2017 domáhala vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov s príslušenstvom.
2. Okresný súd Rožňava výzvou sp. zn. 11C/56/2017 zo dňa 29.11.2017 vyzval žalobkyňu na zaplatenie súdneho poplatku za podanie žaloby vo výške 66,00 € v lehote 10 dní od doručenia výzvy s poučením, že ak poplatok nebude v určenej lehote zaplatený, súd konanie zastaví. Výzva bola doručená zástupcovi žalobkyne dňa 4.12.2017. Lustráciou súd zistil, že žalobkyňa doposiaľ súdny poplatok nezaplatila.
3. Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.
4. Podľa § 10 ods. 3 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov prvoinstančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak bol súdny poplatok zaplatený v lehote určenej súdom podľa odseku 1 alebo ak sú na to dôvody podľa odseku 2.
5. Podľa § 14 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov ak tento zákon neustanovuje inak, na konanie vo veciach poplatkov sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku okrem § 357 písm. a).

6. Podľa § 14 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov sťažnosti proti rozhodnutiu o zastavení súdneho konania pre nezaplatenie súdneho poplatku nemožno namietat' skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty na zaplatenie súdneho poplatku.

7. Podľa § 110 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) ak má strana zástupcu so splnomocnením na celé konanie, doručuje sa písomnosť len tomuto zástupcovi. Písomnosť sa doručuje aj strane, ak má strana osobne v konaní niečo vykonať alebo ak o tom súd rozhodne o ohľadom na povahu veci. Výzva na zaplatenie súdneho poplatku, ako aj procesné poučenia vydané súdom sa doručujú iba zástupcovi.

8. Keďže žalobkyňa súdny poplatok za podanú žalobu nezaplatila ani v lehote dodatočne určenej súdom, a to aj napriek výslovnému poučeniu o možnosti zastavenia konania, a tiež vzhľadom na to, že nejde o prípad uvedený v § 10 odsek 2 písmeno a) až e) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, súd konanie zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti proti rozhodnutiu o zastavení súdneho konania pre nezaplatenie súdneho poplatku nemožno namietat' skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty na zaplatenie súdneho poplatku.