

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 12EK/2785/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121448107  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Betková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6121448107.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: L. O., A.: XX.XX.XXXX, W. N. XXX/XX, Ú. A. Ž., zast.: Advokátska kancelária Timoranská & Štofková s.r.o., Pribinova 9, 940 02 Nové Zámky, IČO:36 813 401 proti povinnému: P. W., A.: XX.X.XXXX, W. P.H.. Š. XX, XXX XX Ú. A. Ž. zast. JUDr. Jozef Pirohár, Podzámska 29, 940 01 Nové Zámky, IČO:42 199 671 o vymożenie nepeñažného plnenia s príslušenstvom vykonávanej súdnym exekútorom: JUDr. Peter Kliment, so sídlom exekútorského úradu Sv. Cyrila a Metoda 4647/1, 955 01 Topoľčany, IČO: 43985840 pod sp. zn. 355EX 1072/21, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku  
z a m i e t a .

II. Povinný n e m á nárok na náhradu trov konania.

III. Oprávnenému sa voči povinnému p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania o návrhu povinného na zastavenie exekúcie vo výške 67,63 EUR, ktoré budú v prospech oprávneného vymáhané na základe dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený podal prostredníctvom právneho zástupcu dňa 09.08.2021 návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému pre vymożenie nepeñažného nároku s prísl. na podklade exekučného titulu - Uznesenie Okresného súdu Nové Zámky, sp.zn. 4C/75/2019 zo dňa 19.07.2021, ktoré sa stalo vykonateľným dňa 02.08.2021 (ďalej len „exekučný titul“).

2. Poverením zo dňa 03.09.2021 Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním predmetnej exekúcie súdneho exekútora JUDr. Petra Klimenta, so sídlom exekútorského úradu Sv. Cyrila a Metoda 4647/1, 955 01 Topoľčany, IČO: 43985840, ktorý ju vedie pod sp. zn. 355EX 1072/21 ( ďalej len „súdny exekútor“).

3. Dňa 16.12.2021 bolo povinnému doručené Upovedomenie o začatí exekúcie. Povinný prostredníctvom svojho právneho zástupcu doručil dňa 30.12.2021 súdnemu exekútorovi návrh na zastavenie exekúcie zo dňa 30.12.2021 (ďalej len „návrh na zastavenie exekúcie“). Návrh na zastavenie exekúcie bol podaný v zákonnej 15-dňovej lehote. Súdny exekútor postúpil súdu spolu s vyjadrením oprávneného a svojim vyjadrením na rozhodnutie návrh povinného na zastavenie exekúcie.

4. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie argumentuje, že zo strany Okresného súdu Nové Zámky pri postupe ohľadne vydania uznesenia č.k. 4C/75/2019 - 306 zo dňa 19.07.2021, ktoré slúži ako podklad pre predmetné exekučné konanie, došlo k porušeniu práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 a k porušeniu práva na účinný opravný prostriedok podľa čl. 13 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, preto považuje predmetné rozhodnutie za nezákonné, nakoľko sa účastník sporu nemal právo oboznámiť s podkladmi rozhodnutia (návrhom a prílohami) pred uplynutím lehoty na podanie opravného prostriedku. Na túto skutočnosť bol podľa povinného konajúci súd upozornený a napriek tejto skutočnosti svoje pochybenie dostatočne nenapravil. V tejto súvislosti poukazuje na čl. 6 a čl. 9 a taktiež na ust. § 331 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Ďalej poukazuje na nevykonateľnosť

exekučného titulu z dôvodu rozporu so skôr vydaným Uznesením Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 13C 19/2019 zo dňa 20.03.2019, potvrdené Uznesením Krajského súdu Nitra, sp. zn. 12Co 116/2019 zo dňa 23.05.2019 podľa ktorých uložil súd povinnému, aby dočasne nevstupoval T. W. Č.. XB, O.Ý. X. A. Q. Ú. A. Ž. A. J. N. Č.. XX A. S. A. podlaží bytového domu Č.. X.. XXX, O. U. N. A. D. Č.. X F. O.. Ú.. Ú. A. Ž., E. Ú. A. Ž. A. F.. I.-O. Č.. XXXX/42 vedenom Okresným úradom Nové Zámky, správou katastra a aby sa nepribližoval k navrhovateľke na vzdialenosť menšiu než 10 metrov a aby ju akýmkoľvek spôsobom nekontaktoval, pričom v tejto súvislosti poukazuje na § 61k, ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku. K podanému návrhu na zastavenie exekúcie predložil Uznesenie Krajského súdu Nitra, sp. zn. 12Co 116/2019 a Uznesenie Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 13C 19/2019. Záverom povinný konštatuje, že napadnutý exekučný titul bol vydaný v rozpore s platnými právnymi normami v Slovenskej republike, najmä s Ústavou SR a Civilným sporovým poriadkom. Na základe uvedeného povinný navrhuje, aby súd exekúciu zastavil a priznal mu nárok na náhradu trov konania voči oprávnenému.

5. K návrhu povinného na zastavenie exekúcie sa cestou právneho zástupcu vyjadril oprávnený, ktorý uvádza, že s týmto nesúhlasí. Povinný podľa oprávneného v návrhu neuvádza, akým konkrétnym konaním malo byť jeho právo porušené, poukazuje len všeobecne na postup súdu pri doručovaní uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia. Pokiaľ povinný poukazuje na to, že malo dôjsť k pochybeniu súdu v rámci doručovania uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia a následného odvolacieho konania, jedná sa o procesný postup v rámci odvolacieho konania, ktorý preskúmava a rozhoduje o ňom odvolací súd. V danej veci podľa oprávneného nie je sporné, že povinný v pozícii žalovaného podal odvolanie voči neodkladnému opatreniu, samotná táto skutočnosť však nemá vplyv na vykonateľnosť uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia s poukazom na ust. §332 ods. 1 C.s.p.. Všetky skutočnosti, ktoré povinný uvádza v návrhu na zastavenie exekúcie budú predmetom prejednávania v rámci odvolacieho konania, nie sú to však skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu v súčasnosti a teda nemôžu byť spôsobilé prívodiť zastavenie exekúcie. Pokiaľ povinný poukazuje na to, že exekučný titul, na podklade ktorého prebieha toto exekučné konanie by mal byť nevykonateľný z dôvodu, že je v rozpore so skôr vydaným uznesením Okresného súdu Nové Zámky, sp.zn. 13C/19/2019, ktoré bolo potvrdené uznesením Krajského súdu Nitra, sp.zn. 12Co/116/2019, ktorými bolo uložené povinnému, aby dočasne nevstupoval do bytu č. XB A. J. N. XX, Ú. A. Ž. a aby sa nepribližoval k navrhovateľke na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov a aby ju akýmkoľvek spôsobom nekontaktoval, s týmto oprávnený nesúhlasí. Oprávnený uvádza, že splniť povinnosť v zmysle neodkladného opatrenia je možné aj bez toho, aby sa povinný priblížil k oprávnenej a aj bez toho, aby ju kontaktoval. Navyše v súčasnosti sa práva vyplývajúce z neodkladného opatrenia vymáhajú prostredníctvom tohto exekučného konania, t.j. celkom bez potreby vzájomného kontaktovania strán sporu. Povinný podľa oprávneného využíva všetky dostupné právne prostriedky na to, aby oddialil svoje povinnosti, ktoré mu vyplývajú z vykonateľného rozhodnutia o nariadení neodkladného opatrenia, pričom prieťahy robí aj v ostatných konaniach, ktoré sú medzi stranami sporu vedené. Oprávnená trvá na tom a má za to, že v súčasnosti neexistuje prekážka vykonateľnosti nariadeného neodkladného opatrenia a navrhuje, aby súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol a priznal oprávnenej nárok na náhradu trov konania.

6. Súdny exekútor sa k návrhu na zastavenie exekúcie vyjadril a uviedol, že vzhľadom na to, že návrh na zastavenie exekúcie neobsahuje dôvody uvedené v § 61k ods. 1 Exekučného poriadku navrhuje, aby súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol.

7. Podľa § 45 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

8. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

9. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

10. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

11. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

12. Podľa § 64 Exekučného poriadku Spôsob vykonania exekúcie určí exekútor, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 167 a 172). Spôsob vykonania exekúcie určí exekútor tak, aby bol primeraný vymáhanej povinnosti a aby hodnota zabezpečeného majetku povinného zodpovedala hodnote vymáhanej povinnosti.

13. Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

14. Podľa § 332 ods.1 zákona č.160/2015 Z.z. - Civilný sporový poriadok, (ďalej len „CSP“), neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

15. Súd uvádza, že preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovení Exekučného poriadku v platnom znení a taktiež sa oboznámil s listinnými dôkazmi zaslaných súdu spolu s návrhom na zastavenie exekúcie.

16. Exekučným titulom v posudzovanej veci je Uznesenie Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 19.7.2021, sp. zn. 4C/75/2019 vo veci o vypořádanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov a o nariadení neodkladného opatrenia, kde súd rozhodol tak, že nariadil žalovanému (povinnému), aby nenakladal s motorovým vozidlom Škoda Fabia Combi 1.2 TSI, EČV: A., Q.: S. spôsobom predaja, darovania, prenájmu, zapožičania až do právoplatného skončenia konania vedeného Okresným súdom Nové Zámky, sp. zn. 4C/75/2019 a druhým výrokom nariadil žalovanému (povinnému), aby odovzdal žalobkyni (oprávnenej) spolu s kľúčmi od vozidla motorové vozidlo Škoda Fabia Combi 1.2 TSI, EČV: A., Q.: S. a zároveň, aby strpel užívanie motorového vozidla Škoda Fabia Combi 1.2 TSI, EČV: A., Q.: S. žalobkyňou, a to až do právoplatného skončenia konania vedeného Okresným súdom Nové Zámky, sp. zn.4C/75/2019. Uvedené rozhodnutie, t.j. exekučný titul nadobudol vykonateľnosť dňa 02.08.2021. Na tomto mieste súd zdôrazňuje ust. § 332 ods. 1 CSP podľa ktorého je neodkladné opatrenie vykonateľné doručením. Čo sa týka povinným namietaného porušenia práva na spravodlivé súdne konanie na tomto mieste súd uvádza, že Exekučný súd nie je príslušný skúmať hmotnoprávnu správnosť exekučného titulu, resp. preskúmať vecnú správnosť rozhodnutia (vrátane postupu orgánu) vydaného v základnom konaní (tzv. materiálna vykonateľnosť). Obsahom tohto rozhodnutia je viazaný a musí z neho vychádzať, pričom prípadné vady základného konania (aj vtedy ak by existovali) sa do exekučného konania neprenášajú. To teda znamená, že vytýkané nedostatky v základnom konaní sú pre exekučné konanie bez právneho významu (NS ČR 20 Cdo 1940/2008). Nerešpektovanie exekučného titulu by totiž znamenalo „neprípustnú nápravu“ vykonávaného rozhodnutia.

17. V nadväznosti na povinným namietanú nevykonateľnosť exekučného titulu z dôvodu skôr vydaného uznesenia Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 13C 19/2019, zo dňa 20.03.2019, ktoré bolo potvrdené Uznesením Krajského súdu Nitra, sp. zn. 12Co 116/2019 zo dňa 23.05.2019 podľa ktorých uložil súd povinnému aby dočasne nevstupoval do bytu Č.. XB, O. X. A. Q. Ú.M. A. Ž. A. J. N. Č.. XX A. S. A. F. W. T. Č.. X.. XXX, O. U. N. A. D. Č.. X F. O.. Ú.. Ú. A. Ž., E. Ú. A. Ž. A. F. I.-O. Č.. XXXX/XX vedenom Okresným úradom Nové Zámky, správou katastra a aby sa nepribližoval k navrhovateľke na vzdialenosť menšiu než 10 metrov a aby ju akýmkoľvek spôsobom nekontaktoval súd uvádza, že uvedené rozhodnutie nemá nijaký vplyv na povinnosť uloženú mu exekučným titulom, keďže uloženú povinnosť môže povinný bez akýchkoľvek pochybností splniť viacerými spôsobmi, a to aj bez potreby priblíženia sa na vzdialenosť menšiu než 10 m alebo kontaktovania sa, a to napríklad okrem iného aj využitím inštitútu tzv. solučnej úschovy. Súd v tejto súvislosti uvádza, že o zriadenie takejto úschovy možno požiadať ktoréhokoľvek notára. Uloženie veci do úschovy u notára má pre dlžníka za následok splnenie dlhu (resp. uloženej povinnosti), ak ho veriteľ z nejakého dôvodu nemôže prijať, teda ak sa objaví prekážka na strane veriteľa, pre ktorú nemôže dlžník svoj záväzok riadne a včas splniť, t.j. v danom prípade teda aj vo vzťahu k povinnosti odovzdať oprávnenej spolu s kľúčmi od vozidla aj motorové vozidlo Škoda Fabia Combi.2 TSI, B.: A., Q.:S., ktorej nemožnosti splnenia sa povinný v návrhu na zastavenie exekúcie dovoláva. Z uvedeného vyplýva, že neexistuje objektívna nemožnosť splnenia predmetnej ( exekučným titulom uloženej) povinnosti povinným a preto ani uvedený argument povinného v danom prípade nezakladá akýkoľvek dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku.

18. Podľa § 68a ods.1 zákona č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti (Notársky poriadok) „Notár na žiadosť zložiteľa prijme do úschovy listinu, peniaze a huteľnú vec na účely splnenia záväzku podľa osobitného predpisu.“

19. Na okraj súd uvádza, že návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného proti exekúcii, ktorého účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od vykonania exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Nie je opravným prostriedkom, ktorým by sa napádal exekučný titul. Vo vykonávacom konaní musí súd vychádzať z vykonávaného rozhodnutia, ktoré je exekučným titulom, pretože len vykonáva to, o čom už bolo rozhodnuté a nenahrádza súd, resp. iný orgán, v základnom konaní a v jeho rozhodovacej činnosti. Exekučný súd je viazaný rozhodnutím vo veci samej, ktoré je vykonávané a ktoré zakladá oprávnenému právo na splnenie určenej povinnosti voči tam označenému subjektu a preto exekučnému súdu neprislúcha čokoľvek meniť na tomto rozhodnutí, príp. ho akokoľvek vecne preskúmať.

20. Exekučný súd ma naďalej za preukázané že vyššie uvedený exekučný titul spĺňal a naďalej spĺňa materiálnu a formálnu vykonateľnosť. Túto materiálnu a formálnu vykonateľnosť exekučný titul v priebehu exekúcie podľa názoru súdu nestratil. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázal žiadne skutočnosti odôvodňujúce právny záver o zániku vymáhaného nároku, o zrušení exekučného titulu, ani o skutočnostiach brániacich vymáhateľnosti exekučného titulu, pričom neexistuje ani dôvod zastavenia exekúcie podľa osobitného predpisu, súd podaný návrh na zastavenie exekúcie považuje za nedôvodný a preto ho v súlade s citovaným ustanovením § 611 ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku zamietol (výrok I). Z dôvodu, že súd návrh povinného v celom rozsahu zamietol o trovách povinného rozhodol tak ako je uvedené vo výroku č. II. daného uznesenia

21. Podľa § 195 Exekučného poriadku, trovami exekučného konania sú trovy exekútora, trovy účastníkov exekučného konania a trovy štátu.

22. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

23. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

24. Podľa § 13a ods. 2 písm. c) Vyhlášky č. 655/2004 Z. z., Vyhláška Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „Vyhláška“), odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

25. Podľa § 11 ods. 1 písm. a) Vyhlášky o odmenách advokátov, základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je jedna trinástina výpočtového základu, ak nie je možné vyjadriť hodnotu veci alebo práva v peniazoch, alebo ju možno zistiť len s nepomernými ťažkosťami.

26. Oprávnený si vo vyjadrení k návrhu povinného na zastavenie exekúcie uplatnil trovy právneho zastúpenia v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie v rozsahu 100%. Súd v danom prípade rozhodol v zmysle § 199a ods. 1 v spojení s § 199d ods. 1 Exekučného poriadku a oprávnenému priznal 1 úkon právnej služby (vyjadrenie k návrhu povinného na zastavenie exekúcie vo výške 67,63 EUR v súlade s § 11 ods. 1 písm. a) a §13a ods. 2 písm. c) vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (1x polovičný úkon právnej služby vychádzajúc z tarifnej hodnoty 1/13 výpočtového základu - rok 2022, t. j. 89,46 EUR /2 = 44,73 EUR + režijný paušál rok 2022 vo výške 11,63 EUR+ DPH spolu vo výške 67,63 EUR), ktoré budú vymáhané v zmysle § 199d ods. 1 Exekučného poriadku na základe dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie po právoplatnosti tohto uznesenia tak, ako je uvedené vo výroku III. tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.