

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 15Csp/44/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4417214583
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Križanová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2017:4417214583.3

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci žalobcu: Consumer Finance Holding a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130, právne zastúpeného advokátom: JUDr. Ján Šotlész, Mýtina 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanému: X. K., nar. XX.XX.L., K. XXXX/XX, XXX XX B., o zaplataenie 1.485,16 EUR s prísl., takto

rozhodol:

I.Súd ruší platobný rozkaz súdu sp. zn.: 15Csp/44/2017-20 zo dňa 28.11.2017 a konanie z a s t a v u j e .

II.Súd v r a c i a žalobcovi súdny poplatok vo výške 82,30 EUR, po právoplatnosti rozhodnutia, prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s..

III.Súd n e p r i z n á v a žalovanému nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1./ Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa XX.XX.XXXX domáhal voči žalovanému zaplataenia X.XXX,XX EUR s prísl.. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalovanému poskytol pôžičku na základe zmluvy ev. č. XXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, z ktorej si žalovaný neplnil zmluvne dohodnuté povinnosti.

2./ Súdny poplatok vo výške 89,- EUR žalobca zložil dňa 10.10.2017 na účet Slovenskej pošty, a.s..

3./ O žalobcom uplatnenom nároku súd rozhodol platobným rozkazom sp. zn. 15Csp/44/2017-20 zo dňa 28.11.2017, ktorý sa nepodarilo doručiť zástupcovi žalobcu a žalovanému dňa 30.11.2017.

4./ Prípisom doručeným tunajšiemu súdu dňa 15.12.2017 žalobca uviedol, že svoj návrh berie späť v celom rozsahu a navrhuje konanie zastaviť.

5./ Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6./ Žalobca vzal žalobu celkom späť, preto súd konanie podľa citovaných zákonných ustanovení zastavil.

7./ O vrátení súdneho poplatku kráteného o 1 %, najmenej však 6,70 eura rozhodol súd podľa § 11 ods. 3, 4 , 6 Zákona o súdnych poplatkoch v platnom znení.

8./ Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

8.1./ Žalovaný v prejednávanom prípade procesne nezavinil zastavenie konania, principiálne by preto bolo na mieste priznať náhradu trov konania žalovanému. Žalovanému v tomto konaní preukázateľne žiadne účelne vynaložené výdavky ako trovy konania nevznikli, a preto mu súd nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na tunajší súd v takom počte rovnopisov, aby jeden rovnopis zostal na súde a každá z ostatných sporových strán mohla dostať ďalší rovnopis.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie súdu, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.