

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 23C/70/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1117228847
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Janics Bajánková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2017:1117228847.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci žalobcu: MADJAN, s.r.o., IČO: 44 777 361, so sídlom Robotnícka 5, Bratislava, zastúpený JUDr. Baltazár Mucska, advokát, so sídlom Vajnorská 55, Bratislava, adresa na doručovanie: B. cesta 7, Bratislava proti žalovanému : Stavebné bytové družstvo Bratislava I, IČO: 00 169 226, so sídlom Palackého 24, Bratislava, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia odovzdať spoločnosti MADJAN s.r.o., so sídlom Robotnícka 5, 831 03 Bratislava IČO: 44 777 36, všetku dokumentáciu súvisiacu s výkonom správy bytového domu na ulici V. XX, evidovaného pod súpisným číslom 102733, na LV č. XXXX, pre kat. územie Bratislava- Staré Mesto.

II. Žalovaný je povinný do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia poukázať všetky finančné prostriedky z účtu vedenom v OTP Banke Slovensko, a.s., IBAN: F pre bytový dom so súp. č. 102733 na ulici V. XX v Bratislave, zapísaného na liste vlastníctva č. XXXX, pre katastrálne územie Bratislava- Staré Mesto, tvoriacich zálohové platby vlastníkov bytov a nebytových priestorov a fond prevádzky údržby a opráv na novozriadený účet bytového domu so súp. č. 102733 na ulici Blumentálska XX v Bratislav.e, zapísaného na liste vlastníctva č. XXXX, pre katastrálne územie Bratislava- Staré Mesto, vedený vo VÚB, a.s., IBAN:SK XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX.

III. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 29.11.2017 v spojení s jeho doplnením doručeným súdu dňa 20.12.2017 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť odovzdať žalobcovi všetku dokumentáciu súvisiacu s výkonom správy bytového domu na ulici Blumentálska 10, evidovaného pod súpisným číslom XXXXXX, na LV č. XXXX, pre kat. územie Bratislava- Staré Mesto a povinnosť poukázať všetky finančné prostriedky z účtu vedeného v OTP Banke Slovensko, a.s., vedeného pre bytový dom so súp. Č. 102733 na ulici V. v Bratislave, zapísaného na liste vlastníctva č. XXXX, pre katastrálne územie Bratislava- Staré Mesto, tvoriace zálohové platby vlastníkov bytov a nebytových priestorov a fond prevádzky údržby a opráv na novozriadený účet bytového domu so súp. č.. na ulici V. v Bratislave, zapísaného na liste vlastníctva č. 4893, pre katastrálne územie Bratislava- Staré Mesto, vedený vo VÚB, a.s.. Svoj návrh odôvodnil tým, že spoločnosť žalovaného bol do 31.10.2017 správcom bytového domu so súp. č.. ulici V.ričom dňa 13.07.2017 bola žalovanému výpoveď zo zmluvy o výkone správy s tým, že 3 mesačná výpovedná lehota uplynula ku dňu 31.10.2017. Vlastníci bytového domu opakovane vyzývali žalovaného na vydanie dokumentácie týkajúcej sa správy bytového domu ako aj finančných prostriedkov bytového domu avšak k uvedenému doposiaľ nedošlo. Vzhľadom na uvedené dôvodil, že žalovaný neoprávnene nakladá s dokumentáciou bytového domu ako aj s finančnými prostriedkami vlastníkov bytov.

2. Súd sa oboznámil s návrhom žalobcu, listinnými dokladmi predloženými žalobcom.

3. Podľa § 324 ods. 1, 3 C.s.p. pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. c) C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo nenakladala s určitými právami alebo vecami.

Podľa § 326 ods. 1,2, C.s.p. v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

Podľa § 329 ods. 1 veta prvá C.s.p. súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 329 ods. 2 C.s.p. pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa § 332 C.s.p. neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením.

Podľa § 334 C.s.p. súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

4. V danej veci pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení bolo z predložených listín zistené, že dňa 30.11.2007 bola uzatvorená medzi žalovaným ako správcom a vlastníkami bytov a nebytových priestorov bytového domu Blumentálska 10, Bratislava, súpisné číslo 102733 ako vlastníkami Zmluva o výkone správy č. 039/2007 a 339/2007 pre bytový dom Blumentálska 10, v Bratislave. V zmysle článku V bod 5 správa mal povinnosť viesť samostatné analytické účty osobitne za každý bytový dom, ktorý spravuje. Prostriedky získané z úhrad za plnenie a prostriedky fondu prevádzky, údržby a opráv má povinnosť správca viesť oddelene od účtov správcu v banke a to osobitne za každý spravovaný dom. Pre bytový dom v prejednávanej veci vedie žalovaný tieto finančné prostriedky na účte vedenom v OTP Banke Slovensko, a.s., IBAN:7. Dňa 13.07.2017 vlastníci bytov a nebytových priestorov v bytovom dome so súp. č. XXXXXX na ulici

23C/70/2017-43

V.0 v Bratislave, zapísaného na liste vlastníctva č. XXXX. vypovedali žalovaného Zmluvu o výkone správy.

5. Zmyslom a účelom neodkladného opatrenia je poskytnúť dočasnú ochranu strane v spore a zabrániť ďalšiemu zhoršovaniu jeho právneho postavenia a to aj v situácii keď súd nemá náležite zistený stav veci. Rozhodnutím o neodkladnom opatrení sa neprejudikujú práva a povinnosti strán v spore, čo znamená, že dočasnou úpravou nie je súd viazaný v neskoršom konaní a meritórnym rozhodnutím môže o prejednávanej veci rozhodnúť inak.

6. Neodkladné opatrenie nemožno vydať iba na základe tvrdení žalobcu bez osvedčenia aspoň základných skutočností umožňujúcich prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť dočasná ochrana a bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Neodkladné opatrenie musí byť zároveň primerané nároku, mať s ním vecnú súvislosť a musí byť prípustné.

7. Jedným z ďalších predpokladov vyhovenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je osvedčenie naliehavosti takejto úpravy, ktorou by sa zabránilo vzniku, či rozširovaniu škody, či inej ujmy. Znamená to, že aspoň v minimálnej miere má byť zrejmé, že žalovaná skutočne koná alebo bude konať tak, že si to vyžaduje okamžitý zásah súdu.

8. Vzhľadom na predložené listiny súd dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného je dôvodný.

9. Vzhľadom na vyššie uvedené dospel súd k záveru, že je možné sa domnievať, že ak by žalovaný ďalej nakladal s dokumentáciou súvisiacou s výkonom správy bytového domu na ulici V., evidovaného pod súpisným číslom 1XXXXX, na LV č. XXX3, pre kat. územie Bratislava- Staré Mesto a s finančné prostriedky z účtu vedeného v OTP Banke Slovensko, a.s., IBAN: F. pre bytový dom so súp. č. XXXXXX. na ulici V. v Bratislave, zapísaného na liste vlastníctva č. XXXX, pre katastrálne územie Bratislava- Staré Mesto, tvoriacimi zálohové platby vlastníkov bytov a nebytových priestorov a fond prevádzky údržby a opráv na novozriadený účet bytového domu so súp. č. 1XXXXX na ulici V.e, zapísaného na liste vlastníctva č. 4893, pre katastrálne územie Bratislava- Staré Mesto mohlo by prísť k značnej ujme na strane vlastníkov bytov a nebytových priestorov v predmetnom bytovom dome.

10. S poukazom na uvedené konajúci súd v celom rozsahu vyhovel návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v súlade s návrhom žalobcu podaným na tunajší súd dňa 29.11.2017 v spojení s jeho doplnením doručeným súdu dňa 20.12.2017, nakoľko sa stotožnil so skutkovými a s právnymi dôvodmi uvádzanými žalobcom v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

11. Podľa § 255 ods. 1c.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p. v spojení § 262 ods. 1 C.s.p. keď plne úspešnému žalobcovi priznal nárok náhradu trov konania voči žalovanému, ktorý vo veci úspech nemal v rozsahu 100% s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 Csp

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).

V Bratislave, dňa 20. decembra 2017

Mgr. Jana Janics Bajánková