

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 14C/62/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2217218131  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Jakubová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2017:2217218131.1

## Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci žalobkyne: E. R., R.. XX.XX.XXXX, D. C. XXX, proti žalovanému: S. R., R..XX.XX.XXXX, T. D. C. XXX, T.Č.. Ú. H.Č., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e toto neodkladné opatrenie:

I. Súd ukladá žalovanému, aby dočasne nevstupoval do rodinného domu Č.. XXX nachádzajúceho sa C. V. C., U. R. Q. Č.. XXX, V. A. I., V. C., J. Ú. C..

II. Súd ukladá povinnosť žalovanému nepribližovať sa k žalobkyni na vzdialenosť kratšiu ako 3 metre s výnimkou úkonov žalovaného v rámci trestného konania, priestupkového konania alebo civilného konania, na ktoré bude žalovaný predvolaný, a to len v rozsahu nevyhnutnom pre riadnu účasť žalovaného na týchto úkonoch.

III. Súd žalovaného poučuje, že súd toto neodkladné opatrenie na návrh niektorej z procesných strán zruší v prípade, že odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

IV. Žalobkyňa má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100,00 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa dňa 18.12.2017 podala na tunajšom súde návrh na vydanie neodkladného opatrenia, v ktorom uviedla, že pod sp.zn. 6P/37/2016 prebieha na tunajšom súde konanie o rozvod manželstva, v ktorom konaní bola manželstvo žalobkyne a žalovaného rozvedené, pričom proti rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda podal žalovaný odvolanie. Ďalej poukázala na to, že žalovaný je t.č. vo výkone trestu odňatia slobody pre násilné konanie, ktorého sa dopustil voči žalobkyni, ako aj voči ich maloletým deťom. V priebehu konania o rozvod manželstva žalovaný oznámil, že dňa 09.10.2017 podal žiadosť, o podmiennečné prepustenie z výkonu odňatia slobody. Žalobkyňa má za to, že v prípade kladného posúdenia jeho žiadosti bude prepustený a bude sa chcieť vrátiť do ich domu, kde žalobkyňa býva aj s ich maloletými deťmi a podľa názoru žalobkyne ich bude naďalej ohrozovať a terorizovať. Preto hlavne v záujme maloletých deťí a zabezpečenie pokojného domova pre nich podáva žalobkyňa návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým súd uloží žalovanému zákaz užívania domu - spoločného bydliska na adrese C. XXX a súčasne mu uloží povinnosť, aby sa na vzdialenosť menšiu ako 3 metre nepribližoval k manželke E. R. W.. J., R.. XX.XX.XXXX.

XX. Podľa ustanovenia § 324 ods. 1 zákona č. 160/12015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

3. Podľa ustanovenia § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

4. Podľa ustanovenia § 325 ods. 1 CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

5. Podľa ustanovenia § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

6. Podľa ustanovenia § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 C.s.p., nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

7. Podľa ustanovenia § 328 ods. 2 CSP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

8. Podľa ustanovenia § 328 ods. 3 CSP uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je súd povinný písomne vyhotoviť a odoslať.

9. Podľa ustanovenia § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

10. Vydanie neodkladného opatrenia prichádza teda do úvahy, ak je vzhľadom na okolnosti prípadu osvedčená potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania resp. iných osôb ako strán, pričom sa jedná o právne, nie faktické pomery. Potreba dočasnej úpravy pomerov strán, je osvedčená vtedy, ak okrem osvedčenia existencie právnych vzťahov medzi stranami je osvedčené aj ohrozovanie alebo porušenie konkrétneho práva žalobcu, ktorému je možné do rozhodnutia o veci samej poskytnúť ochranu neodkladným opatrením. Všetky vyššie uvedené zákonné podmienky musia byť splnené kumulatívne a je povinnosťou súdu ich dôsledne skúmať, každú jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti. Z dočasného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Súd len skúma, či je osvedčený nárok, k ochrane ktorého neodkladné opatrenie smeruje a či je neodkladné opatrenie nevyhnutné pre ochranu tohto nároku. Neodkladné opatrenie umožňuje rýchle a pružné riešenie situácie, keď je potrebný okamžitý zásah súdu v záujme účinnej a neodkladnej ochrany práv a oprávnených záujmov občanov a právnických osôb. Súd musí vyvodiť záver, že bez okamžitej úpravy by bolo právo strany ohrozené, avšak musí aj dôsledne posúdiť, či v dôsledku neodkladného opatrenia nevytvorí stav, kedy by prišlo k zásahu do práv dotknutej strany nad nevyhnutnú mieru.

11. Pred nariadením neodkladného opatrenia posudzuje súd v celkovom kontexte požadovanej ochrany, či je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami, či navrhovateľom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie (princíp opodstatnenosti); či uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha (princíp efektívnosti); či navrhovaným neodkladným opatrením, pokiaľ má mať podľa okolností dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav; či právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah (princíp proporcionality) a či sledovaný účel nemožno dosiahnuť

zabezpečovacím opatrením (Števček, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M., a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha. C.H.Beck, 2016, 1092 s.).

12. Súd poskytuje ochranu práv žalobcu prostredníctvom neodkladného opatrenia len v prípade, keď obsah výroku rozhodnutia neporušuje žiadne ústavou zaručené právo alebo slobodu žalovaného. Je preto potrebné skúmať, či postupom súdu alebo obsahom výroku rozhodnutia nedochádza k zásahu do práv a slobôd garantovaných ústavou (ústavnými zákonmi). Pri rozhodovaní o takejto dočasnej úprave sa vychádza len zo stavu, ktorý je tu v čase rozhodovania o návrhu na neodkladné opatrenie. Žalobca, ktorý žiada o nariadenie neodkladného opatrenia musí mať právny záujem na neodkladnom opatrení, t.j. musí osvedčiť potrebnosť bezodkladnej dočasnej úpravy pomerov strán. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia a zároveň žalobca musí osvedčiť, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany práv žalobcu poskytovanej mu súdom v konaní. Osvedčenie (na rozdiel od dokazovania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje len najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pod potrebou dočasnej úpravy účastníkov sa rozumie stav vzťahov strán, ktorý neznesie odklad.

13. Súd z vlastnej činnosti zistil, že na tunajšom súde bolo vedené konanie pod sp.zn. 2T/86/2016, predmetom ktorého bola obžaloba podaná na tunajší súd dňa 19.07.2016 na obvineného S. R., R.. XX.XX.XXXX, T. D. C. XXX pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) ods. 2 Trestného zákona, ktorého sa dopustil voči svojej manželke E. R., keď ju opakovane bezdôvodne sácal, udieral, vulgárne sa jej vyhrážal, niekoľkokrát denne jej naznačoval že ju chce udrieť, pričom sledoval jej reakciu, narážal do nej, pričom v presne nezistený deň v mesiaci august 2015 ju otvorenou dlaňou udrel do ľavej časti tváre, skopol ju z postele na zem, pričom keď mu povedala, že zavolá políciu, uviedol, že ten trest, ktorý dostane uplynie a keď bude prepustený, tak ona a ich dve deti zdochnú. Z obžaloby ďalej vyplynulo, že v mesiaci november 2015 pristúpil k žalobkyni, začal jej vulgárne nadávať, následne išiel za žalobkyňou do špajze, v ruke držal nôž, ktorým ju ohrozoval a súčasne zastráňoval slovami „bojíš sa, zdochneš, aj tak sa nedožiješ štyridsiatky“. Opätovne v mesiaci január 2016 nadával žalobkyni a udrel ju otvorenou rukou do ľavého líca. V mesiaci február 2016 udrel žalovaný žalobkyňu do zadnej časti hlavy, následne ju oboma rukami chytil za zápästia, prekrižil jej ruky a začal sa jej pýtať, či ju má utopiť vo vani, pričom na ňu kričal „zdochneš! A viackrát ju opľul. Rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 2T/86/2016-236 zo dňa 12.04.2017 bol žalovaný uznaný vinným zo zločinu týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) ods. 2 Trestného zákona, pričom mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov s tým, že žalovaný bol zaradený na výkon tohto trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. T.č. je žalovaný vo výkone trestu odňatia slobody C. H..

14. Z navrhovateľkou predložených dôkazov ako aj z príslušného listu vlastníctva, mal súd za preukázané, že dom, do ktorého zákazu vstupu sa žalobkyňa domáha je v bezpodielovom spoluvlastníctve žalobkyne a žalovaného.

15. Účelom nariadenia neodkladného opatrenia v zmysle ustanovenia § 325 ods. 2 písm. e) CSP je eliminovať kontakt páchatel'a domáceho násillia alebo osoby dôvodne podozrivej z takéhoto skutku s jeho obeťou. Neodkladným opatrením možno osobe, proti ktorej návrh smeruje, uložiť, aby dočasne nevstupovala do domu alebo bytu, v ktorom chránená osoba býva, pričom z formálneho hľadiska je irelevantné, či chránená osoba má v danom dome evidovaný trvalý pobyt, resp. či v prospech povinnej osoby svedčí vlastnícke alebo iné subjektívne právo vo vzťahu k dotknutému domu alebo bytu. Prípadné obmedzenie vlastníckeho práva má v tomto prípade legitímny účel, ktorý je do značnej miery zdôraznený verejným záujmom.

16. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia podľa ust. § 325 ods. 2 písm. e) CSP je nevyhnutné mať za preukázané odôvodnené podozrenie z násillia, pričom dôkazné bremeno v tomto prípade spočíva na žalobkyni, ktorá musí preukázať jednoznačnú existenciu dôvodného podozrenia z násillia, a to predložením relevantných a hodnoverných dôkazov, napr. doložením trestného oznámenia, či lekárskou správou o fyzickom násillí.

17. V danom prípade mal súd za preukázané, že zo strany žalovaného dochádzalo opakovane k fyzickému násilliu, čo následne vyústilo do podania obžaloby pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) ods. 2 Trestného zákona, pričom v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 2T/86/2016, bol žalovaný právoplatne uznaný vinným zo spáchania tohto zločinu a odsúdený na

nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní troch rokov. Vzhľadom na správanie sa žalovaného voči žalobkyni, mal súd za to, že je potrebné upraviť pomery medzi nimi, a preto predmetné neodkladné opatrenie o dočasnom zákaze vstupu žalovaného do rodinného domu Č.. XXX R. I. C. V. C., U. R. Q. Č.. XXX, V. A. I., V. C., J. Ú.U. C. nariadil. Tu súd zároveň poukazuje na to, že obmedzenie vlastníckeho práva žalovaného má v tomto prípade legitímny účel, ktorý je do značnej miery zdôraznený verejným záujmom ako aj ochranou žalobkyne a maloletých detí.

18. Súd má za to, že návrh žalobkyne je dôvodný aj v časti, v ktorej sa domáha uloženia zákazu priblíženia sa. Na uloženie takéhoto zákazu postačuje dôvodná obava žalobkyne o svoje zdravie, ktorú žalobkyňa vo svojom podaní dostatočne precizovala a vyjadrila svoj strach. Ohrozenie telesnej integrity bolo osvedčené aj listinnými dôkazmi vyplývajúcimi zo spisu tunajšieho súdu 2T/86/2016.

19. Z obsahu návrhu mal súd ďalej preukázané, že medzi stranami sporu prebieha rozvodové konanie. Nakoľko súd zakázal žalovanému približovať sa k osobe žalobkyne na vzdialenosť 3 metrov, pričom v civilnom konaní ohľadom rozvodu by žalovaný nie vo všetkých pojednávacích miestnostiach mal možnosť dodržať vzdialenosť 5 metrov, súd povinnosť uloženú žalovanému zúžil. Zúžil ju práve pre prípad úkonov žalovaného v civilnom konaní ako aj trestnom a priestupkovom konaní, na ktoré bude žalovaný predvolaný a to v rozsahu nevyhnutnom pre riadnu účasť žalovaného na týchto úkonoch.

20. Vyhodnotiac všetky skutočnosti uvádzané žalobkyňou vo svojom návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, zhodnotiac proporcionalitu následku a príčiny, súd zvážil pozitívne a negatívne skutočnosti v kolízii stojacich záujmov a z vyššie uvedených dôvodov návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel.

21. Súd žalobkyni neuložil povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej, nakoľko má za to, že už len samotným nariadením predmetného neodkladného opatrenia možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

22. Pokiaľ ide o poučovaciu povinnosť súdu v zmysle ustanovenia § 337 CSP súd považuje za potrebné uviesť, že od tohto poučenia upustil, pretože je toho názoru, že v danom prípade nie je potrebné viesť osobitné konanie vo veci samej. Riadený sa však podľa čl. 2 ods. 1 a čl. 3 ods. 1 základných princípov CSP súd poučil žalovaného o tom, že nariadené neodkladné opatrenie súd zruší na návrh niektorej z procesných strán v prípade, že odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

23. Podľa ustanovenia § 234 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

24. Podľa ustanovenia § 218 ods. 1 CSP, obsah rozhodnutia vo veci samej vysloví súd vo výroku rozsudku. Vo výroku súd rozhodne tiež o nároku na náhradu trov konania, ak sa o ňom nerozhoduje samostatne.

25. Podľa ustanovenia § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

26. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia ako plne úspešnej žalobkyni vznikol nárok podľa § 255 ods. 1 CSP na náhradu trov konania voči v konaní neúspešnému žalovanému v plnom rozsahu, pričom o výške trov konania žalobkyne rozhodne súd, s poukazom na ustanovenie § 262 ods. 2 CSP, samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, ktoré vydá súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Toto uznesenie čo do výroku I. je vykonateľné vyhlásením (§332 ods. 2 CSP)

Toto uznesenie čo do výroku II. je vykonateľné doručením (§ 332 ods. 1 CSP).