

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 23Co/110/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2315225209
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daša Kontríková
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2017:2315225209.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Daša Kontríková a sudkýň: JUDr. Iveta Jankovičová a JUDr. Ľubica Bundzelová, v spore žalobkyne: C. D., nar. X.X.XXXX, bytom G. č. XX, zastúpená: Čibrik & Blazsek advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Šaľa, Hlavná 14, IČO: 46 255 010, proti žalovanému: UNIQA poisťovňa, a.s., so sídlom Bratislava, Lazaretská č. 15, IČO: 00 653 501, o zaplatenie 2 077,85 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalobkyne a žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Galanta č. k. 15C/729/2015-58 zo dňa 20.10.2016 v časti o náhrade trov konania, vo výroku II., takto

rozhodol:

I. Odvolanie žalobkyne sa o d m i e t a.

II. Uznesenie súdu prvej inštancie sa v napadnutej časti o náhrade trov konania, vo výroku II. m e n í tak, že žalobkyni sa náhrada trov konania nepriznáva.

III. Žalovanému sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Uznesením napadnutým odvolaním súd prvej inštancie odsekom I. zrušil platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Galanta č. k. 15C/729/2015-24 zo dňa 15.8.2016 a konanie zastavil (z dôvodu späťvzatia žaloby pred prvým pojednávaním). Výrokom II. súd žalobkyni priznal plnú náhradu trov konania a výrokom III. súd vrátil po právoplatnosti uznesenia žalobkyni zo súdneho poplatku zaplateného za žalobu sumu vo výške 117,80 eura prostredníctvom prevádzkovateľa elektronického systému centrálnej evidencie súdnych poplatkov, Slovenskej pošty a.s.

2. Súd prvej inštancie uznesenie v napadnutej časti o náhrade trov konania rozhodol podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP). Podľa uvedeného ustanovenia nárok na náhradu trov konania vznikol žalobkyni, nakoľko zastavenie konania procesne zavinil žalovaný (úhrada žalovanej pohľadávky po začatí konania). O výške priznaných trov konania (nevrátená časť súdneho poplatku) súd rozhodne samostatným uznesením po tom, ako rozhodnutie nadobudne právoplatnosť.

3. Proti tomuto uzneseniu podala prostredníctvom právneho zástupcu odvolanie žalobkyňa a tiež žalovaný z dôvodu, že v danom prípade strany sporu uzavreli dohodu o urovnaní dňa 6.10.2016 podľa § 585 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka, na základe ktorej sa žalovaný zaviazal zaplatiť žalobkyni istinu a tiež trovy právneho zastúpenia, preto bolo nedôvodné, aby súd zaväzoval žalovaného zaplatiť žalobkyni plnú náhradu trov konania. Z uvedeného dôvodu navrhli napadnuté uznesenie zmeniť a stranám sporu náhradu trov konania nepriznať.

4. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie proti rozhodnutiu bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), oprávnenou stranou, žalovaným, v neprospech ktorého bolo rozhodnuté (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 1 CSP),

po skonštatovaní, že odvolanie má zákonom predpísané náležitosti (§ 363 CSP) a že odvolateľ použil zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 365 ods. 1 CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 367 ods. 3 CSP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu bolo dôvodné.

5. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie právoplatne rozhodol o zrušení platobného rozkazu, o zastavení konania a o vrátení zaplateného súdneho poplatku za návrh, predmetom odvolacieho prieskumu je odvolaním napadnutá časť uznesenia o náhrade trov konania, výrok II.

6. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobou doručenou súdu dňa 23.11.2015 sa žalobkyňa domáhala zaplata 2.077,85 eura s príslušenstvom žalovaným. Podaním doručeným súdu dňa 11.10.2016 (č.l. 55) žalobca zobral svoju žalobu v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť z dôvodu, že strany sporu uzavreli dohodu o urovaní, ktorú k späťvzatiu žaloby pripojil.

7. Súd prvej inštancie na rozhodnutie o náhrade trov konania správne aplikoval § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane, nezohľadnil však skutočnosť, že žalovaný na základe pripojenej dohody o urovaní z 6.10.2016 už žalobkyni trovy konania zaplatil, žalobkyňa si trovy konania v späťvzatiu žaloby neuplatnila a tak nesprávne vyložil citované ustanovenie zákona.

8. Citované zákonné ustanovenie ukladá povinnosť nahradiť trovy konania tomu, kto zavinil, že konanie sa muselo zastaviť. Ak vzal žalobca žalobu späť, z procesného hľadiska zásadne platí, že zavinil, že konanie muselo byť zastavené, zároveň je však potrebné skúmať, či k späťvzatiu žaloby nedošlo pre správanie žalovaného, v praxi ide najmä o také prípady, keď dôvodom späťvzatia žaloby je zánik uplatneného nároku v dôsledku plnenia žalovaného po podaní žaloby.

9. V danom prípade bola dôvodom späťvzatia žaloby skutočnosť, že po podaní žaloby dňa 06.10.2016 došlo podľa žalobkyne k zániku uplatnenej pohľadávky, keď so žalovaným uzavrela dohodu o urovaní, na základe ktorej sa žalovaný zaviazal zaplatiť žalobkyni istinu a aj trovy konania. V prípade, ak žalovaný po podaní žaloby zaplatí žalobcovi spolu s uplatnenou istinou aj trovy konania, je potrebné o trovách konania rozhodnúť tak, že sa ich náhrada žalobcovi neprizná, pretože mu už boli trovy konania zaplatené. Z uvedeného dôvodu odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie uznesenie súdu prvej inštancie v časti výroku o náhrade trov konania zmenil podľa § 388 CSP, pretože neboli splnené podmienky na jeho potvrdenie ani na jeho zrušenie.

10. Vo všeobecnosti platí, že odvolanie proti rozhodnutiu môže podať strana sporu, ktorej výrokom rozhodnutia bola spôsobená určitá ujma na jej právach (tzv. subjektívna prípustnosť odvolania (porovnaj rozhodnutie NS SR z 26. mája 1998, sp. zn. 3 Cdo 92/1997, uverejnené v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky pod č. R 28/2000).

11. Uvedené platí i v prejednávanej veci, v ktorej súd prvej inštancie žalobkyni priznal plnú náhradu trov konania. Keďže rozhodol v jej prospech, na svojich právach nebola ukrátená, preto nebola subjektívne oprávnená podať odvolanie proti uzneseniu. V súlade s vyššie uvedenou argumentáciou odvolací súd odvolanie žalobkyne odmietol podľa § 386 písm. b) CSP.

12. Žalovaný má voči žalobkyni podľa § 255 ods. 1 CSP a § 396 ods. 1 CSP právo na náhradu trov odvolacieho konania v plnej výške, vzhľadom na to, že žalovaný bol v odvolacom konaní v celom rozsahu úspešný a odvolací súd jeho odvolaniu vyhovel. Žalovanému ale v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli, žiadne si neuplatnil preto mu ich náhradu odvolací súd nepriznal.

13. Senát odvolacieho súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).