

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 22CoPno/1/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8116217298
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kandriková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2017:8116217298.1

Rozhodnutie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Kandrikovej a členov senátu JUDr. Petra Straku a JUDr. Michala Boroňa vo veci navrhovateľa - otca: D. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. Š. XX, X..Č.. P.. D. E. XX, O., právne zastúpený Mgr. Petrom Troščákom, advokátom, Hlavná 50, Prešov, proti odporkyni - matke: G. Y., rod. V., nar. X.X.XXXX, bytom Y. X, V., právne zastúpenej Mgr. Janou Rojčekovou, advokátkou, Levočská 4, Prešov, o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletému D. Y., nar. X.X.XXXX na čas po rozvode, zastúpeného opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov, o odvolaní matky a otca mal. Mateja proti rozsudku Okresného súdu Prešov č.k. 30P/21/2016-215 zo dňa 06.06.2017 a o návrhu otca na zmenu neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

I. Potvrdzuje sa rozsudok vo výroku o výživnom pre mal. D..

II. Mení sa rozsudok vo výroku o úprave styku tak, že:

- otec je povinný stretávať sa s mal. synom v roku 2017 každý nepárny týždeň v sobotu od 9:00 hod. do nedele do 18:00 hod. a počas Vianočných sviatkov v roku 2017 od 31.12. od 9:00 hod. do 1.01. nasledujúceho roka do 18:00 hod.

Počínajúc rokom 2018 je otec povinný stretávať sa s mal. synom každý nepárny týždeň v sobotu od 9:00 hod do nedele do 18:00 hod.,

- každý párný rok počas Vianočných sviatkov od 22.12. od 9:00 hod. do 25.12. do 18:00 hod.,

- každý nepárny rok od 30.12. od 9:00 hod. do 3.1. nasledujúceho roka do 18:00 hod.,

- počas Veľkonočných sviatkov každý párný rok od Zeleného štvrtka od 9:00 hod. do Veľkonočnej soboty do 18:00 hod.,

- každý nepárny rok od Veľkonočnej soboty od 18:00 hod. do Veľkonočného pondelka do 18:00 hod.,

- počas letných prázdnin každý rok od 16.7. od 9:00 hod. do 31.7. do 18:00 hod a od 16.8. od 9:00 hod. do 30.8. do 18:00,

- matka je povinná mal. syna na styk s otcom riadne pripraviť a otec je povinný mal. syna prevziať v mieste bydliska matky a po skončení styku ho odovzdať v mieste bydliska matky.

III. V prevyšujúcej napadnutej časti čo do výživného a úpravy styku sa rozsudok potvrdzuje.

IV. Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia sa zamieta.

V. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozhodol nasledovne:

„Manželstvo účastníkov D. Y., nar. XX.XX.XXXX a G. Y., rod. V., nar. XX.XX.XXXX , uzavreté dňa XX.XX.XXXX v D. J., zapísané v knihe manželstiev, Matričného úradu E., vo zväzku č. XX, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XX r o z v á d z a.

Na čas po rozvode manželstva z v e r u j e mal. D. Y., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok.

Otec je p o v i n ť prispievať na výživu mal. D. Y., nar. XX.XX.XXXX, sumou vo výške 120,00 Eur mesačne, vždy do 15.dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc právoplatnosťou rozsudku o rozvode, opakovane do budúcnosti.

Otec je o p r á v n e n ť stretávať sa s mal. synom v roku 2017 každý páry týždeň v sobotu od 09.00 hod. do nedele do 17.00 hod., počas Vianočných sviatkov v roku 2017 od 30.12. od 09.00 hod. do 03.01. nasledujúceho roka do 17.00 hod.,

počínajúc rokom 2018 je otec oprávnený stretávať sa s mal. synom každý páry týždeň v sobotu od 09.00 hod. do nedele do 17.00 hod.,

-každý páry rok od 22.12. od 09.00 hod. do 26.12 do 18.00 hod., počas Vianočných sviatkov,

každý nepáry rok od 30.12. od 09.00 hod. do 03.01. nasledujúceho roka do 18.00 hod..

počas letných prázdnin každý rok od 15.07. od 09.00 hod. do 31.07. do 18.00 a od 15.08. od 09.00 hod. do 31.08. do 18.00 hod.,

počas veľkonočných sviatkov, každý páry rok od Zeleného štvrtka od 09.00 hod. do Veľkonočnej soboty do 17.00 hod.,

každý nepáry rok od Veľkonočnej soboty od 17.00 hod. do Veľkonočného pondelka do 17.00hod..

Matka je p o v i n ť mal. syna na styk s otcom riadne pripraviť a otec je

p o v i n ť mal. syna prevziať v mieste bydliska matky a po ukončení styku odovzdať v mieste bydliska matky.

V prevyšujúcej časti návrh otca z a m i e t a.

V prevyšujúcej časti návrh matky z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.“

2. V odôvodnení uviedol, že vzhľadom na vykonané dokazovanie považoval manželstvo účastníkov konania za hlboko a trvalo rozvrátené, preto ich manželstvo rozviedol. Na čas po rozvode manželstva zveril maloletého syna do osobnej starostlivosti matky, na čom sa zhodli obaja rodičia maloletého dieťaťa.

3. Súd určil otcovi povinnosť prispievať výživným na maloletého syna vo výške 120,-eur mesačne. Táto suma je primeraná príjmovým možnostiam otca preukázaným v konaní, ako aj potrebám maloletého dieťaťa. Maloletý syn navštevuje škôlku, kde je potrebné mesačne uhrádzať školné ako aj stravu, pričom matka má zvýšené náklady v súvislosti so zdravotnou starostlivosťou o dieťa. Maloletý syn nosí okuliare, trpí častými zápalmi dýchacích ciest. Matka, ktorá sa o syna osobne stará, bola zamestnaná na dobu určitú, momentálne je dlhodobo práceneschopná, jej príjmom sú nemocenské, prídavky na dieťa a výživné od otca maloletého. Z dôvodu starostlivosti o maloleté dieťa má matka obmedzené možnosti sa zamestnať, pracovnú dobu si musí prispôbiť potrebám dieťaťa. Čistá mzda otca maloletého je cca 900,-eur mesačne, pričom je mu vyplácané stravné ako aj cestovné. Príjem otca je teda dostatočný na uhrádzanie výživného na maloletého syna vo výške 120,-eur, pričom táto výška výživného je plne odôvodnená potrebami dieťaťa, ktoré navštevuje predškolské zariadenie a okrem platenia povinných platieb má aj výdavky na oblečenie, stravu, hygienu a zvýšené výdavky na zdravotnú starostlivosť.

4. Zo záverov znaleckého dokazovania vyplynulo, že maloletý syn má vybudovaný veľmi dobrý vzťah k obojmu rodičom, takmer rovnocenný. Prístup oboch rodičov je odlišný, matka je hyperprotektívna a to do tej miery, že čiastočne obmedzuje prirodzenému dozrievajúmu maloletému a teda vplyv otca je žiaduci, okrem iného na vyvažovanie tohto prístupu. S prihliadnutím na osobitosti tohto prípadu, súd určil styk maloletého syna s otcom v roku 2017 každý páry víkend od soboty od 9.00 hod. do nedele do 17.00 hod. a počas Vianoc od 30.12. o 9.00 hod. do 3.1. nasledujúceho roka do 17.00 hod. Súd v tomto roku upravil stretávanie sa otca so synom tak, aby bol dodržaný pravidelný režim bežného styku syna s otcom, čo je dôležitým faktorom na upevnenie vzťahu otca so synom. Toto stretávanie na rozdiel od požiadavky matky neupravil v jej prítomnosti, pretože vychádzajúc zo znaleckého dokazovania má syn k otcovi vytvorený silný emočný vzťah, nemal problém byť s otcom osamote a otec je schopný sa o syna postarať. Vzhľadom na vek maloletého syna súd neupravil v roku 2017 stretávanie sa otca so synom na dlhšiu dobu počas prázdnin a sviatkov až počas Vianočných sviatkov, kedy by maloletý syn nemal mať problém stráviť s otcom dlhší čas, ak stretnutia otca so synom počas víkendov v párnom týždni budú pravidelné. Maloletý je aj napriek veku dostatočne zrelý na to, aby mohol s otcom stráviť jeden

víkend v priebehu dvoch týždňov aj s prespaním u otca. Počnúc rokom 2018 súd upravil stretávanie sa otca so synom každý páry týždeň od soboty od 9.00 hod do nedele do 17.00 hod., vrátane Vianočných sviatkov, veľkonočných sviatkov, ako aj letných prázdnin a to dvoch týždňov v mesiaci júl a dvoch týždňov v mesiaci august. Pri rešpektovaní a pravidelnom sa stretávaní otca so synom podľa úpravy v roku 2017 je možné predpokladať, že vzťah otca so synom bude natoľko silný a emočne stabilný, že maloletý syn bude môcť s otcom tráviť aj dlhší čas aj v rozmedzí dvoch týždňov počas letných prázdnin a obaja rodičia by tak mali možnosť stráviť so synom prázdniny resp. letnú dovolenku.

5. Súd pri rozhodovaní o trovách konania vychádzal z príjmových a majetkových pomerov účastníkov konania. Bolo preukázané, že matka je dlhodobo práceneschopná, pričom maloletý syn jej bol zverený do osobnej starostlivosti. Otec maloletého pracuje, má zvýšené výdavky na splátku hypotéky za dom, v ktorom býva matka s dieťaťom, platí výživné na syna. Z uvedených dôvodov súd rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ktoré vznikli na základe znaleckého dokazovania vo veci.

6. Proti rozsudku, a to proti výroku o výživnom, o úprave styku a výroku o zamietnutí návrhu v prevyšujúcej časti podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie otec maloletého. Namietal, že predmetné výroky nemajú oporu vo vykonanom dokazovaní a nie sú dostatočne odôvodnené. Súd nezisťoval, aké nevyhnutné výdavky otec vynakladá, obmedzil sa len na zistenie jeho príjmu. Nie je zrejmé, akým spôsobom súd zistil výšku jeho príjmu v sume 900 Eur, pretože ten istý súd v konaní 27P/300/2016 zistil jeho príjem v sume 799,54 Eur. Cestovné náhrady sa skladajú z dvoch zložiek, a to stravného a nocľažného. Nocľažné predstavujú prostriedky vyplácané zamestnávateľom ako skutočné náklady, ktoré uhradil v ubytovacích zariadeniach, preto nemôže byť považované za príjem. Výživné vo výške 120 eur je neprimerane vysoké. Na výživu maloletého prispieva okrem toho, že mu nakupuje oblečenie a iné potrebné veci tým, že on výlučne platí splátky hypotekárneho úveru na rodinný dom takmer 500 Eur mesačne, čím zabezpečuje vysoký štandard bývania maloletého a jeho matky a ktorý otec neužíva, aby nedochádzalo k hádkam. Keďže maloletý nie je batola a je ukladaný k spánku najskôr o 20:30 hod., otcovi nie je zrejmé, prečo by mal byť jeho styk so synom obmedzený len do 17:00 hod.. Z uvedených dôvodov navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zmenil tak, že na výživu maloletého je otec povinný prispievať sumou 90 Eur mesačne a je oprávnený stýkať sa s maloletým každý páry víkend od soboty 9:00 hod. do nedele 18:00 hod., počas vianočných sviatkov a zimných prázdnin každý páry rok od 22.12. od 9:00 hod. do 26.12. do 18:00 hod a každý nepáry rok od 30.12. od 9:00 hod. do 03.01. do 18:00 hod., počas letných prázdnin každý rok od 15.07. od 9:00 hod. do 31.07. do 18:00 hod. a od 15.08. 9:00 hod do 31.08. do 18:00 hod., počas veľkonočných sviatkov každý páry rok od Zeleného štvrtka od 9:00 hod do Veľkonočného pondelka do 18:00 hod..

7. Proti rozsudku, a to proti výroku o styku otca s maloletým podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie matka maloletého. Vzhľadom na citlivú povahu maloletého a negatívne správanie sa otca k matke navrhovala upraviť styk s maloletým do 6. roku jeho veku bez prespatia u otca. Maloletý nie je schopný prespať ani u svojich starých rodičov ani v predškolskom zariadení. Súdoznalecký posudok vykazuje znaky zaujatosti. Maloletý je veľmi naviazaný na matku a veľmi citlivo vníma správanie sa otca k matke. Z dôvodu otcovho správania bola matka nútená na otca zavolať políciu. Súdna znalkyňa uvedené vôbec neberie do úvahy. Z uvedeného dôvodu žiada vykonať kontrolný znalecký posudok iným znalcom. Počas celého konania o rozvod neboli ohľadne styku riadne vypočutí účastníci konania a navrhnutí svedkovia. Súd upravil styk len na základe vyjadrenia súdnej znalkyne. Súd zamietol návrh na vyjadrenie sa matky a vypočutie svedka p. V., a to bez náležitého odôvodnenia v rozsudku. Súd vzal pri posudzovaní dôkazov ohľadne styku do úvahy iba súdoznalecký posudok E. E., pričom tá sa vecou zaoberala najmenej v celom konaní. Sama priznala, že za 4 hodiny strávenými s účastníkmi konania nemohla poznať povahy oboch účastníkov konania detailne. Vychádzala najmä z klinických testov a vzájomnej interakcie maloletého s otcom a matkou. U tak malého dieťaťa je možné skutočne zistiť jeho správanie po styku s otcom len priamo v teréne, po stretnutí sa s maloletým po vykonaní styku. Je neprípustné, aby súd rozhodol o tak závažnej skutočnosti, akou je bezpochyby aj styk maloletého s rodičom, len na základe znaleckého dokazovania bez toho, aby vypočul matku a priamu niekoľkoročnú svedkyňu správania sa otca maloletého. Súd taktiež neskúmal podmienky, v akých by mal maloletý prespávať, či otec vôbec má priestor na vytvorenie detskej izby. Nakoľko nedošlo ohľadne styku k riadnemu vypočutiu otca maloletého, súd ani nemal možnosť skúmať túto skutočnosť, ktorá je však podstatná, nakoľko je preukázané, že dieťa je citlivé, chorľavé, má problém s prespatím aj u najbližších osôb. Doteraz nie je zrejmé, kde otec býva po tom, čo odišiel zo spoločnej domácnosti. Z uvedených

dôvodov navrhla rozsudok v napadnutom rozsahu zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

8. Kolízny opatrovník vo vyjadrení k odvolaniu matky a otca uviedol, že navrhuje rozsudok potvrdiť. Poukázal na znalecký posudok, v ktorom s ohľadom na osobnostné predpoklady rodičov a vzťahy účastníkov odporúča upraviť styk otca s maloletým minimálne štandardným spôsobom.

9. Otec vo vyjadrení k odvolaniu matky uviedol, že matka má nezdravo vyvinutý majetnícky vzťah k maloletému. Konanie matky má za cieľ bezdôvodne obmedzovať otca v styku s maloletým. Zo znaleckého posudku bez akýchkoľvek pochybností vyplýva, že čo najširší styk otca s maloletým je v najlepšom záujme maloletého. Matka žiadnym relevantným spôsobom nespochybnila znalecký posudok. Vo vzťahu k podmienkam na prespatie maloletého uviedol, že má príjem a nežije na ulici.

10. Matka vo vyjadrení k odvolaniu otca uviedla, že súd určil výšku výživného správne. Nie je pravdou, že súd náklady otca nezisťoval. Súd nocľazné pri zisťovaní príjmu otca do úvahy nebral. Od 27.03.2017 otec prestal splácať hypotéku. Po urgenciách banky začal platiť len polovicu sumy splátky. Medzi otcom a matkou došlo k dohode a našiel sa kupec na dom. Dňa 11.08.2017 došlo k podpisu kúpnej zmluvy o prevode nehnuteľnosti. Otec v konaní navrhoval výšku výživného 100 Eur, v odvolaní však už navrhuje len 90 Eur. Z odvolania však nevyplýva žiadna zmena pomerov. Odkedy maloletý chodí do škôlky, cez obed nespáva, preto chodí večer spať o 19:30. Je stále v útlom veku a má zaužívané stereotypy, pri vybočení z ktorých je plačlivý. Úprava styku do 18:00 je preňho nevhodná.

11. Matka v podaní zo dňa 30.08.2017 uviedla, že otec nie je zvyknutý dieťa uložiť, nepozná jeho stereotypy. Otec nechcel akceptovať zmenu bydliska matky a maloletého do obce V. po predaji spoločného rodinného domu. Voči matke sa správal agresívne.

12. Otec v podaní zo dňa 02.10.2017 uviedol, že Okresný súd Prešov uznesením 30P/406/2017 zo dňa 10.08.2017 upravil styk otca s maloletým okrem iného tak, že otec je oprávnený stykať sa s maloletým každý páry týždeň v sobotu od 9:00 do 17:00. K realizácii víkendového styku v párnom týždni došlo už 3-krát. V priebehu septembra 2017 došlo k vzniku novej okolnosti týkajúcej sa zamestnania otca, ktorý pracuje ako vodič medzinárodnej kamiónovej dopravy a jeho pracovného času. Zmenil sa termín nakládky jeho kamióna tak, že nakládka končí každú nedeľu v párnom týždni o 22:00 hod. a následne otec vyráža na dlhú cestu do zahraničia bez toho, aby si predtým mohol dostatočne odpočinúť a pospať si 3 až 4 hodiny pred odchodom, nakoľko každú nedeľu v párnom týždni o 17:00 odovzdáva maloletého po realizovanom styku matke do obce V., kam matka bez súhlasu otca presťahovala aj maloletého. Posunúť ukončenie nakládky nie je možné. Je potrebné preto vykonať zmenu v tom, aby bol jeho styk s maloletým upravený každý nepárny týždeň namiesto každého párneho týždňa.

13. Matka v podaní zo dňa 11.12.2017 uviedla, že námietka platenia hypotéky už nie je dôvodná, keďže dňa 11.08.2017 došlo k predaju ich rodinného domu. Ona rovnako ako otec momentálne nevlastní žiadnu nehnuteľnosť. Otec časť získaných prostriedkov využil na kúpu auta. Pokiaľ ide o styk s maloletým, súd priznal otcovi viac ako polovicu sviatkov a prázdnin. Nesúhlasí ani so stykom do 18:00 hod., keďže maloletý chodí spať o 19:30. O rok a pol maloletý pôjde do školy, a ak sa vráti o 18:00 už nebude schopný zvládnuť akúkoľvek prípravu.

14. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) preskúmal napadnutý rozsudok, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ustanovenia § 65 a § 67 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) a §§ 380, 381 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) v spojení s § 2 ods. 1 CMP, bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 385 ods. 1 CSP a contrario a dospel k záveru, že odvolanie otca aj matky je čiastočne dôvodné.

15. Podľa § 24 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len ZoR) v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

16. Pri určovaní výšky výživného je súd v zmysle § 75 ZoR povinný prihliadať na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

17. Otec v konaní pred prvoinštančným súdom uviedol, že má mesačné výdavky na hypotéku v sume 165 Eur a 303 Eur mesačne, na poistenie pre seba vo výške 55 Eur mesačne, poistenie pre maloletého vo výške 35 Eur mesačne, bežné výdavky na stravu, hygienu, ošatenie.

18. Otec maloletého je zamestnaný v spoločnosti RAMEKO, s.r.o. ako vodič. V zmysle potvrdenia zamestnávateľa jeho priemerná čistá mesačná mzda činí 799,54 Eur. Zároveň je mu zo strany zamestnávateľa vyplácané stravné vo výške cca 100 eur mesačne. Za tohto stavu nie je dôvodnou námietka otca o výške jeho príjmu, keďže je zrejmé, že tento činí minimálne 900 Eur mesačne tak, ako to konštatoval súd prvej inštancie.

19. Otec v odvolacom konaní poukazoval na skutočnosť, že súd prvej inštancie nezisťoval jeho výdavky, ktoré sú okrem iného tvorené aj splátkou hypotéky vo výške 500 Eur, do jeho príjmu nie je možné zahrnúť nocľazné, ktoré mu je poskytované zo strany zamestnávateľa. K tomuto odvolací súd uvádza, že totožné argumenty ako v predmetnom odvolacom konaní otec predniesol aj v konaní vedenom na Krajskom súde Prešov sp. zn. 3CoP/16/2017. Rozhodnutím č.k. 3CoP/16/2017-174 zo dňa 24.10.2017 bol okrem iného potvrdený výrok rozsudku Okresného súdu Prešov č.k. 27P/300/2016-102 zo dňa 27.03.2017, ktorým súd zaviazal otca prispievať na výživu maloletého D. sumou 120 Eur mesačne od 01.10.2015. Pri rozhodovaní o výške výživného boli náležite zisťované tak príjmy ako aj výdavky otca a bolo prihliadnuté na splácanie hypotéky, pričom aj za danej okolnosti súd vyhodnotil, že s ohľadom na príjem otca je v jeho možnostiach uhrádzať výživného v sume 120 eur mesačne.

20. Otec v priebehu prvoinštančného konania navrhol stanovenie výživného v sume 100 Eur mesačne, až v odvolacom konaní navrhol sumu 90 Eur mesačne. Z vyjadrení otca v rámci odvolacieho konania nevyplýva nijaká skutočnosť, ktorá by odôvodňovala stanovenie výživného v nižšej sume. Odvolací súd má za to, že výživné v rozsahu 120 Eur mesačne zodpovedá odôvodneným potrebám maloletého s ohľadom na jeho vek, pričom príjem otca umožňuje otcovi plnenie vyživovacej povinnosti v uvedenom rozsahu. Pre úplnosť odvolací súd dodáva, že v súčasnosti už otec nemá výdavky spojené so splácaním hypotéky, keďže došlo k predaju rodinného domu, o čom svedčí kúpna zmluva zo dňa 11.08.2017, z ktorej okrem iného vyplýva, že časť kúpnej ceny bude uhradená na hypotekárny účet predávajúcich. (č.l. 303).

21. Za tohto stavu odvolací súd rozsudok vo výroku o výživnom ako vecne správny potvrdil (§ 387 ods. 1 CSP).

22. Pokiaľ ide o úpravu styku otca s maloletým, k tomuto odvolací súd uvádza:

Podľa § 24 ods. 4 ZoR súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 25 ods. 2 ZoR ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

23. Možnosť byť spolu je pre rodiča a jeho dieťa základným prvkom rodinného života vyplývajúceho z čl. 8 ods. 1 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. (porov. rozsudok Európskeho súdu pre ľudské práva Bronda vs. Taliansko).

24. Za podmienky, že druhý rodič má záujem sa s maloletým dieťaťom stýkať, jeho povahové vlastnosti neodôvodňujú predpoklad, že bude na maloleté dieťa negatívne vplyvať a je schopný sa o maloleté dieťa počas doby styku postarať, je v záujme maloletého dieťaťa bez najmenších pochybností styk náležite

upraviť. Tento stav je pre maloleté dieťa tak prínosný po stránke emočnej, ako aj po stránke intelektuálnej (porov. uznesenie Ústavného súdu Českej republiky sp. zn. II. ÚS 295/06).

25. Je nepochybné, že otec maloletého prejavuje záujem o pravidelný, plnohodnotný kontakt s maloletým synom. Rodičia maloletého nežijú v spoločnej domácnosti, ich vzťah je vážne narušený, čo vyústilo do rozvodu manželstva. Komunikácia medzi rodičmi je sťažená a poznačená existenciou vzájomných negatívnych emócií. Za daného stavu je nevyhnutné v záujme zdravého vývoja maloletého nastoliť pravidelný, pevný režim výkonu rodičovských práv, a to najmä práva na styk maloletého s rodičom, ktorému nebol zverený do osobnej starostlivosti s cieľom minimalizovať priestor pre vznik konfliktov medzi rodičmi dieťaťa.

26. V zmysle záverov znaleckého dokazovania u otca sa pri vyšetrení neprejavili také osobnostné či povahové črty, ktoré by ho ako rodiča a priori diskvalifikovali. Rodičovské spôsobilosti otca sú priemerné, bežné. Vzťah maloletého k otcovi je emočne pozitívny.

27. Podľa vyjadrenia otca po rozhodnutí súdu prvej inštancie došlo k realizácii styku s maloletým v zmysle tohto rozhodnutia už trikrát. Z obsahu spisu nevyplývajú také skutočnosti, ktoré by nasvedčovali existencii nedostatkov v starostlivosti otca o maloletého, a to či už ide o bytové podmienky, alebo správanie sa otca vo vzťahu k maloletému. Z oznámenia kolízneho opatrovníka vyplýva, že styk je realizovaný v byte otcovej matky, pričom podmienky v domácnosti sú na požadovanej úrovni a zohľadňujú potreby maloletého, má tam lôžko, hračky a knihy. Pokiaľ matka poukazuje na agresívne správanie sa otca, toto je podľa jej vyjadrení zamerané na ňu. Obsah spisu nenasvedčuje tomu, že by otec prejavoval známky agresivity voči svojmu synovi.

28. Za tohto stavu odvolací súd považuje za opodstatnené, aby bol styk otca s maloletým upravený v širšom rozsahu a v záujme prehĺbovania vzťahu medzi otcom a synom aj s prespatím u otca. Rodičovi, ktorému nebolo dieťa zverené do osobnej starostlivosti by nemala byť odňatá možnosť participovať na celom harmonograme bežného dňa svojho dieťaťa. Maloletý nie je v natoľko útlom veku, aby nebol schopný adaptovať sa na styk s časom jeho ukončenia o 18:00 hod. a prípadne posunúť čas začiatku spánku. Ani úprava styku odlišne počas víkendov do 17:00 hod. a počas sviatkov a prázdnin do 18:00 hod. neobstojí, preto ju odvolací súd zjednotil s tým, že styk bude začínať vždy od 9:00 hod. a končiť o 18:00 hod. Maloletý momentálne navštevuje predškolské zariadenie, preto argumenty matky o príprave do školy nie sú v čase rozhodovania odvolacieho súdu opodstatnené. Len pre úplnosť však odvolací súd uvádza, že tak otec, ako aj matka majú právo podieľať na výchove, vzdelávaní maloletého, preto otcovi nič nebráni zabezpečiť prípravu maloletého na školské vyučovanie v rámci času, ktorý s ním trávi.

29. Keďže otec pracuje ako vodič medzinárodnej kamiónovej dopravy a k nakládke kamiónu dochádza vo večerných hodinách v nedeľu v párnom týždni, po ktorej otec nastupuje na pracovnú cestu, odvolací súd zmenil úpravu styku otca s maloletým na každý nepárny víkend tak, aby realizácia styku mohla byť plnohodnotná a neobmedzovala otca v príprave na plnenie jeho pracovných povinností (príprava na cestu, adekvátny odpočinok pred cestou).

30. Pokiaľ otec namietal, že matka bez jeho súhlasu presťahovala maloletého do V., k tomuto je potrebné uviesť, že bydliskom maloletého bol pôvodne D. J. XX. Rodinný dom na uvedenej adrese, v ktorom matka s maloletým bývali bol predaný, čo je otcovi známe, keďže bol jeho spoluvlastníkom a podpísal kúpnu zmluvu zo dňa 11.08.2017 (č.l. 303). Zmena bydliska dieťaťa tak bola nevyhnutná, pričom matka sa s maloletým presťahovala do obce V., okres Y.. Maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti matky a k presťahovaniu došlo len v rámci Slovenskej republiky, dokonca v rámci toho istého kraja. Za týchto okolností nemožno uzavrieť, že zmena bydliska maloletého je podstatnou otázkou týkajúcou sa dieťaťa, pri ktorej je nutný konsenzus oboch rodičov. Odvolací súd sa stotožňuje s úpravou preberania a odovzdávania maloletého v mieste bydliska matky.

31. Odvolací súd považuje za správne upraviť styk maloletého s otcom tak, aby im bolo umožnené spoločne tráviť časť všetkých sviatkov a prázdnin v každom kalendárnom roku. Pri úprave styku počas leta odvolací súd bral na zreteľ skutočnosť, že mesiac júl aj august má 31 dní. Preto v záujme zachovania práva každého z rodičov na trávenie leta so synom v rovnakom rozsahu (1/2 zo 62 dní) súd upravil styk otca v mesiaci júl počas 16 dní a v mesiaci august v rozsahu 15 dní. Pokiaľ ide o rok 2017, nakoľko Vianočné sviatky začínajú od nedele 24.12.2017 a ide o nepárny týždeň, kedy má otec upravený styk s

mal. D. cez víkend od soboty od 9:00 hod. do nedele do 18:00 hod, odvolací súd v snahe rovnomerne rozdeliť tieto Vianočné a Novoročné sviatky upravil styk otca aj od 31.12.2017 od 9:00 hod. do 1.1.2018 do 18:00 hod. Aby obaja rodičia mohli stráviť časť Vianočných sviatkov počnúc rokom 2018 s mal. D., odvolací súd upravil styk počas týchto sviatkov vždy od 22.12. - 25.12. každý párný rok a z rovnakých dôvodov ponechal aj úpravu styku čiastočne u oboch rodičov počas Veľkonočných sviatkov, a to od Zeleného Štvrtka do Veľkonočnej Soboty každý párný rok u otca a každý nepárný rok od Veľkonočnej Soboty do Veľkonočného pondelka.

32. Za daného stavu odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku o styku otca s maloletým D. zmenil postupom podľa § 388 CSP tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a v prevyšujúcej napadnutej časti rozsudok potvrdil (§ 387 ods. 1 CSP).

33. Podľa § 325 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (CSP) neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 333 CSP neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

34. V priebehu odvolacieho konania, dňa 02.08.2017 otec maloletého podal návrh na zmenu neodkladného opatrenia č.k. 30P/406/2016-48 zo dňa 16.09.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove č.k. 14CoP/10/2016-103 zo dňa 21.12.2016 v časti týkajúcej sa úpravy s styku s mal. D. Y., nar. XX.XX.XXXX, a to do času rozhodnutia vo veci samej - konania o rozvoďte vedeného na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 30P/21/2016. Predmetným uznesením Okresný súd Prešov upravil styk otca s mal. D. tak, že otec je oprávnený sa s ním sýkať každú párnú sobotu v mesiaci bez prítomnosti matky v čase od 09.00 do 17.00 hod. s tým, že neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania o rozvoďte manželstva vedeného na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 30P/21/2016. Uvedené rozhodnutie potvrdil Krajský súd v Prešove uznesením č.k. 14CoP/10/2016-103 zo dňa 21.12.2016.

35. O návrhu na zmenu neodkladného opatrenia rozhodol Okresný súd Prešov uznesením č.k. 30P/406/2016-117 zo dňa 10.08.2017. Proti uvedenému uzneseniu podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie matka maloletého. Krajský súd v Prešove ako odvolací súd uznesením č.k. 6CoP/28/2017-152 zo dňa 30.11.2017 uznesenie zrušil z dôvodu, že návrh na zmenu neodkladného opatrenia bol podaný v priebehu odvolacieho konania vo veci samej, preto na rozhodnutie o návrhu na zmenu neodkladného opatrenia nebol príslušný Okresný súd Prešov - súd prvej inštancie.

36. Odvolací súd ako súd príslušný v zmysle § 362 CMP na rozhodnutie o návrhu na zmenu neodkladného opatrenia podaného v priebehu odvolacieho konania vedeného pod sp. zn. 22CoP/8/2017 konštatuje, že predmetným návrhom na zmenu neodkladného opatrenia sa otec maloletého domáhal úpravy styku s maloletým do času právoplatného skončenia konania o rozvoďte manželstva a úpravu práv a povinností k mal. dieťaťu vedeného na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 30P/21/2016. Vzhľadom na skutočnosť, že doručením rozsudku odvolacieho súdu vo veci 22CoP/8/2017 účastníkom konania bude konanie vedené na súde prvej inštancie pod sp. zn. 30P/21/2016 právoplatne skončené (odvolanie voči rozhodnutiu odvolacieho súdu nie je prípustné - § 355 ods. 1 CSP a contrario, § 227 ods. 2 CSP), nie je splnená podmienka potreby bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov v zmysle § 325 ods. 1 CSP. Právoplatným skončením konania vo veci samej odpadáva dôvod na dočasnú úpravu pomerov účastníkov. Preto nebolo možné vyhovieť návrhu otca na zmenu neodkladného opatrenia, ktorým sa mala docieľiť dočasná úprava práv a povinností k maloletému, a to do času rozhodnutia vo veci samej. Styk maloletého s otcom je už náležite a natrvalo upravený rozhodnutím vo veci samej, pričom k jeho zmene môže dôjsť len pri zmene pomerov účastníkov.

37. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd návrh otca na zmenu neodkladného opatrenia zamietol.

38. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd v zmysle § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

39. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Prešove pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).