

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 4P/112/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8217203421  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Ivanecký  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2017:8217203421.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudcom JUDr. Slavomírom Ivaneckým vo veci manželov O. P., D.. XX.X.XXXX, N. Ž. XX, zast. JUDr. Jozefom Jaroščákom ml., advokátom, so sídlom Radničné námestie 33, Bardejov a R. P., D.. X.XX.XXXX, H. N. N., o rozvod manželstva a o úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, takto

### rozhodol:

Rozvádza manželstvo O. P., D.. XX.X.XXXX a R. P., F. M., D.. X.XX.XXXX, ktoré bolo uzatvorené dňa XX.X.XXXX a ktoré je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Giraltovce, vo zväzku X, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XX.

Na čas po rozvode zveruje maloletého O. P., D.. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti otca, ktorý je oprávnený a povinný sa o maloletého starať, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

Styk matky s maloletým O. zakazuje.

Matka je povinná prispievať na výživu maloletému O. mesačnou sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na neploleté a nezaopatrené dieťa podľa osobitných predpisov, vždy do 15. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci, k rukám otca maloletého.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Manžel sa návrhom, doručeným súdu dňa 28.4.2017 domáha rozvodu manželstva a úpravy práv a povinností rodičov na čas po rozvode k maloletému O., ktorého navrhol zveriť do jeho osobnej starostlivosti, určiť matke minimálne výživné a zakázať styk matky s maloletým. Manželka sa k veci nevyjadrila. Kolízny opatrovník súhlasil s návrhom manžela a tiež navrhol, aby súd zakázal styk maloletého s matkou, ktorá ho týrala.

2. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, vyjadrením manžela, správou kolízneho opatrovníka, rozsudkom OS Bardejov č.k. 4P 83/ 2017-34 zo dňa 20.6.2017, ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav.

3. Manželia uzavreli manželstvo dňa 27.9.2013, obaja sú štátni občania SR a pochádza z neho maloletý O. P., narodený dňa XX.X.XXXX. Manželka má 3 ďalšie deti, pochádzajúce z iných vzťahov s inými mužmi. Manželia sa brali z lásky, ich manželstvo bolo zo začiatku v poriadku, ale postupne manželka využívala neprítomnosť manžela, ktorý pracoval v zahraničí a stretávala sa s inými mužmi, na základe čoho manžel opustil spoločnú domácnosť v apríli 2015 a odvtedy manželia nijako nekomunikujú a nestretávajú sa. Manžel žije v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi a maloletým O.. Pracuje

s príjmom 900 Eur mesačne, maloletý navštevuje materskú školu. Mesačné výdavky otca na neho predstavujú škôlka 25 Eur, oblečenie 40 Eur, strava 40 Eur, hygiena 20 Eur, lieky 15 Eur. Matka sa o maloletého nijako nezaujíma. Matka žila do augusta 2016 s maloletým O. a ďalšími tromi maloletými deťmi v spoločnej domácnosti, dňa 2.8.2016 boli ÚPSVaR, SPOD a SK Stará Ľubovňa prešetrované pomery v jej domácnosti a bolo zistené, že matka sa o všetky deti nedostatočne stará, fyzicky aj psychicky im ubližuje, bije ich, nadáva im, kope do nich, strieda partnerov, deti sú svedkami intímnosti matky a matka im hovorí o potratoch. Ich osobné veci predáva a hračky im vyhadzuje. Často sa sťahujú. Neodkladným opatrením č.k. 4P 239/2016 - 19 zo dňa 13.9.2016 súd nariadil matke maloletého odovzdať maloletého O. do starostlivosti otca. Voči tomuto rozhodnutiu podala matka odvolanie, na základe čoho odvolací súd predmetné prvostupňové uznesenie potvrdil. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 4P 83/2017 - 34 zo dňa 20.6.2017 súd zveril maloletého O. P., nar. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti otca, ktorý je povinný a oprávnený sa o maloletého starať, zastupovať ho a spravovať jeho majetok. Uložil matke povinnosť prispievať na výživu maloletému O. mesačnou sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nepľnoleté a nezaopatrené dieťa podľa osobitných predpisov, vždy do 15. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci k rukám otca maloletého, zakázal styk matky s maloletým O. a zrušil neodkladné opatrenie Okresného súdu Bardejov č.k. 4P 239/2016-19 zo dňa 13.9.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu Prešov č.k. 21CoP 28/2016 zo dňa 20.10.2016. Starostlivosť otca o maloletého je bezproblémová, pričom počas jeho neprítomnosti v práci sa o maloletého starajú starí rodičia maloletého z otcovej strany. Maloletý sa na matku nepýta a má zo stretnutia s matkou veľký stres, pretože keď za ním naposledy bola, tak utiekol a nechcel ju vidieť.

4. Podľa § 100 zákona č. 161/2016 Z.z. s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode.

5. Podľa § 18 Zákona o rodine muž a žena majú v manželstve rovnaké práva a rovnaké povinnosti. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne si pomáhať a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

6. Podľa § 22 Zákona o rodine k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

7. Podľa § 23 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí. Pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

8. Podľa § 24 ods. 1, ods. 3 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného. Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

9. Podľa § 25 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo ho zakáže.

10. Podľa § 62 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

11. Podľa § 75 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

12. Manželstvo, ako vzťah dvoch ľudí opačného pohlavia, nemožno niektorému s manželov vnucovať proti jeho vôli a ak obaja nechcú zotrvať v manželskom zväzku s tým druhým a ich vzájomné správanie sa svedčí o tom, že sa nejedná iba o dočasné rozhodnutie, takéto manželstvo sa stáva formálnym zväzkom, čo je v rozpore s jeho účelom a podstatou. Skutočnosť, že manžel ústne a manželka fakticky nechcú obnoviť manželské spoložitie za žiadnych okolností, roky spolu nežijú a nekomunikujú, vedie súd k záveru, že manželstvo je už toho času nefunkčné a v budúcnosti pre neochotu oboch manželov z vyššie uvedených dôvodov nebude možná jeho obnova na zákonom predpokladanú úroveň. Súd zároveň zveril maloletého do osobnej starostlivosti otca, ktorý sa o neho osobne stará a ktorý z oboch rodičov predstavuje pre maloletého lepšiu alternatívu všeobecne prospešného vývoja. Súd zároveň zakázal styk matky s maloletým, pretože v tejto fáze života maloletého považuje za potrebné dieťa pred matkou chrániť. Z viacerých správ kolízneho opatrovníka vyplýva, že maloletý bol počas spoločného spoložitia s matkou dlhodobo vystavený veľmi traumatizujúcim zážitkom vyššie popísaným správaním matky, ktoré spôsobilo aj jeho súčasný negatívny vzťah k matke, ktorý je objektívnym dôsledkom správania sa matky k nemu. Maloletý matku dôvodne odmieta a stretnutia s ňou pre neho v jeho veku znamenajú veľký stres. Súd preto styk matky s maloletým O. zakázal. Výška výživného zodpovedá skutočnostiam, že matka nemá pravidelný príjem, má však voči maloletému zákonnú vyživovaciu povinnosť.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie nie je oprávnený podať ten, v koho prospech bolo rozhodnutie vyhlásené.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.