

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 11Co/254/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5116203561  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kotrčová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2017:5116203561.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Kotrčovej a členov senátu JUDr. Evy Malíkovej a JUDr. Romana Tichého, v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, právne zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 37 927 795, proti žalovanej: Ing. R. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody, Vašinova 124/59, 96 061 Nitra - Chrenová, štátny občan SR, o zaplatenie 163,16 Eur s príslušenstvom, na odvolanie žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Žilina č.k. 6C/32/2016-73 zo dňa 28.03.2017, takto

### rozhodol:

Rozsudok prvoinštančného súdu **p o t v r d z u j e .**

Žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania vo vzťahu k žalovanej **n e p r i z n á v a .**

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom prvoinštančný súd uložil žalovanej zaplatiť žalobcovi 163,16 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 163,16 Eur od 04.03.2013 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Žalobcovi priznal proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Z vykonaného dokazovania prvoinštančný súd považoval za preukázané, že vzťah medzi stranami sporu nie je vzťahom spotrebiteľským, nakoľko pokiaľ i žalovaná ako dlžníčka uzatvorila so žalobcom zmluvu o pôžičke dňa 29.06.2010, evidenčné číslo zmluvy 1965890, predmetom ktorej bolo poskytnutie pôžičky vo výške 470,00 Eur na nákup kancelárskej a výpočtovej techniky, zmluvu uzatvorila pod obchodným menom Ing. R. C. - CEVITA, s miestom podnikania Jánošíkova 8497/25, Žilina, IČO: 41 078 471, DIČ: 1071105761, s uvedením predmetu podnikania maloobchodná činnosť v rozsahu voľných živností. Predžalobnou upomienkou 15.02.2013 vyzval žalobca žalovanú k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo s odkazom na VOP, celkovo na zaplatenie sumy 165,00 Eur najneskôr do troch dní od doručenia upomienky. Predžalobná upomienka bola žalovanej doručená 28.02.2013. V predmetnom liste žalobca požadoval splnenie celého nesplateného peňažného záväzku od žalovanej v lehote do 03.03.2013. Pokiaľ išlo o splatnosť pohľadávky na zaplatenie celkovej sumy 163,16 Eur, prvoinštančný súd uzavrel, že k tejto došlo postupne nasledovne v rozsahu nezaplatenej 27. splátky vo výške 16,50 Eur dňa 11.10.2012, v rozsahu nezaplatenej 28., 29., 30., 31. splátky a v rozsahu zosplateného zvyšku pohľadávky v sume 80,66 Eur splatnej 03.03.2013. Na podklade uvedeného preto omeškanie žalovanej ustálil dňom 04.03.2013 a žalobcovi priznal i príslušný úrok z omeškania z priznanej dlžnej sumy 163,16 Eur od tohto dátumu do zaplatenia.

2. Proti rozsudku prvoinstančného súdu doručila v zákonnej lehote odvolanie žalovaná. Žiadala preskúmať odôvodnenosť výrokov uvedených v napadnutom rozsudku, žiadala zrušiť rozsudok a vrátiť vec prvoinstančnému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal vec v rozsahu vymedzenom v podanom odvolaní a súc viazaný odvolacími dôvodmi (§ 379, § 380 CSP) postupom bez nariadenia pojednávania (podľa § 385 CSP a contrario) odvolaním napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie ako správne postupom podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil.

4. Po preskúmaní veci odvolací súd dospel k záveru, že prvoinstančný súd vykonal vo veci dostatočné dokazovanie a dospel k správnym skutkovým zisteniam, vyvodil správny právny záver, svoje rozhodnutie náležitým, vyčerpávajúcim spôsobom odôvodnil. Napokon žalovaná ani v podanom odvolaní neuviedla konkrétne dôvody, ktorými by správnosť záverov vyslovených zo strany prvoinstančného súdu spochybnila, resp. poprela. Preskúmaním obsahu spisu odvolací súd sa stotožnil so záverom prvoinstančného súdu o tom, že v danom prípade nejde o spotrebiteľský spor, a preto nebolo možné ani poskytnúť žalovanej taký rozsah právnej ochrany, ktorý by jej inak ako spotrebiteľke patril.

5. Prvoinstančný súd vykonal dokazovanie na zistenie, či sumu pôžičky, ktorou sa právny predchodca žalobcu zaviazal v zmluve o pôžičke uzatvorenej so žalovanou 29.06.2010 jej poskytnúť, i reálne poskytol, skúmal, či pokiaľ právny predchodca žalobcu „zosplatnil“ v budúcnosti splatné splátky v súlade s ust. § 565 OZ, urobil tak nielen v súlade so všeobecnými obchodnými podmienkami, ale i so zákonom. Mal za preukázané, že žalovaná riadne a včas svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy neplnila. So splácaním splátok sa dostala do omeškania, na podklade čoho v súlade s výsledkami vykonaného dokazovania prvoinstančný súd ustálil nielen výšku dlžnej sumy, ale i deň, ktorým sa žalovaná dostala do omeškania a mimo dlžnej sumy jej uložil povinnosť uhradiť žalobcovi i príslušné úroky z omeškania z dlžnej sumy odo dňa omeškania až do zaplatenia. Výsledky vykonaného dokazovania korešpondujú so skutkovými zisteniami, na podklade ktorých prvoinstančný súd žalobe žalobcu vyhovel, v nadväznosti na čo odvolací súd rozsudok prvoinstančného súdu ako správny podľa § 387 ods. 1 CSP, stotožniac sa i s jeho odôvodnením podľa § 387 ods. 2 CSP, potvrdil.

6. Žalobcovi odvolací súd náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, nakoľko ani z obsahu spisu nezistil, že by mu účelne vynaložené výdavky v súvislosti s odvolaním podaným zo strany žalovanej vznikli.

7. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Žiline pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 C. s. p.)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 C. s. p.)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 C. s. p.)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 C. s. p.)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 C. s. p.)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 C. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 C. s. p.)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 C. s. p.)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 C. s. p.)