

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 8C/29/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1317206185  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Jančovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2017:1317206185.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III, v konaní pred sudkyňou JUDr. Ľudmilou Jančovičovou, v spore žalobcu: Dopravný podnik Bratislava, a.s., IČO: 00 492 736, so sídlom Olejkárska 1, Bratislava, právne zastúpený: JUDr. Vladimír Kán, advokát, so sídlom Námestie Martina Benku 9-C1, Bratislava, proti žalovanému: Ľ. W., A. XX.XX.XXXX, S. W. S. XXXX/X, W., o zaplatenie 70,70 eur, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 70,70 eur, a to v lehote do 3. dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi proti žalovanému náhradu trov konania v celom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 28.03.2017 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 70,70 eur a trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný dňa 21.04.2016 cestoval v dopravnom prostriedku žalobcu na linke mestskej hromadnej dopravy (MHD) č. 208 a na výzvu revízora (zamestnanca žalobcu povereného vykonaním kontroly cestovných lístkov) sa žalovaný nepreukázal platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom. Preto žalobcovi v zmysle prepravného poriadku a tarify MHD v Bratislave vznikol nárok, aby mu žalovaný zaplatil cestovné 0,70 eur a úhradu 70 eur.

2. Dňa 07.06.2017 tunajší súd vydal platobný rozkaz č.k. 8C/29/2017-22, ktorý bol zrušený uznesením č.k. 8C/29/2017-35 zo dňa 09.08.2017 pre jeho nedoručenie do vlastných rúk žalovanému /§ 266 ods. 3 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP").

3. Pretože sa súdu nepodarilo doručiť žalobu žalovanému, ktorý je fyzickou osobou na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a) CSP a súdu sa nepodarilo zistiť skutočný pobyt žalovaného, dňa 10.11.2017 súd zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na jeho webovej stránke, pričom žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia tohto oznámenia za doručenu, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel (§ 116 ods. 1, 2 CSP). Žalovaný sa vo veci nevyjadril.

4. Súd z dôvodu, že boli splnené zákonné podmienky podľa § 297 písm. b) CSP v spojení s § 219 ods. 3 CSP vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, keďže ide o spotrebiteľský spor a ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur. Pri rozhodovaní súd prihliadol na obsah spisu, vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi - hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok č. 1609759, pokusom o zmier - výzvou na zaplatenie zo dňa 30.05.2016 a s poukazom na §

295 CSP aj lustráciou občianskeho preukazu žalovaného a na základe uvedeného zistil tento skutkový stav.

5. Dňa 21.04.2016 o 14:29 hodine žalovaný cestoval v Bratislave dopravným prostriedkom žalobcu linkou mestskej hromadnej dopravy (MHD) č. 208 (trolejbusom) a pri kontrole revízorom (zamestnancom žalobcu povereným vykonaním kontroly cestovných lístkov) sa nepreukázal platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom. Túto skutočnosť zaznamenal revízor na hlásení o porušení tarifných a prepravných podmienok č. 1609759. Totožnosť žalovaného bola pri vykonanej kontrole zistená na základe jeho občianskeho preukazu.

6. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd vec právne posúdil nasledovne.

7. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach dopravou na dráhe sa rozumie železničná doprava, mestská električková doprava a trolejbusová doprava (ďalej len "mestská doprava"), doprava na špeciálnych dráhach 2) a doprava na lanových dráhach.

8. Podľa § 8 ods. 1 zákona č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach tarifa cestovného obsahuje cestovné za dopravné služby, najmä základné cestovné a prepravné, osobitné cestovné pre vybrané skupiny cestujúcich a za psov so špeciálnym výcvikom (ďalej len "osobitné cestovné") a úhrady za prepravu batožiny, živých zvierat, motorových vozidiel, tovaru, iných vecí a zásielok, vrátane príplatkov a zliav, ako aj podmienky, za akých sa uplatňujú jednotlivé príplatky a zľavy.

9. Podľa § 8 ods. 5 zákona č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len „prirážka“) a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

10. Podľa § 8 ods. 6 zákona č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach prirážka je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného.

11. Podľa § 16 ods. 4 písm. c) a d) zákona č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach cestujúci je povinný preukázať sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z neho platným prepravným dokladom označeným osobám oprávneným kontrolovať prepravné doklady; preukázať sa preukazom totožnosti označenej osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, ak sa počas prepravy nemôže preukázať platným prepravným dokladom a neuhradí cenu cestovného a prirážku k cestovnému na mieste.

12. Podľa odseku 2 Článku 6 prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave vydaného žalobcom podľa § 7 zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach a podľa § 4 zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave (ďalej len "prepravný poriadok") cestujúci je povinný na vyzvanie revízora predložiť na kontrolu cestovný lístok, v prípade zľavneného cestovného lístka spolu s prekážkou na tarifnú zľavu.

13. Podľa prvej vety odseku 3 Článku 6 prepravného poriadku cestujúci, ktorý sa na vyzvanie podľa odseku 2 Článku 6 prepravného poriadku nemôže preukázať platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť dopravcovi cestovné a sankčnú úhradu/prirážku (ďalej len úhrada) za cestovanie bez platného cestovného lístka vo výške do sto násobku základného cestovného bez príplatkov a zliav.

14. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a citované ustanovenia má súd za preukázané, že zo strany žalovaného došlo k porušeniu jeho povinnosti zaplatiť žalobcovi určené cestovné za prepravu v dopravnom prostriedku žalobcu, čím žalobcovi ako dopravcovi vznikol nárok na zaplatenie cestovného v sume 0,70 eur a nárok na zaplatenie sankčnej úhrady/prirážky za cestovanie bez platného cestovného lístka vo výške sto násobku základného cestovného v sume 70 eur. Preto súd vyhovel žalobe v celom rozsahu a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku č. I. výrokovej časti tohto rozsudku.

15. V rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, rozhodne súd aj bez návrhu o nároku na náhradu trov konania (§ 262 ods. 1 CSP). O tomto nároku súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP podľa ktorého, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Keďže žalobca mal vo veci plný úspech, súd rozhodol o jeho nároku na náhradu trov konania tak, ako je uvedené vo výroku č. II. výrokovej časti tohto rozsudku.

16. O výške náhrady trov konania, ktorú súd priznal žalobcovi rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie /§ 355 ods. 1 CSP/. Odvolanie proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava III /§ 362 ods. 1 CSP/.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané /§ 359 CSP/.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP - ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) /§ 363 CSP/.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 364 CSP/.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci /§ 365 ods. 1 CSP/.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej /§ 365 ods. 2 CSP/.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 365 ods. 3 CSP/.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie /§ 366 CSP/.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe /§ 125 ods. 1 CSP/.

Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa

odvolytne nedoručí súdu do desiatich dní, na odvolanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie odvolania nevyzýva /§ 125 ods. 2 CSP/.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu, a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil /§ 125 ods. 3 CSP/.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú mu týmto rozsudkom, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov /§ 220 ods. 1 CSP/.