

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 2T/78/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7617011822
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Herichová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2017:7617011822.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Herichovej a prísediacich: Emila Kováča a Magdalény Richtarčíkovej na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19.12.2017 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:
S. Č., J.. XX.XX.XXXX I. H., G. N. XXX/XX H.,

je v i n n ý

zo zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona

p r e t o ž e

v presne nezistených dňoch v období letných mesiacov roku 2014, pri železničnom podchode a iných bližšie nezistených miestach v meste Krompachy, okres Spišská Nová Ves, v osobnom motorovom vozidle zn. Renault Megane červenej farby ev. č. SN 080 BC, vykonal viackrát pohlavné styky s maloletou S. A. J.. XX.X.XXXX, hoci vedel, že nedovŕšila vek 15 rokov,

t e d a

vykonal súlož s osobou mladšou ako pätnásť rokov

o d s u d z u j e s a

Podľa § 201 ods. 1 Tr. zákona, za použitia § 36 písm. l/, § 37 písm. m/ Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 3 /troch/ rokov.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zákona, § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. mu výkon trestu podmienčne odkladá a zároveň ukladá probačný dohľad nad jeho správaním sa v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 2 /dvoch/ rokov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. i/ Tr. zákona ukladá mu povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v skúšobnej dobe psychoterapii alebo zúčastniť sa na psychologickom poradenstve.

Podľa § 73 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona ukladá mu ochranné sexuologické liečenie ambulantnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

Súd vykonaným dokazovaním na hlavnom pojednávaní zistil nasledovný skutkový stav:

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní v rámci vyhlásení podľa § 257 Trestného poriadku, vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku. Na otázky uvedené v § 333 ods. 3 Tr. poriadku písm. c/ d/ f/ g/, h/ zodpovedal kladne a na základe stanoviska prokurátorky, ktorá navrhla prijať vyhlásenie o vine, súd prijal vyhlásenie obžalovaného o vine a dôkazy súvisiace so spáchaným skutku nevykonal, vykonal len dôkazy súvisiace s rozhodovaním o treste a ochrannom opatrení.

Na základe uvedeného, súd konštatuje, že obžalovaný konaním popísaným v rámci skutku naplnil pojmové znaky zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zákona tým, že vykonal pohlavné styky s maloletou osobou, o ktorej mal vedomosť, že nedovršila vek 15 rokov. Konal tak ako osoba trestne zodpovedná, pretože podľa znalkyne netrpí psychiatrickým ochorením a vedel rozpoznať nebezpečnosť svojho konania a svoje konanie ovládať. Týmto konaním obžalovaného došlo k spáchaniu zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zákona a to po subjektívnej i objektívnej stránke, konajúc hoc aj v nepriamom úmysle zavinením podľa § 15 písm. b/ Tr. zák. a porušil záujem chránený trestným zákonom, ktorým je v tomto prípade ochrana maloletých osôb, ich dôstojnosti, pred možnými fyzickými či psychickými následkami z takýchto konaní.

Z písomného znaleckého posudku znalkyne MUDr. O. U. - Š., z odboru psychiatria, drogové závislosti, alkoholizmus a sexuológia vplynulo, že obžalovaný netrpí psychiatrickým ochorením, vedel rozpoznať nebezpečnosť svojho konania a vedel svoje konanie ovládať. Chápe zmysel trestného konania. Psychickým ochorením v najvlastnejšom slova zmysle netrpí, zo psychiatrického hľadiska nie je jeho pobyt na slobode nebezpečný. Trpí sexuálnou deviáciou - poruchou koordinácie sexuálnych systémov - sexuálnou agresivitou. Vzhľadom nato, že nevykonal priznanie si deviácie, nie je schopný realizovať deviáciu v medziach zákona tak, aby nedošlo k páchaniu trestnej činnosti a je jeho pobyt na slobode nebezpečný. Navrhla preto, aby sa podrobil ochrannému sexuologickému liečeniu ústavnou formou. Na hlavnom pojednávaní vypočutá znalkyňa zotrvala na písomne podanom znaleckom posudku a vysvetlila konštatovaný pojem „sexuálna agresivita“, ktorá má rôzne stupne, u obžalovaného to znamená, že mal pohlavný styk so ženou nevyberanou, jedná sa o miernejšiu formu sexuálnej agresivity v rámci odstupňovania, čo znamená, že môže mať vzťah aj s dospelou ženou, ale ho to nedostatočne uspokojuje a musí túto deviáciu riešiť aj iným spôsobom, on si to riešil tým, že mal sex aj s inými ženami popri svojej partnerke, bol schopný mať pohlavný styk so ženou alebo dievčaťom, ktoré takmer nepoznal, vybral si takú ktorá sa zdala akoby najpriateľnejšia, najpovoľnejšia a to medzi takými, ktoré vzhľadom na nezrelú sexualitu nevyžadujú dvorenie a sú ochotné k pohlavnému styku rýchlejšie ako dospelá žena. Vzhľadom na zmenu časového rozsahu páchaní skutku obžalovaným, keďže svoju vinu teraz priznal, oproti obdobiu keď bol vyšetrený, vyvíja sa jeho postoj k tomuto konaniu, nemá znížený intelekt, nemá poruchu osobnosti, čo znamená, že by v tomto období mohla byť úspešná aj ambulantná liečba.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ dvakrát odsúdený a to Okresným súdom Spišská Nová Ves v konaní sp. zn. 1T 19/2009 keď bol rozsudkom zo dňa 3.11.2010 právoplatne 19.11.2010 uznaný vinným zo zločinu podľa § 201 ods. 1 Tr.zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov, výkon trestu mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu, ktorý uplynula 20.5.2014. Trest mu bol amnestiou prezidenta zo dňa 2.1.2003 odpustený s účinkami zahľadania odsúdenia. V konaní sp. zn. 5T 75/2015 právoplatným 17.6.2015 bol uznaný vinným z prečinu podľa § 202 odst. 1 písm. b/ Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov so skúšobnou dobou ktorá uplynula 18.12.2016.

Zo správy Mestského úradu Krompachy z miesta bydliska obžalovaného vyplýva, že je slobodný, má trvalý pobyt v H. J. W.. N. XXX/XX. Podľa dostupných informácií nebol prejednávany komisiou verejného poriadku pri mestskom zastupiteľstve a nie je vlastníkom žiadnych nehnuteľností v kat. úz. Krompachy a iné informácie o ňom nie sú známe.

Podľa evidencie priestupkov bol postihnutý pre porušenie pravidiel cestnej premávky v dňoch 12.5.2013, 1.9.2013 a 15.7.2014.

Pri ukladaní trestu obžalovanému súd vychádzal zo zásad pre ukládanie trestov v zmysle § 34 Tr. zákona, pričom zohľadnil poľahčujúcu okolnosť ktorou je jeho priznanie s k spáchaniu skutku a oľutovanie svojho konania v zmysle § 36 písm. l/ Tr. zák., ako aj priťažujúcu okolnosť, ktorou je v zmysle § 37 písm. m/ Tr. zák. to, že už bol za trestný čin odsúdený. Z pripojených trestných spisov tunajšieho súdu a to sp. zn. 1T 19/2009, z rozsudku zo dňa 3.11.2010, právoplatného 19.11.2010, súd zistil, že bol uznaný vinným zo zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zák. pre skutok zo dňa 28.8.2008 a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov, uložený probačný dohľad a určená skúšobná doba v trvaní tri a pol roka. Uznesením tunajšieho súdu 1T 19/2009 dňa 14.1.2013 bolo rozhodnuté, že odsúdený je účastný amnestie prezidenta SR č. 1/2013 a odpúšťa sa mu uložený trest s účinkami, že sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Rozsudkom sp. zn. 5T 75/2015 po schválení dohody o vine a treste súd uznal dňa 17.6.2015 S. Č. vinným z prečinu sexuálneho zneužívania podľa § 202 ods. 1 písm. b/ Tr. zák. pre skutok, ktorého sa dopustil v nezistenom dni mesiaca február 2014 a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov a výkon trestu mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu 18 mesiacov, ktorá uplynula 18.12.2016. Vzhľadom nato, že obžalovaný sa v prejednávanej veci dopustil skutku v letných mesiacoch roku 2014, s prihliadnutím na odsúdenie sp. zn. 5T 75/2015 prichádzalo by do úvahy uloženie mu súhrnného trestu. Súd však prejudiciálne vyriešil, že v čase plynutia skúšobnej doby z predmetného odsúdenia, teda od 17.6.2015 do 18.12.2016 viedol riadny život, nedopustil sa žiadneho protiprávneho konania a konštatuje tak, že sa osvedčil a hľadí na neho akoby nebol odsúdený, čím je vylúčené v zmysle § 43 ods. 3 Tr. zák. uloženie mu súhrnného trestu. Obžalovanému súd tak ukladal trest podľa trestnej sadzby § 201 ods. 1 Tr. zákona, ktorá stanovuje trest odňatia slobody na tri až desať rokov. Súd pri ukladaní trestu prihliadol aj na dobu, ktorá uplynula od spáchania skutku, riadny život obžalovaného od jeho spáchania a považuje za dostatočný, v tomto štádiu uloženie mu trestu odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby, teda v trvaní troch rokov. Súčasne súd predpokladá, že účel trestu v tomto štádiu možno dosiahnuť i bez výkonu trestu odňatia slobody, výkon trestu mu podmiennečne odložil a určil skúšobnú dobu v trvaní dvoch rokov. Keďže obžalovanému uložil trest odňatia slobody prevyšujúci 2 roky, súčasne mu uložil aj probačný dohľad nad jeho správaním sa v skúšobnej dobe, ako aj povinnosť v zmysle § 51 ods. 4 písm. e/ Tr. zák., ktoré inštitúty súd považuje sa dostatočné aj v rámci prevencie aby sa trestnej činnosti v budúcnosti nedopúšťal.

Vzhľadom na citované závery vyplývajúce zo znaleckého dokazovania znalkyňou MUDr. O. U. - Š., uložil obžalovanému, ako dostatočné svojou formou, ochranné sexuologické liečenie ambulantné.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na tunajšom súde. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.