

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4T/85/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317010612
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2017:4317010612.2

Rozhodnutie

Okresný súd Levice v konaní pred samosudcom JUDr. Milenou Jakubíkovou v trestnej veci obžalovanej V. N. pre zločin úverového podvodu podľa § 222 odsek 1, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 21.12.2017

rozhodol:

Obžalovaná:

V. N. narodená XX.XX.XXXX v O., trvale bytom X. nad E., Z. cesta XXX//XX, bez prihlásenia s adresou na doručovanie Z., časť O. č. XXX

je vinná, že
v bode 1

dňa 17. 04. 2016 v presnejšie nezistenom čase v Hypermarkete Tesco v Leviciach, na ul. Turecký rad č. 7, pri uzatvorení Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX so spoločnosťou Home Credit Slovakia, a. s., so sídlom Teplická ul. č. 7434/147, 921 22 Piešťany, predložila obchodnému reprezentantovi falšované potvrdenie Sociálnej poisťovne Bratislava, pobočka Levice z 21. 12. 2015 o tom, že je poberateľom invalidného dôchodku vo výške 337,42 €, na základe čoho jej bol poskytnutý bezúčelový úver vo výške 6.500,- €, vyplatený bezhotovostne na jej účet č. M XXXX XXXX XXXX XXXXXXXXXXXX vedený v SLSP, a. s., Bratislava, ktorý sa zaviazala splatiť veriteľovi v 84 mesačných splátkach vo výške 141,32 €, hoci v skutočnosti bola poberateľkou starobného dôchodku v sume 122,70 €, ktorý príjem by inak na získanie úveru nebol postačujúci, pričom doposiaľ z úveru uhradila len splátky v sume 442,64 € a poškodenej spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s., so sídlom Teplická ul. č. 7434/147, 921 22 Piešťany spôsobila tak škodu vo výške 6.057,36 €,

v bode 2

dňa 17. 04. 2016 v presnejšie nezistenom čase v Hypermarkete Tesco v Leviciach, na ul. Turecký rad č. 7, pri uzatvorení Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX cez platobnú kartu so spoločnosťou Home Credit Slovakia, a. s., so sídlom Teplická ul. č. 7434/147, 921 22 Piešťany, predložila obchodnému reprezentantovi falšované potvrdenie Sociálnej poisťovne Bratislava, pobočka Levice z 21. 12. 2015 o tom, že je poberateľom invalidného dôchodku vo výške 337,42 €, na základe čoho jej bol poskytnutý bezúčelový úver vo výške 500,- €, vyčerpaný V. N. v sume 499,01 €, ktorý sa zaviazala splatiť veriteľovi výškou mesačnej splátky vo výške 4 % z dlžnej čiastky (min. 12,- €), hoci v skutočnosti bola poberateľkou starobného dôchodku v sume 122,70 €, ktorý príjem by inak na získanie úveru nebol postačujúci, pričom doposiaľ uhradila len splátky vo výške 92,50 € a poškodenej spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s., so sídlom Teplická ul. č. 7434/147, 921 22 Piešťany spôsobila tak celkovú škodu vo výške 406,51 €,

t e d a

v bode 1 a 2

vylákala od iného úver tým, že ho uviedla do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru a týmto činom spôsobila väčšiu škodu

č í m s p á c h a l a

v bode 1 a 2

zločin úverového podvodu podľa § 222 odsek 1, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona

a z a t o s a o d s u d z u j e

podľa § 222 odsek 3 Trestného zákona so zistením poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno j/, písmeno l/ Trestného zákona, s poukazom na § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, s použitím § 39 odsek 1 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 2 /dva/ roky.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd obžalovanej výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona súd obžalovanej určuje skúšobnú dobu v trvaní 2 /dva/ roky.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku súd poškodeného Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická ul. 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176 s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa 172 odsek 2 Trestného poriadku súd vyhotovil zjednodušený rozsudok neobsahujúci odôvodnenie, nakoľko po jeho vyhlásení sa obžalovaná a prokurátor výslovne vzdali odvolania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Levice k sp.zn. 4T 85/2017 Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Ak sa rozsudok oznamuje tak obžalovanému ako aj jeho obhajcovi a zákonnému zástupcovi, plyní lehota od toho oznámenia, ktoré bolo vykonané najneskoršie. Iným osobám uvedeným v § 308 ods. 2 Tr. por. okrem prokurátora sa končí lehota tým istým dňom ako obžalovanému.

Z odvolania prokurátora, ktoré podal na hlavnom pojednávaní, musí byť zrejmé, či odvolanie smeruje v prospech alebo neprospech obžalovaného.

Právo podať odvolanie nemajú tí účastníci, ktorí sa svojho práva vopred výslovne vzdali.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytykajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.