

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 41Cob/182/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6407210027  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Boborová Sninská  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2017:6407210027.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Miriam Boborovej Sninskej a členiek senátu JUDr. Aleny Križanovej a JUDr. Miroslavy Púchovskej, v právnej veci žalobcu R. C., narodený X.X.XXXX, bytom C. XX/XX, XXX XX B. X., občan SR, zastúpeného advokátom Y. J. W., U. ul. XX/XX, XXX XX Z. B. V., proti žalovanému Stavebné bytové družstvo, Pod donátom 3, 965 01 Žiar nad Hronom, IČO: 00 176 192 zastúpenému advokátkou JUDr. Janou Šáľkovou, so sídlom Bystrická 1029/101, 966 81 Žarnovica, o podaní žalobcu označenom ako „ o zaplatenie zmluvnej pokuty“, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Žiar nad Hronom, č.k. 12Cb/196/2007-52 zo dňa 30. marca 2017 takto

### rozhodol:

- I. Uznesenie Okresného súdu Žiar nad Hronom, č.k. 12Cb/196/2007-52 zo dňa 30. marca 2017 potvrdzuje.
- II. Žalovaný má voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zamietol žiadosť žalobcu o predĺženie lehoty, zároveň odmietol podanie žalobcu zo dňa 11.10.2007 doručené súdu prvej inštancie dňa 11.10.2007 a rozhodol, že žalovaný má nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %.

2. V odôvodnení uznesenia súd uviedol, že dňa 11.10.2007 doručil žalobca Okresnému súdu Žiar nad Hronom podanie, z obsahu ktorého nie je zrejmé čoho sa žalobca podaním domáha, pričom takéto podanie je neúplné a nemá zákonom predpísané náležitosti riadnej žaloby, a preto súd v súlade s ustanovením § 129 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok ( ďalej len „CSP“ ) vyzval žalobcu uznesením č.k. 12Cb/196/2007-42 zo dňa 31.1.2017, aby doplnil svoje podanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia s poučením, že ak písomné podanie nebude v stanovenej lehote doplnené, súd ho odmietne. Toto uznesenie žalobca prevzal dňa 28.2.2012 s tým, že žalobca zaslal súdu len žiadosť o predĺženie lehoty, ktorú odôvodnil tým, že požiadal o pomoc Centrum právnej pomoci, Kancelária Žiar nad Hronom.

3. Súd uviedol, že žiadosti žalobcu o predĺženie lehoty nevyhovel, nakoľko po dotazovaní Centra právnej pomoci, Kancelária Žiar nad Hronom zistil, že ohľadom konania sp.zn. 12Cb/196/2007 nebola podaná žiadosť o poskytnutie právnej pomoci. Tiež uviedol, že konanie je vedené od roku 2007, takže žalobca mal dosť času na zabezpečenie právnej pomoci. Okrem toho poukázal na to, že súd uznesením zo dňa 14.11.2007 už vyzval žalobcu podľa § 43 ods. 1 O.s.p. účinného do 30.6.2016 na doplnenie podania, pričom žalobca písomným podaním zo dňa 14.12.2007 požiadal o predĺženie lehoty na doplnenie o 30 dní a ani po jej uplynutí podanie nedoplnil. Vzhľadom na uvedené súd podanie žalobcu zo dňa 11.10.2007 odmietol podľa § 129 ods. 3 CSP, nakoľko žalobca podanie nedoplnil tak, ako bolo uvedené vo výroku uznesenia č.k. 12Cb/196/2007-42 zo dňa 31.1.2017 a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať.

4. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, nakoľko žalovaný bol v konaní úspešný v celom rozsahu.

5. Proti uzneseniu podal žalobca v zákonom stanovenej lehote odvolanie, a to podaním doručeným okresnému súdu dňa 25.4.2017 prostredníctvom advokáta Y. J. W., ktorý bol poverený právnym zastupovaním žalobcu rozhodnutím zo dňa 20.4.2017 č. 278823/17 evidovaným pod Zn. 1N-8 306/2017-Ka ZH, ktoré bolo vydané Centrom právnej pomoci v Žiari nad Hronom. V odvolaní zástupca žalobcu uviedol, že bol poverený podať odvolanie proti napadnutému uzneseniu, ktoré nemá k dispozícii. Žalobca je po dobu dvoch týždňov mimo územia Slovenska a podľa telefonického rozhovoru uznesenie zo dňa 30.3.2017 údajne nemá k dispozícii. Posledné uznesenie, ktoré mu bolo doručené obdržal dňa 28.2.2017 a bol ním vyzvaný na doplnenie žaloby pod hrozbou odmietnutia konania.

6. Zástupca žalobcu v odvolaní uviedol, že žaloba bola podaná na súd dňa 11.10.2007, pričom žalobca podal na okresný súd aj ďalšie žaloby. Uviedol, že uznesením okresného súdu zo dňa 8.2.2008 bolo súdne konanie prerušené do právoplatného skončenia súdneho konania 11Cb/89/2006 a 12Cb/13/2006, ktoré mali vplyv na dôvodnosť a výšku žalovanej čiastky v spore 12Cb/196/2007. Ďalej v odvolaní uviedol, že nemá vedomosť o zrušení prerušenia konania, ani o tom, či v spore 11Cb/89/2006 bolo rozhodnuté, keď toto konanie malo vplyv na žalobu zo dňa 11.10.2007, a to predovšetkým na jej dôvod a výšku. Tiež žalobca poukázal na to, že okresný súd v predmetných sporoch nerozhodol po dobu desať rokov, ale na doplnenie žaloby vyzval žalobcu v lehote 15 dní, keď požadované doklady sa podľa tvrdenia žalobcu nachádzajú v rôznych spisoch a sporoch a výška zmluvnej pokuty je ovplyvnená uplynutou dobou desiatich rokov, v ktorej okresný súd o sporoch nekonal. Z týchto dôvodov žiadal napadnuté uznesenie zrušiť a v súdnom konaní pokračovať. Tiež poprosil o umožnenie doplniť žalobu v lehote 60 dní, teda lehotu nevyhnutnú za účelom zabezpečenia požadovaných dokladov z ostatných neprejednaných sporov, v ktorých sa podľa tvrdenia žalobcu tieto nachádzajú.

7. Na základe výzvy súdu právny zástupca žalobcu podaním doručeným okresnému súdu dňa 20.6.2017 doplnil plnomocenstvo na zastupovanie, ako aj rozhodnutie Centra právnej pomoci, Kancelária Žiar nad Hronom sp.zn. 1N8 306/2017-KaZH zo dňa 20.4.2017.

8. Žalovaný sa vyjadril k odvolaniu žalobcu podaním doručeným okresnému súdu dňa 4.8.2017, ktorým žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil. Vo vyjadrení uviedol, že z podaného odvolania nie je zrejmý odvolací dôvod, odvolanie bolo podané právnym zástupcom bez písomného splnomocnenia žalobcu a v bode dva odvolania žalobca uvádza, že konanie sp.zn. 12Cb/186/2007 bolo uznesením zo dňa 8.2.2008 prerušené do právoplatného skončenia vecí 11Cb/89/2006 a 12Cb/13/2006. Uvedené konštatovanie nie je pravdivé, nakoľko vyššie uvedeným uznesením bolo konanie prerušené len do právoplatnosti rozhodnutia vo veci 11Cb/89/2006, ktoré konanie bolo právoplatne skončené dňa 14.3.2008. Tiež žalovaný uviedol, že k prerušeniu konania došlo až po uplynutí lehoty určenej uznesením konajúceho súdu zo dňa 14.11.2007, ktorým uznesením bol žalobca vyzvaný na doplnenie podania. Súd žiadal, aby žalobca uviedol špecifikáciu a výšku platby, s ktorou je žalovaný v omeškaní a z ktorej bude počítaná zmluvná pokuta a z akého titulu mala byť platba, s ktorou je žalovaný v omeškaní uhradená žalobcovi. Žalobca napriek predĺženiu lehoty zo strany súdu do 25.1.2008 podanie nedoplnil. Keďže v uvedenom čase aktívne prebiehali súdne konania podané tým istým žalobcom proti žalovanému, neexistovala prekážka, pre ktorú by žalobca nemohol z ostatných súdnych spisov zabezpečiť podklady, z ktorých mohol a mal špecifikovať skutočnosti, na ktoré bol súdom vyzvaný. V ostatných súdnych spisoch, do ktorých mal žalobca prístup, boli doložené len fotokópie rozhodných dokumentov. Tak isto nebol dôvod, aby žalobca nevedel uviesť z akého titulu mala byť platba, s ktorou je žalovaný v omeškaní žalobcovi uhradená. Z uvedeného vyplýva, že neexistovala počas celého obdobia, v ktorom bolo vedené predmetné súdne konanie žiadna objektívna prekážka pre doplnenie podania. Z týchto dôvodov má žalovaný za to, že žalobcovi nebola odňatá možnosť konať pred súdom, práve naopak, žalobca nesplnením uloženej povinnosti bezdôvodne konanie predlžoval, čím boli splnené zákonné predpoklady pre odmietnutie podania podľa § 129 ods. 3 CSP. Žalovaný tiež uviedol, že žalobca predmetné pohľadávky spolu s príslušenstvom postúpil na spoločnosť COMMER.Co, s.r.o., čo vyplýva z ostatných súdnych konaní vedených medzi stranami sporu Okresným súdom Žiar nad Hronom.

9. Žalobca sa vyjadril k vyjadreniu žalovaného podaním zo dňa 5.10.2017, v ktorom uviedol, že žalobu doručil okresnému súdu dňa 11.10.2007 spolu s ďalšími žalobami, ktoré na Okresnom súde v Žiari nad Hronom boli vedené pod sp.zn. 8Cb/359/2000, 12Cb/143/2002, 12Cb/180/2002, 12Cb/35/2003, 12Cb/5/2005 a 12Cb/13/2006. Predmetná žaloba bola vynúteným úkonom okolnosťami, a to najmä plynutím času, dlhým konaním resp. nekonaním súdu o predchádzajúcich žalobách a tým napíňaním štvorročnej premlčacej doby v obchodnom spore. Dňa 14.11.2007 okresný súd ho vyzval, aby doplnil svoje podanie o špecifikáciu a spresnenie žaloby. Žalobca bezprostredne na to požiadal konzultačnú - poradenskú spoločnosť Nationwwide Income Properties v Prahe o spracovanie výpočtu v zmysle výzvy súdu zo dňa 14.11.2007. Následne žalobca požiadal súd o predĺženie lehoty na upresnenie žaloby, ktorej žiadosti súd vyhovel tak, že lehotu určil do 25.1.2008. Následne sa žalobca dňa 23.1.2008 dostavil osobne na okresný súd, kde do zápisnice uviedol svoje vyjadrenie - ako upresnenie k žalobe na základe výzvy súdu. Následne žalobca navrhol súdu prerušenie konania do právoplatného skončenia podania 12Cb/13/2006. Okresný súd dňa 8.2.2008 uznesením bez návrhu rozhodol, že súd konanie prerušuje do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde v Žiari nad Hronom pod sp.zn. 11Cb/89/2006 a proti tomuto uzneseniu nebol podaný opravný prostriedok. V následnom období až do februára 2017 súd v tejto veci nekonal, čo žalobca pochopil tak, že sa stotožnil súd s jeho vyjadrením do zápisnice dňa 23.1.2008 a aj súd čakal na výsledky iných súbežných konaní, ktoré vecne súvisia a od tých výsledkov sa odvíja základ pre určenie výšky tu žalovanej zmluvnej pokuty. Keďže táto vec, aj všetky súvisiace konania boli pridelené jednému sudcovi okresného súdu, ktorý mal prehľad o celej kauze od roku 1997, táto skutočnosť ho utvrdila v uvedenom názore. Žalobca vo vyjadrení tiež uviedol, že ukončil podnikateľskú činnosť vo všetkých predmetoch podnikania uvedených na dokladoch o živnostenskom oprávnení ku dňu 30.11.2015. Právo uplatnené na súde predmetnou žalobou zostalo právom na vymáhanie na fyzickej osobe - občanovi R. C., nar. X.X.XXXX, bytom C. XX/XX, XXX XX B. X.. Napriek tejto skutočnosti mu dňa 28.2.2017 bolo doručené uznesenie adresované subjektu R. C. O. U. U., IČO: XX XXX XXX s miestom podnikania XXX XX B. X., P. XX, v ktorom súd vyzval túto osobu v lehote 15 dní na doplnenie podania označeného ako „o zaplatenie zmluvnej pokuty“. Poukázal na tú skutočnosť, že jemu, ako žalobcovi nebolo doručené žiadne uznesenie o pokračovaní konania súdom prerušeného dňa 8.2.2008. Z dôvodu, že od podania žaloby v roku 2007 ku dňu doručenia uznesenia zo dňa 31.1.2017 sa zmenili mnohé skutočnosti a podmienky u osoby žalobcu, taktiež pre zložitosť prípadu a aj skutočnosť, že mnohé listinné dôkazy v čase poslednej výzvy súdu ( január až február 2017 ) nemal k dispozícii, pretože neboli riadne vrátené od predchádzajúcich právnych zástupcov v súbežných vecne prepojených konaniach a aj z dôvodu straty niektorých dokladov odcudzením - vlámaním do kancelárie žalobcu, nebol schopný vyhovieť výzve súdu v lehote 15 dní, a preto ako občan R. C., C. XX/XX, B. X. podal súdu odôvodnenú žiadosť o predĺženie lehoty na podanie doplnenia pôvodnej žaloby z pred desiatich rokov. V druhej polovici mesiaca február 2017 osobne kontaktoval Kanceláriu Centra právnej pomoci v Žiari nad Hronom, kde požiadal o právnu pomoc pre obchodné konania pred súdom proti žalovanému Stavebnému bytovému družstvu v Žiari nad Hronom. Bol mu pridelený termín v poradovníku na prvú konzultáciu na deň 13.3.2017, ktorú aj osobne absolvoval. Následne bol v konaní o poskytnutí právnej pomoci vyzvaný na doplnenie žiadosti o právnu pomoc o doklady za účelom vyhodnotenia hmotných pomerov žiadateľa. Dňa 6.4.2017 boli Centru právnej pomoci doručené požadované dokumenty do konania o skúmaní hmotnej núdze žiadateľa okamžite, ako boli od iných osôb zabezpečené. Žalobca podotkol, že žiadosť pre Centrum právnej pomoci podal v mene osoby R. C. ako občan a nie ako osoba R. C. podnikateľ. V napadnutom uznesení ho súd nepresne označil ako žalobcu podnikateľa - živnostníka a súd taktiež nesprávne uviedol, že nebola podaná žiadosť o poskytnutie právnej pomoci. Toto konštatovanie súdu je absolútne neprijateľné a nezodpovedá skutočnému stavu veci a odmietnutie podania žalobcu zo dňa 11.10.2007 žalobcovi odňalo uplatnenie práva na súdnu ochranu. Tiež považuje za skresľujúce tvrdenie súdu, že žalobca si v období od roku 2007 do roku 2017 nezabezpečil právnu pomoc, pretože v jednotlivých konaniach v kauze náhrad plnení a škody mal žalobca zabezpečenú právnu pomoc mnohými zástupcami - advokátmi. Po piatich rokoch absolútnej nečinnosti súdu aj posledný dotknutý splnomocnený advokát požiadal žalobcu o ukončenie zmluvy o právnej pomoci, pretože sa medzičasom už preorientoval na inú činnosť a detaily prípadu už aj zabudol, čo však žalobca žiadnym spôsobom nemohol ovplyvniť. Ďalší dvaja advokáti v priebehu času umreli, jeden skončil advokátsku činnosť a ďalší odišiel do dôchodku. Desať rokov v tomto prípade je skutočne dlhá doba, avšak jej dĺžka je nevhodná aj na zabezpečenie právnej pomoci, aj na prípravu k pojednávaniu, pretože nie je možné si pamätať vecné detaily prípadu a vecne argumentovať pred súdom, keď nie sú k dispozícii potrebné dokumenty. Žalobca nemohol v priebehu desiatich rokov odhadnúť, kedy bude súd pokračovať v tomto konaní. Žalobca tiež poukázal na to, že nebol to on, kto spôsobil nečinnosť súdu v tomto konaní, ale aj ďalších súbežných konaní. Žalobca mal za to, že nový

pridelený sudca okresného súdu rýchlo a arbitrážne tento prípad ukončí a to možno zo štatistických dôvodov. Zamietnutie žiadosti súdom o predĺženie lehoty na riadne odborné a úplné podanie doplnenia, či odborné doplnenie - upresnenie či odôvodnenie, ktoré má byť podmienkou riadneho pokračovania o podanej žalobe, a to už po zmene Občianskeho súdneho poriadku na Civilný sporový poriadok, kde je nevyhnutná odborná právna pomoc žalobcovi, ktorý nemá právnické vzdelanie. Sám teda nevedel doplniť pôvodnú žalobu v zmysle a v lehote, ako to požadoval súd uznesením zo dňa 31.1.2017. Osoba, ktorá naplánovala koncepciu jednotlivých dielčích žalôb v roku 2000-2007 je žalobcovi dnes nedostupná, preto je nútený všetky jednotlivé žaloby v súvislostiach, berúc do úvahy doterajšie právoplatné rozsudky súdov komplexne odborne posúdiť, čo bez riadnej právnej a ekonomickej pomoci sám v tomto čase nedokáže. Tiež žalobca uviedol, že od februára 2017 do dňa podania tohto vyjadrenia sa mu nepodarilo ustáliť s pomocou Centra právnej pomoci ani osobu advokáta pre jeho nedokončené súdne prípady pred Okresným súdom v Žiari nad Hronom, čo však vzhľadom ku stavu veci a jeho aktuálnej subjektívnej situácii nedokáže ovplyvniť. Bezprostredne po pridelení právneho zástupcu Y. W., a to rozhodnutím Centra právnej pomoci Kancelária Žiar nad Hronom, žalobca zástupcovi predložil všetky dostupné doklady aj s komplexnou správou, pričom Y. W. podal včas odvolanie, avšak žalobca jeho obsah nepoznal a dnes ho považuje za nedostatočné, neúplné a nedostatočne zdokladované. Následne sa žalobca dozvedel, že Y. W. je predchádzajúci právny zástupca žalovanej strany, resp. sa osobne pozná aj s personálom u žalovaného, ktorému on v minulosti osobne poskytoval právne služby. Keď požadoval Y. W. od žalobcu finančnú zálohu za poskytnuté právne služby, žalobca tieto skutočnosti bol prerokovať v Kancelárii Centra právnej pomoci a bola mu odporúčaná zmena advokáta, a preto žalobca požiadala o výmenu určeného advokáta. Bol mu pridelený ďalší advokát z X. X., s ktorým sa ani nestretol, ktorý ale vec údajne neprijal. Aj následne určený advokát mal osobné námietky voči žalobcovi, teda žalobca ostal bez advokáta. Následne mu bolo doručené vyjadrenie žalovaného k odvolaniu, ku ktorému sa mal žalobca vyjadriť v lehote desiatich dní. Z dôvodu, že sa nachádzal mimo územia Slovenskej republiky lehotu splniť nemohol, pretože ani nedisponoval znením podaného odvolania a Y. W., ktorý odvolanie osobne podal mu nevrátil žiadne doklady. Z týchto dôvodov požiadala o predĺženie lehoty tak, aby sa po návrate mohol oboznámiť s obsahom spisu a podľa toho aj reagovať. Súd mu v tom nevyhovela a oznámil mu, že spis zasiela krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní. Žalobca má za to, že postupom súdu mu boli obmedzené garantované práva, najmä obmedzené právo na riadnu súdnu ochranu, a to že v postupe súdu od roku 2008 do roku 2017 došlo preukázateľne k prieťahom v konaní, a to v tomto konaní ako aj vo všetkých súbežných konaniach. V priebehu času so žalobcom skončili spoluprácu právni zástupcovia pre predmetnú kauzu. Aktuálne pridelený advokát Centrom právnej pomoci nebol nestrannou osobou, neoprávnene požadoval preddavky na právne služby, bol v konflikte záujmov a pre prebiehajúci proces v tomto konaní nemal advokáta a to bez svojho zavinenia. Tiež uviedol, že v priebehu času deviatich rokov pasivity sa prirodzene zabudlo na mnohé detaily a po znovu obnovenom, resp. pokračovaní v omeškaní konania súd mu určil minimálne lehoty, ktoré sú však nedostatočné pre riadne pokračovanie v tomto konaní. Arbitrárne rozhodovanie súdom bez ohľadu na súvislosti prípadu, stav pomerne starej veci, žalobcove súčasné ekonomické a zdravotné podmienky považuje za nezákonné. Žalobca taktiež poukázal na to, že v priebehu roku 2011 mu boli odcudzené mnohé dokumenty, o čom existuje zápisnica policajného vyšetrovania a toto mu tiež sťažuje riadne pokračovanie v procese. Žalobca zároveň poukázal na to, že žalovaný spôsobil svojím vedomím, nezákonným konaním až krach firmy žalobcu, znemožnil mu riadnu obchodnú realizáciu s následkom radikálneho ekonomického poškodenia osoby žalobcu, ktorý dnes je nútený z vlastných ekonomických dôvodov pre pokračovanie v omeškanom súdom konaní žiadať pomoc v Centre právnej pomoci.

10. Žalobca má tiež za to, že okresný súd mal povinnosť konať tak, aby boli žalobcovi zabezpečené práva garantované Ústavou a Listinou základných práv a slobôd, najmä sa domáhať svojho práva na nezávislom a nestrannom súde, právo na právnu pomoc v konaní pred súdmi, právo, aby sa jeho vec verejne prerokovala bez zbytočných prieťahov a v jeho prítomnosti a aby sa mohol vyjadriť ku všetkým vykonávaným dôkazom, právo na súdnu a inú právnu ochranu. Žalobca má za to, že najprv malo byť rozhodnuté o výške náhrad v jednotlivých čiastkových konaniach a od toho by sa odvinula suma „omeškanej platby“ tak, ako zabezpečuje žalovaná zmluvná pokuta pre prípad omeškania platby.

11. K samotnému vyjadreniu žalovaného k podanému odvolaniu žalobcu uviedol, že v bode IV. nie je pravda, že do 25.1.2008 podanie nedoplnil, pretože dňa 23.1.2008 na súde do zápisnice dal svoje vyjadrenie, pričom následne súd o tomto žalobnom návrhu nekonal deväť rokov tak, ako riadne nekonal aj o iných súbežných žalobách vecne a významovo prepojených. K bodu 5 vyjadrenia uviedol, že nie je vecou dlžníka, t.j. žalovaného, ako veriteľ nakladá so svojou pohľadávkou. V tejto súvislosti poukázal

na § 524 ods. 1 a § 530 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Z týchto dôvodov žiadal napadnuté uznesenie v celom rozsahu zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na pokračovanie v konaní.

12. Žalovaný sa k vyjadreniu žalobcu písomne nevyjadril.

13. Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací podľa ustanovenia § 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok ( ďalej len „CSP“ ) prejednal odvolanie žalobcu v rozsahu podľa ustanovenia § 379 CSP, rešpektujúc viazanosť odvolacími dôvodmi podľa ustanovenia § 380 CSP, nenariadil pojednávanie, nakoľko nepovažoval za potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie ( 385 ods. 1 CSP ) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné, a preto napadnuté uznesenie podľa § 387 ods. 1 CSP, ako vecne správne potvrdil.

14. Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že žalobca podal na Okresný súd v Žiari nad Hronom dňa 11.10.2007 podanie nazvané „ o zaplatenie zmluvnej pokuty“. Okresný súd uznesením zo dňa 14.11.2007, č.k. 12Cb/196/2007-5 vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia doplnil svoje podanie o zaplatenie zmluvnej pokuty tak, aby predložil špecifikáciu a upresnenie výšky platky, s ktorou je žalovaný v omeškaní a z ktorej resp. z ktorých bude počítaná zmluvná pokuta a od kedy a z akého titulu mala byť platba s ktorou je žalovaný v omeškaní uhradená žalobcovi. Zároveň poučil žalobcu, že ak podanie neopraví alebo nedoplní v stanovenej lehote, súd podanie odmietne podľa § 43 ods. 2 O.s.p. Žalobca podaním zo dňa 14.12.2007 požiadal súd o predĺženie lehoty na upresnenie podania o zaplatenie zmluvnej pokuty o 30 dní. Súd podaním zo dňa 19.12.2007 predĺžil lehotu na upresnenie žaloby do 25.1.2008. Následne okresný súd uznesením č.k. 12Cb/196/2007-8 zo dňa 8.2.2007 prerušil konanie do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde v Žiari nad Hronom pod č.k. 11Cb/89/2006. Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní sp.zn. 11Cb/89/2006-143 rozhodol rozsudkom zo dňa 6.3.2007 tak, že žalobu zamietol. Rozsudok nadobudol právoplatnosť v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 13.2.2008, ktorým bol rozsudok súdu prvej inštancie potvrdený dňa 14.3.2008. V priebehu konania žalobca R. C. - O. - U., služba ukončil svoju podnikateľskú činnosť vo všetkých predmetoch podnikania ku dňu 30.11.2015. Okresný súd v Žiari nad Hronom ďalším uznesením č.k. 12Cb/196/2007 zo dňa 31.1.2017 vyzval žalobcu, aby v lehote 15 dní od doručenia uznesenia doplnil svoje podanie označené „ o zaplatenie zmluvnej pokuty“ tak, že uvedenie pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označí dôkazy na ich preukázanie, uvedenie žalobný návrh a priloží dôkazy, ktoré má k dispozícii. Zároveň v tomto uznesení poučil žalobcu podľa § 129 ods. 2 CSP o možnosti podanie odmietnuť, ak nebude doplnené podľa výzvy súdu. Predmetné uznesenie bolo žalobcovi doručené dňa 28.2.2017, pričom žalobca podaním zo dňa 13.4.2017 požiadal súd o predĺženie lehoty na doplnenie podania o 60 dní z osobných ekonomických dôvodov, ktoré mu nedovoľujú ustanoviť právneho zástupcu do súdneho konania, súbežne z dôvodu, že pre vecnú zložitosť prípadu nie je odhodlaný vystupovať pred súdom bez advokáta. Tiež uviedol, že sa obrátil o pomoc na Centrum právnej pomoci, Kancelária Žiar nad Hronom, ktorá ho zaradila do poradia na prvú konzultáciu na deň 13.3.2017. Okresný súd e-mailom zisťoval v Kancelárii Centra právnej pomoci v Žiari nad Hronom, či R. C. požiadal o poskytnutie právnej pomoci a ak áno, v akom štádiu sa nachádza vybavenie uvedenej žiadosti. Centrum právnej pomoci súdu odpovedalo dňa 20.3.2017, že R. C., nar. X.X.XXXX, bytom C. XX/XX, B. X. požiadal o poskytnutie právnej pomoci, avšak do dátumu 20.3.2017 žiadosť o poskytnutie právnej pomoci nie je evidovaná. Následne okresný súd rozhodol napadnutým uznesením.

15. Podľa § 118 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje lehotu na vykonanie úkonu, môže ju určiť súd.

16. Podľa § 118 ods. 2 CSP, lehotu určenú súdom môže súd primerane predĺžiť.

17. Podľa § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

18. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

19. Podľa § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

20. Podľa § 470 ods. 2 CSP, právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní vecí, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej kontrácii konania, ak by boli v neprospech strany.

21. Preskúmaním veci odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné. Odvolací súd poukazuje na to, že žalobca podal žalobu na súd za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku platného a účinného do 30.6.2016, pričom žalobca mal žalobu podať s náležitosťami uvedenými v § 42 ods. 3 a v § 79 ods. 1, 2 O.s.p. Pokiaľ žaloba neobsahovala obligatórne náležitosti uvedené v citovaných zákonných ustanoveniach, súd prvej inštancie postupoval správne, keď žalobcu v zmysle § 43 ods. 1 O.s.p. uznesením zo dňa 14.11.2007 vyzval na doplnenie žaloby. Odvolací súd zastáva názor, že súd prvej inštancie z dôvodu, že žalobca nedoplnil žalobu, v požadovanom rozsahu mal podanie žalobcu podľa § 43 ods. 2 CSP odmietnuť. Napriek tomu súd prvej inštancie konanie prerušil do doby rozhodnutia v konaní sp.zn. 11Cb/89/2006, ktoré bolo právoplatne skončené dňa 14.3.2008, teda tvrdenie odvolateľa, že nedošlo ku právoplatnému skončeniu konania, pre ktoré bolo toto konanie prerušené, nie je správne.

22. Napriek skutočnosti, že súd prvej inštancie pochybil, keď už po prvom nedoplnení žaloby zo strany žalobcu nepostupoval v súlade s § 43 ods. 2 O.s.p., odvolací súd zastáva názor, že súd prvej inštancie postupoval správne vzhľadom na časový odstup od podania „žaloby na zaplatenie zmluvnej pokuty“, že opakovane dal žalobcovi možnosť opraviť a doplniť žalobu, keď uznesením zo dňa 31.1.2017 vyzval žalobcu v súlade s § 129 ods. 1 CSP na doplnenie podania nazvaného „žalobou na zaplatenie zmluvnej pokuty“. Odvolací súd sa nestotožňuje s názorom odvolateľa, že súd svojím nekonaním vo veci, ako aj v iných súdnych konaniach, v ktorých vystupuje žalobca, porušil práva žalobcu na spravodlivý súdny proces. V tejto súvislosti odvolací súd uvádza, že povinnosťou každého žalobcu je podať na súd žalobu, ktorá spĺňa všetky zákonné náležitosti. V danom prípade si žalobca túto svoju povinnosť nesplnil, a to aj napriek opakovaným výzvam súdu na doplnenie žaloby. Pokiaľ tak žalobca neurobil, sám zapríčinil, že súd nemohol konať vo veci. Taktiež k prerušeniu konania došlo na návrh žalobcu, teda nemôže súd niesť zodpovednosť za nekonanie v dobe, keď konanie bolo prerušené, a to ako už bolo uvedené na návrh žalobcu.

23. Pokiaľ teda žalobca v súdom stanovenej lehote podanie nedoplnil a súd jeho návrh na predĺženie lehoty zamietol a podanie nazvané „žaloba o zaplatenie zmluvnej pokuty“ odmietol, nemožno hovoriť, že bola žalobcovi postupom súdu odňatá možnosť konať pred súdom. Odvolací súd sa stotožňuje s názorom súdu prvej inštancie, že žalobca mal dost času na zabezpečenie právnej pomoci a svojím nekonaním a podaním žaloby bez zákonom predpísaných všeobecných a osobitných náležitostí sám zapríčinil, že súd nemohol o podanej žalobe konať.

24. K tvrdeniu žalobcu, že v žalobe nemohol vyšpecifikovať petit a žalovanú sumu s ohľadom na iné súdne konania, ktorých výsledok mal vplyv na uplatnenú sumu, odvolací súd konštatuje, že aj v prípade, pokiaľ nárok na zmluvnú pokutu vzniká každým dňom omeškania, t.j. až doposiaľ, nezaniká povinnosť žalobcu vždy vyčísliť žalovanú sumu, pričom si môže uplatniť čiastkovými žalobami vždy ďalšie obdobie zmluvnej pokuty, aby nedošlo k premlčaniu jeho nároku.

25. Na základe vyššie uvedeného odvolací súd dospel k záveru, že súd prvej inštancie postupoval správne, keď podanie žalobcu odmietol a zamietol žiadosť žalobcu o predĺženie lehoty, a preto napadnuté uznesenie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

26. Odvolací súd rozhodol o trovách odvolacieho konania podľa § 396, § 296 ods. 1 a § 255 CSP tak, že nárok na ich náhradu priznal žalovanému, ktorý bol v odvolacom konaní úspešný. O výške náhrady trov odvolacieho konania rozhodne v súlade s § 262 ods. 2 v nadväznosti na § 251 CSP súd prvej inštancie.

27. Rozhodnutie bolo jednohlasne schválené členmi odvolacieho senátu.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 písm. a/ až c/ CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).