

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 5Co/362/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7116214390  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slávka Zborovjanová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2017:7116214390.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Slávky Zborovjanovej a sudcov JUDr. Andreja Šalatu a JUDr. Jána Slobodníka, vo veci žalobkyne W.. B. X.Č., A.. XX.X.XXXX, O., P. XX, zast. Mgr. Monikou Dunčákovou, advokátkou, Košice, Štúrova 20, proti žalovanej P. I., A.. XX.X.XXXX, X. H. A., XXXXX M. - D., W. X..XX, o určenie neplatnosti výpovede z nájmu bytu, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu 24C/177/2016-26 z 24.4.2017 Okresného súdu Košice I

### rozhodol:

Z r u š u j e uznesenie a v r a c i a vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

1.Súd prvej inštancie (ďalej len súd) uznesením rozhodol, že I. konanie zastavuje, II. vracia žalobkyni súdny poplatok vo výške 92,80 eur prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., v lehote 30 dní odo dňa doručenia právoplatného uznesenia príslušnej pobočky Slovenskej pošty, a.s. a III. žalovanej náhradu trov konania nepriznal.

2.V odôvodnení uznesenia o.i. uviedol, čoho sa žalobkyňa žalobou, podanou uňho 29.6.2016 domáhala a ako ju skutkovo a právne odôvodnila, že výzvou zo 14.7.2016 vyzval žalobkyňu prostredníctvom jej právnej zástupkyne na upresnenie označenia žalovanej vzhľadom na nesúlad dátumu narodenia žalovanej v žalobe a pripojených listinných dokladoch, ktorá bola právnej zástupkyne žalobkyne doručená 6.8.2016 a táto na ňu nijakým spôsobom nereagovala, že výzvou - urgenciou z 19.1.2017 opätovne vyzval žalobkyňu prostredníctvom jej právnej zástupkyne na upresnenie označenia žalovanej vzhľadom na nesúlad dátumu narodenia žalovanej v žalobe a pripojených listinných dokladoch, ktorá bola právnej zástupkyne žalobkyne doručená 28.1.2017 a táto na ňu doposiaľ nijakým spôsobom nereagovala. Ďalej konštatoval, že z lustrácie v Registri obyvateľov SR z 22.2.2017 zistil, že žalobkyňou označená žalovaná: P. I., A.. XX.X.XXXX, S. W.: Y. XX, XXX XX O. sa v Registri obyvateľov SR nenachádza, resp. takto zadaným podmienkam nevyhovuje žiadnym záznamom. Citujúc znenie § 61, § 62 CSP, § 7 ods.1 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v platnom znení, § 161 ods.1,2 CSP a uzavrel, že procesná subjektivita je jednou zo základných podmienok konania, na ktoré súd prihliada kedykoľvek počas konania. U fyzických osôb vzniká táto spôsobilosť narodením a zaniká smrťou, prípadne vyhlásením za mŕtveho. Jej absencia je neodstrániteľným nedostatkom, ktorý má za následok zastavenie konania. Súd zistil, že žalovaná P. I., A.. XX.X.XXXX, S. W.: Y. XX, XXX XX O. neexistuje, teda ani nemá spôsobilosť na práva a povinnosti a ani procesnú subjektivitu a konštatoval, že absencia procesnej subjektivity žalovanej je neodstrániteľným nedostatkom podmienok konania, preto konanie v zmysle citovaného § 161 ods.2 CSP v spojení s § 62 CSP zastavil. Ďalej citoval znenie § 11 ods.3,4,6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov a rozhodol, že žalobkyni súdny poplatok zaplatený vo výške 99,50 eur vráti krátený o 6,70 eur v sume 92,80 eur prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., do 30 dní odo dňa doručenia právoplatného uznesenia príslušnej pobočky Slovenskej pošty, a.s.. Citoval znenie § 262 ods.1, § 256 ods.1 CSP a o náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 256 ods.1 CSP, lebo z procesného hľadiska zastavenie konania privodila žalobkyňa, keďže podala žalobu proti žalovanej - osobe, ktorá v čase podania žaloby nemala procesnú subjektivitu, čím procesne zavinila

zastavenie konania, preto by právo na náhradu trov patrilo žalovanej ako protistrane, ktorej však žiadne trovy vzniknúť nemohli, preto súd vyslovil, že žalovanej náhradu trov konania nepriznáva.

3. Uznesenie napadla včas podaným odvolaním žalobkyňa, ktoré odôvodnila nasledovne: z obsahu žalobného návrhu a príloh je zrejmé, že žaloba smeruje proti P. I. Q. W. Č.. X A. X. F., W.M. T. X. Č.. XXXX, A. J.. Y., E. Č.. XX Q. O., postaveného na parcele č. 3343/1, zastavané plochy a nádvoria o výmere 322 m<sup>2</sup>, vo výlučnom vlastníctve žalovanej P. I. v podiele 1/1 s podielom priestoru na spoločných častiach a zariadeniach bytového domu a pozemku vo výške 1319/100000 zapísané na LV č. XXXXX, Okres: Košice I, obec: Košice- Staré mesto, katastrálne územie: D.. Právna skutočnosť, že žalovaná P. I. ako vlastníčka predmetného bytu č. X, proti ktorej ako prenajímateľovi smeruje žaloba o určenie neplatnosti výpovede z nájmu bytu existovala v čase vydania napadnutého uznesenia vyplývala z verejne dostupných údajov katastra nehnuteľností. Záver súdu vyslovený v napadnutom uznesení, že žalovaná P. I. nemá právnu subjektivitu preto, lebo nie je evidovaná v registri obyvateľov SR je nesprávny. Údaje evidované katastrom nehnuteľností sú záväzné pokiaľ sa nepreukáže opak a z týchto zverejnených údajov v čase vydania napadnutého uznesenia vyplývalo, že žalovaná P. I. existuje. Žalobný návrh bol doručený Okresnému súdu Košice I 29.6.2016 za účinnosti zrušeného Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého § 79 údaj o dátume narodenia a ani údaj o bydlisku účastníka konania nebol obligatórnou, ale len fakultatívnou náležitosťou žaloby, čo vyplývalo z formulácie, že má obsahovať „prípadne aj“ označenie dátumu narodenia, telefonického kontaktu a bydliska účastníka. Súd má v zásade skúmať návrh na začatie konania po formálno-právnej stránke nie však formalistický, v tom zmysle, či žaloba obsahuje náležitosti z hľadiska ich formy, t.j. nie z pohľadu, či sú tieto náležitosti aj obsahovo správne, ktoré skúmanie je predmetom dokazovania veci samej. V zmysle § 161 ods.1 CSP súd mal možnosť zistiť, že žalovaná P. I. existuje, jej aktuálnu adresu ako vlastníčky predmetného bytu č. 3, ktorého nájom ako prenajímateľ vypovedala, ako aj správny údaj o jej dátume narodenia z verejne prístupných údajov katastra nehnuteľnosti, resp. výsluchom žalobkyne W.. B. X. a preto v zmysle § 161 ods.2 CSP išlo o súdom odstrániteľný nedostatok podmienky konania. Z verejne prístupných údajov katastra nehnuteľnosti na internete vyplýva, že žalovaná vlastníčka predmetného bytu č. X P. I. existuje, je narodená XX.XX.XXXX a zmenila adresu trvalého pobytu pod H. -XXXX/XXXX-XXX/XXXX na adresu: X. H. A., XXXXX M. - D., W. str.10. Navrhla napadnuté uznesenie zrušiť, lebo neboli splnené procesné podmienky na zastavenie konania z dôvodu neexistencie právnej subjektivity žalovanej P. I. prenajímateľa predmetného bytu č. 3 a zároveň podľa aktuálnych údajov katastra nehnuteľností opravila dátum narodenia žalovanej P. I. na dátum narodenia XX.X.XXXX a zmenila označenie adresy jej bydliska na: X. H. A., XXXXX M. - D., W. X..XX.

4. Odvolací súd bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods.1 CSP - Na prejednanie odvolania nariadi odvolací súd pojednávanie vždy, ak je potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie alebo to vyžaduje dôležitý verejný záujem.) prejednal odvolanie v rozsahu vyplývajúcom z § 380 ods.1,2 CSP a zistil, že nie sú splnené podmienky na potvrdenie (§ 387 ods.1 CSP) uznesenia, ani na jeho zmenu (§ 388 CSP), preto ho, podľa § 389 ods.1 CSP zrušil, lebo zistil, že v konaní došlo k vade uvedenej v § 365 ods.1 písm. h) v spojení s § 389 ods.1 písm. c) CSP, lebo súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, pričom nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, preto podľa § 391 ods.1 v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

5. Žalobkyňa uplatnila odvolací dôvod podľa § 365 ods.1 písm. h) CSP (rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci). Právnym posúdením je činnosť súdu prvej inštancie, pri ktorej aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav, t. zn. vyvodzuje zo skutkového zistenia, aké práva a povinnosti majú účastníci podľa príslušného právneho predpisu a nesprávnym právnym posúdením veci je jeho omyl pri aplikácii práva na zistený skutkový stav (skutkové zistenie), pričom o mylnú aplikáciu právnych predpisov ide, ak použil iný právny predpis, než ktorý mal správne použiť alebo aplikoval správny predpis, ale nesprávne ho vyložil, príp. ho na daný skutkový stav inak nesprávne aplikoval (z podradenia skutkového stavu pod právnu normu vyvodil nesprávne právne závery o právach a povinnostiach účastníkov konania) a použitie správneho ust. neznamená iba opísanie jeho dikcie, ale i jeho správne priradenie k zistenému skutkovému stavu alebo inak vyjadrené posúdením veci po právnej stránke treba rozumieť výklad o tom, z ktorých ust. zák. alebo iného právneho predpisu vychádzal (prečo pod tieto ust. podradil zistený skutkový stav) a ako ho príp. vyložil, a výklad o tom, aké majú účastníci na základe zisteného skutkového stavu podľa týchto ust. vo vzťahu k predmetu konania práva a povinnosti a ako bola preto vec rozhodnutá.

6. Súd síce použil správny právny predpis, ale nesprávne ho vyložil a na daný skutkový stav ho nesprávne aplikoval, t. zn. z podradenia skutkového stavu pod právnu normu nevyvodil správne závery o právach a povinnostiach stranách sporu.

7. Podľa § 234 ods.1 CSP súd rozhoduje uznesením, ak nerozhoduje vo veci samej.

8.Podľa § 234 ods.2 ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

9.Podľa § 217 ods.1 CSP pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. Ustanovenia o sudcovskej koncentrácii konania tým nie sú dotknuté.

10.Podľa § 79 ods.1 O. s. p., konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha. Ak je účastníkom právnická osoba, návrh musí obsahovať názov alebo obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom zahraničná osoba, k návrhu musí byť pripojený výpis z registra alebo z inej evidencie, do ktorej je zahraničná osoba zapísaná. Ak je účastníkom fyzická osoba, ktorá je podnikateľom, návrh musí obsahovať obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom štát, návrh musí obsahovať označenie štátu a označenie príslušného štátneho orgánu, ktorý bude za štát konať. Ak sa návrh týka dvojstranných právnych vzťahov medzi žalobcom a žalovaným (§ 90), nazýva sa žalobou.

11.Podľa § 103 O. s. p., kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

12.Občiansky súdny poriadok platný v čase podania návrhu, teraz Civilný sporový poriadok dbá na to, aby súdne konanie prebiehalo podľa presne stanovených pravidiel, ktorých dodržiavanie je predpokladom toho, aby konanie mohlo prebehnúť a súd mohol vydať rozhodnutie. Tieto podmienky právna teória označuje ako procesné podmienky konania. Ak v konkrétnej veci nie sú splnené procesné podmienky, konanie vykazuje nedostatky. Nedostatky môžu mať charakter odstrániteľných alebo neodstrániteľných nedostatkov. Medzi neodstrániteľné nedostatky patrí nedostatok právomoci súdu (§ 7, § 8 O. s. p.), litispendencia (prekážka začatého konania - § 83 O. s. p.), res iudicata (prekážka veci rozhodnutej - § 159 ods.3 O.s.p.) a nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania (§ 19 O.s.p.). Neodstrániteľné nedostatky podmienok konania majú za následok to, že súd nemôže vydať rozhodnutie vo veci samej, ale musí konanie zastaviť podľa § 104 ods.1 O. s. p. a prípadne vec postúpiť inému orgánu (v prípade nedostatku právomoci súdu).

13.Ak je v návrhu uvedený ako účastník ten, kto nemá právnu subjektivitu (non subjekt) ide o neodstrániteľný nedostatok podmienok konania.

14.Ak je však za účastníka označený subjekt, ktorý existuje a je možné ho identifikovať napriek tomu, že je neúplne alebo nepresne označený, ide o odstrániteľný nedostatok podmienky konania.

15.Treba preto striktné rozlišovať prípady, keď je za účastníka konania označený niekto, kto nemá právnu subjektivitu, pretože vôbec neexistuje (§ 19 O.s.p.), a prípady ak je niekto označený nesprávne alebo neúplne.

16.V prejednávanej veci žalobkyňa v žalobe označila žalovanú (fyzickú osobu) menom a priezviskom, dátumom narodenia, ktorý bol nesprávny a bydliskom, teda obligatónnymi údajmi, vyplývajúcimi z § 79 ods.1 O. s. p.. Dátum narodenia podľa O. s. p. platného v čase podania žaloby nebol obligatónnym údajom, čo možno vyvodíť z toho, že uvedené ustanovenie v súvislosti s uvedením tohto údajja používa slovo „prípadne“, čo jednoznačne znamená, že tento údaj pri označení účastníka môže byť uvedený, ale zákon ho nevyhnutne (obligatórne) nevyžaduje a ak v návrhu absentuje, súd nemôže konštatovať, že z tohto dôvodu je označenie účastníka nesprávne alebo neúplné, alebo dokonca, že ak popri riadnom mene a priezvisku účastníka nie je uvedený dátum narodenia (alebo nesprávny dátum narodenia - ako v tejto veci), že ide o „neexistujúceho“ účastníka, resp. o „neexistujúci subjekt“.

17.Súd nepostupoval správne, keď žalobkyňu nevyzval na odstránenie vád podľa § 43 ods.1 O.s.p., konkrétne na správne označenie účastníka konania (napr. i na oznámenie správneho dátumu narodenia, resp. iných identifikačných znakov, ako je rodné číslo a pod.). Osobitne je potrebné poukázať na to, že sám súd z pripojeného výpisu z KN zistil dátum narodenia žalovanej (č. I. 6), keďže v napadnutom uznesení poukázal na nesúlad medzi dátumom uvedeným v žalobe a pripojených listinných dokladoch. Z uvedeného je zrejmé, že v žalobe, v označení žalovanej, existoval zjavný logický rozpor medzi označením mena žalovanej a inými údajmi o tomto účastníkovi obsiahnutými v žalobe, ktorý neumožňoval účastníka na žalovanej strane presne identifikovať. Ide o podanie, ktoré treba považovať za nesprávne a teda za vadné, neumožňujúce presnú identifikáciu inak žijúcej osoby na žalovanej strane.

18.Súd nezvolil správny procesný postup a konanie zastavil, hoci ako vyplýva z vyššie uvedeného odôvodnenia, na takýto postup neexistoval dôvod, došlo z jeho strany k faktickému odňatiu možnosti žalobcu konať pred súdom, porušenie práva na spravodlivý proces pričom tým, že súd nesprávne aplikoval právny predpis nevykonal ďalšie dôkazy.

19.Obdobný záver zaujal aj NS SR v rozhodnutí 6 Cdo 178/2013.

20.V súdnej veci žalobkyňa tento rozpor odstránila v odvolaní proti uzneseniu a opravila dátum narodenia žalovanej XX.X.XXXX a zmenila označenie adresy jej bydliska na: X. H. A., XXXXX M. - D., W. str.10.

21.Po vrátení veci bude súd povinný ďalej vo veci konať a rozhodnúť.

22.Podľa § 396 ods.1 CSP ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

23.Podľa § 396 ods.3 CSP ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci.

24. Podľa § 262 ods.1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

25.Súd o nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodne v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

26.Pomer hlasov, akým bolo rozhodnutie prijaté: 3 hlasy za (§ 393 ods.2 druhá veta CSP).

## **Poučenie:**

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.