

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 10Csp/29/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119254535
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Káčerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2022:6119254535.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I pred sudkyňou JUDr. Danou Káčerovou v právnej veci žalobkyne: L.. R. P.Á. B., O. XX.XX.XXXX, V. U. XX, XXX XX M., zastúpenej: JUDr. Oskar Chnápko, advokát, so sídlom advokátska kancelária KOVAL & spol., Komenského č. 3, 974 01 Banská Bystrica proti žalovanej: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičová 4, 816 23 Bratislava, zastúpenej: JUDr. Felix Neupauer, advokát, so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, 811 02 Bratislava, o zaplatenie 164,95 € spolu s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobkyni sumu 164,95 € spolu so zákonným úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 164,95 € odo dňa 23.3.2018 do zaplatenia, na účet právneho zástupcu žalobkyne JUDr. Oskara Chnápka, vedený v P. V. F., R..F., pobočka Banská Bystrica, č.ú. F. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, s uvedením VS: 412019, všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. Súd žalobkyni vo vzťahu k žalovanej priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa žalobou doručenou pôvodne Okresnému súdu Banská Bystrica postúpenou konajúcemu súdu dňa 26.6.2019 žiadala, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 164,95 € spolu s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že žalobkyňa je vlastníkom motorového vozidla značky Škoda Octavia Combi, predmetné motorové vozidlo bolo poistené v zmysle obsahu zmluvy o havarijnom poistení motorového vozidla, ktorú strany spolu uzavreli pod číslom 6587716522. Dňa 10.01.2018 došlo k poistnej udalosti, ktorej jediným účastníkom bola žalobkyňa. Žalobkyňa poistnú udalosť nahlásila žalovanej. Likvidácia poistnej udalosti bola žalovanou vedená pod číslom 9850814036. Motorové vozidlo bolo opravené autoservisom G.S. Auto Lack Service s.r.o., so sídlom Na Ortášoch 21, Valaliky (ďalej autoservis v príslušnom gramatickom tvare). Autoservis vystavil faktúru číslo 180100015 zo dňa 21.02.2018, splatnú dňa 07.03.2018, na sumu 854,57 € s DPH. Žalovaná listom s označením oznámenie o poistnom plnení zo dňa 07.03.2018 oznámila žalobkyni, že ukončila šetrenie poistnej udalosti a priznala žalobkyni poistné plnenie vo výške 689,62 €, ktorú sumu žalovaná vyplatila na účet autoservisu. Žalovaná krátila výšku poistného plnenia za pracovné úkony, náhradné diely a lakovanie v žalovanej výške 164,95 €, s odôvodnením, že oprava motorového vozidla nebola vykonaná v autorizovanom servise.

Žalobkyňa v žalobe konštatovala, že žalovaná pri likvidácii poistnej udalosti neurčila opravovňu, respektíve servis, v ktorom mala, resp. má byť oprava motorového vozidla vykonaná, žalovaná nepostupovala v zmysle článku IX ods. 4 zmluvných dojednaní. Žalobkyňa nechala motorové vozidlo opraviť v autoservise, ktorý podľa predmetu činnosti opravu motorového vozidla realizoval. Žalovaná v oznámení o poskytnutí poistného plnenia žiadnym kvalifikovaným právnym dôvodom riadne nevysvetlila, prečo pristúpila k zníženiu poistného plnenia.

Žalobkyňa v žalobe zároveň konštatovala, že riadne so žalovanou mala uzatvorenú zmluvu o havarijnom poistení motorového vozidla, riadne si plnila svoje dohodnuté zmluvné povinnosti a pri vzniku poistnej

udalosti očakávala, že žalovaná poistnú udalosť bude likvidovať v zmysle uzatvorenej poistnej zmluvy korektne a preplatí žalobkyni náklady na opravu motorového vozidla, ktoré bolo poškodené pri poistnej udalosti.

Žalobkyňa si nárok na náhradu sumy 164,95 € uplatnila aj spolu s ročným úrokom z omeškania vo výške 5 % od 23.03.2018 do zaplatenia, keďže žalovaná sa s poistným plnením dostala do omeškania.

Žalobkyňa spolu so žalobou doručila súdu listinné dôkazy - rozpis prác, ktoré boli vykonané autoservisom v súvislosti s opravou poškodeného motorového vozidla patriaceho žalobkyni, ktoré bolo predmetom poistnej zmluvy uzatvorenej so žalovanou, faktúru číslo 180100015, Osobitné poistné podmienky poistenia motorových vozidiel, Zmluvné dojednania pre havarijné poistenie EUROCASKO, Všeobecné poistné podmienky pre poistenie majetku právnických osôb a podnikajúcich fyzických osôb, oznámenie o poistnom plnení zo dňa 07.03.2018, výpočet výšky poistného plnenia, ktoré bolo žalovanou vyplatené autoservisu vykonávajúceho opravu.

2. Súd žalobe vyhovel vydaním platobného rozkazu č.k. 16C21/2019-61 dňa 26.04.2019.

3. Žalovaná voči platobnému rozkazu doručila súdu odpor, v ktorom vznesla námietku miestnej nepríslušnosti Okresného súdu Banská Bystrica z dôvodu, že všeobecným súdom žalovanej je Okresný súd Bratislava I a zároveň v odpore žalovaná namietla, že žalobkyňa žiadnym spôsobom v žalobe neuviedla opis a priebeh škodovej udalosti, na základe ktorej by vyplýval žalobkyňou uplatnený nárok na peňažné plnenie voči žalovanej a ktorého zaplatenia sa voči žalovanej žalobou domáha. Žalovaná taktiež v odpore uviedla, že hradila žalobkyni pri likvidácii poistnej udalosti náklady podľa kalkulácie nákladov obhliadajúceho technika spoločnosti Sloxperta. Žalovaná v odpore zároveň uviedla, že žalobkyňa bola informovaná a oboznámená so skutočnosťami, pre ktoré došlo k poskytnutiu kráteného poistného plnenia vo výške 689,62 €. Žalovaná pri svojej argumentácii poukázala na znenie zákona č. 381/2001Z.z., v závere odporu konštatovala, že žalobkyňa svoj nárok žalobou a obsahom doručených listinných dôkazov neosvedčila. Žalovaná žiadala žalobu v celom rozsahu zamietnuť a zároveň si uplatnila voči žalobkyni nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

Žalovaná spolu s odporom súdu nedoručila žiadne listinné dôkazy.

4. Žalobkyňa súdu nedoručila písomné vyjadrenie k obsahu odporu v zmysle doručeného uznesenia súdu č.k. 10Csp 29/2019-103 zo dňa 14.10.2020, no doručila prostredníctvom zvoleného právneho zástupcu listinný dôkaz potvrdzujúci zaplatenie žalovanej sumy autoservisu, ktorý realizoval opravu poškodeného poisteného vozidla.

5. Súd vo veci určil termín pojednávania na deň 9.5.2022, ktorého sa zúčastnil právny zástupca žalobkyne. Žalovaná a ani právny zástupca žalovanej sa súdneho pojednávania nezúčastnili. Žalovaná, ako aj právny zástupca žalovanej svoju neprítomnosť ospravedlnili písomným podaním zo dňa 9.5.2022, právny zástupca žalovanej navrhol, aby súd žalobu v celom rozsahu zamietol ako nedôvodnú a priznal žalovanej nárok na náhradu trov konania.

6. Prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky (§ 149 CSP). Strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu. Na zistenie podstatných a rozhodujúcich skutočností môže súd strany požiadať o ďalšie skutkové tvrdenia (§150 ods.1,2 CSP). Skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné (§151 ods. 1,2 CSP). Strany sú povinné uplatniť prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany včas. Prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany nie sú uplatnené včas, ak ich strana mohla predložiť už skôr, ak by konala starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania. Na prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany, ktoré strana nepredložila včas, nemusí súd prihliadnuť, najmä ak by to vyžadovalo nariadenie ďalšieho pojednávania alebo vykonanie ďalších úkonov súdu. Prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany možno uplatniť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa dokazovanie končí (§154 CSP).

7. Na pojednávaní konanom dňa 9.5.2022 právny zástupca žalobkyne počas prednesu zotrval na skutkových tvrdeniach uvádzaných v žalobe. Právny zástupca žalobkyne taktiež skonštatoval v prednese, že zo strany žalovanej nevyplýva na základe, ktorých ustanovení zmluvy o havarijnom poistení, poistných podmienok či zákona postupovala, keď žalobkyni v rámci likvidácie poistnej udalosti krátila poistné plnenie o žalovanú sumu.

8. Medzi stranami sporu bolo nesporné, že dňa 10.1.2018 došlo k vzniku poistnej udalosti. Taktiež nebolo sporné, že žalobkyňa žalovanej nahlásila vznik poistnej udalosti. Žalovaná likvidáciu poistnej udalosti viedla pod číslom 9850814036. Oznámením o poistnom plnení zo dňa 7.3.2018 žalovaná oznámila

žalobkyni, že dňa 05.03.2018 ukončila šetrenie poistnej udalosti, zároveň žalobkyni oznámila, že poistné plnenie v zmysle ustanovenia § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka a na základe žalobkyňou predložených dokladov v sume 689,62€ poukazuje žalovaná na účet z autoservisu, ktorý realizoval opravu poškodeného motorového vozidla.

Z listinného dôkazu s označením výpočet výšky poistného plnenia, ktorý bol žalobkyni spolu s oznámením o poistnom plnení doručený žalovanou vyplynulo, že žalovaná z fakturovanej sumy autoservisom vo výške 854,57 € odpočítala sumu 1,96 € za náhradné diely, sumu 58,37€ za prácu, sumu 56,76 € za lakovacie práce, sumu 47,86 € za lakovací materiál. Tieto sumy boli odrátané ako rozdiel medzi faktúrou doručenou žalovanej autoservisom a kalkuláciou žalovanej.

Žalovaná počas vedenia konania súdu nepredložila - tak s doručeným odporom a ani ako prílohu spolu s ospravedlnením sa z pojednávania žiaden listinný dôkaz, na náklade ktorého by súd mohol ustáliť správnosť postupu žalovanej pri likvidácii poistnej udalosti, výsledkom ktorého bolo krátenie poistného plnenia vyplateného autoservisom, ktorý poškodené - havarijne poistené motorové vozidlo patriace žalobkyni opravoval.

9. Podľa ustanovenia § 788 ods.1 Občianskeho zákonníka (ďalej OZ) poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa ustanovenia § 790, písm. a/ OZ poistiť možno najmä majetok pre prípad jeho poškodenia, zničenia, straty, odcudzenia alebo iných škôd, ktoré na ňom vzniknú (poistenie majetku);

Podľa ustanovenia § 795 ods.1 OZ povinnosť poistiteľa plniť a jeho právo na poistné vznikne prvým dňom po uzavretí poistnej zmluvy, ak nebolo účastníkmi dohodnuté, že vznikne už uzavretím poistnej zmluvy alebo neskôr.

Podľa ustanovenia § 797 ods.1 OZ právo na plnenie má, pokiaľ nie je v tomto zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené inak, ten, na ktorého majetok, život alebo zdravie, alebo na ktorého zodpovednosť za škody sa poistenie vzťahuje (poistený).

Podľa ustanovenia §797 ods.2 OZ právo na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poistiteľa plniť (poistná udalosť).

Podľa ustanovenia §797 ods.3 OZ plnenie je splatné do pätnástich dní, len čo poistiteľ skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poistiteľa plniť. Vyšetrenie sa musí vykonať bez zbytočného odkladu; ak sa nemôže skončiť do jedného mesiaca po tom, keď sa poistiteľ o poistnej udalosti dozvedel, je poistiteľ povinný poskytnúť poistenému na požiadanie primeraný preddavok.

Podľa ustanovenia § 806OZ z poistenia majetku má poistený právo, aby mu bolo poskytnuté plnenie vo výške určenej podľa poistných podmienok, ak sa poistná udalosť týka veci, na ktorú sa poistenie vzťahuje Podľa ustanovenia§ 809 ods.1poistený je povinný dbať, aby poistná udalosť nenastala; najmä nesmie porušovať povinnosti smerujúce k odvráteniu alebo zmenšeniu nebezpečenstva, ktoré sú mu právnymi predpismi uložené alebo ktoré vzal na seba poistnou zmluvou.

Podľa ustanovenia §809 ods.2OZ ak poistený vedome alebo následkom požitia alkoholu alebo návykových látok porušil povinnosti uvedené v odseku 1 a toto porušenie podstatne prispelo ku vzniku poistnej udalosti alebo k väčšiemu rozsahu jej následkov, je poistiteľ oprávnený plnenie z poistnej zmluvy primerane znížiť. To isté platí, ak porušil tieto povinnosti vedome alebo následkom požitia alkoholu alebo návykových látok ten, kto s poisteným žije v spoločnej domácnosti.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1, veta prvá OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní Podľa ustanovenia §517 ods.2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

10. Súd dôkazy hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo. Vierohodnosť každého vykonaného dôkazu môže byť spochybnená, ak zákon neustanovuje inak (§191 ods.1,2 CSP). Súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu. Skutkový stav sa zisťuje procesným postupom podľa tohto zákona (§215 ods.1,2 CSP).Súd je viazaný žalobným návrhom žalobcu (§216 ods.1CSP). Pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. Ustanovenia o sudcovskej koncentrácii konania tým nie sú dotknuté(§217 ods.1 CSP).

11. Medzi stranami nebolo sporné, že žalobca so žalovanou uzatvoril poistnú zmluvu predmetom, ktorej bolo havarijne poistenie motorových vozidiel - EUROKASKO. Predmetom poistenia bolo osobné motorové vozidlo prevádzkovateľom, ktorého je žalobkyňa. Táto skutočnosť taktiež medzi stranami sporu nebola sporná.

Z vykonaného dokazovania mal súd jednoznačne preukázané, že dňa 10.1.2018 nastala poisťná udalosť vedená žalovanou pod číslom 9850814036.

Žalobkyňa vznik poisťnej udalosti nahlásila žalovanej, čo taktiež medzi stranami sporné nebolo.

Z vykonaného dokazovania mal súd taktiež preukázané, respektíve žalovanou nebolo spochybnené, že by žalovaná použila postup v zmysle článku IX ods. 4 zmluvných dojednaní v tom smere, že by určila opravovňu, respektíve autoservis, v ktorom by mala byť vykonaná oprava poisteného motorového vozidla patriaceho žalobkyni, ktoré bolo poškodené v súvislosti s poisťnou udalosťou, ktorá nastala dňa 10.01.2018. Keďže žalovaná svoje oprávnenie nevyužila žalobkyňa si motorové vozidlo nechala opraviť v autoservise označenom v žalobe, ktorý sa opravou motorových vozidiel zaoberá v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Žalovaná nepreukázala žiadnym listinným dôkazom, že by žalobkyňa bola povinná svoje poistené motorové vozidlo, v prípade poisťnej udalosti, nechať opraviť v autorizovanom autoservise určeným žalovanou.

Z vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že poistené motorové vozidlo bolo opravené v autoservise v žalobe označenom. Autoservis v rámci likvidácie poisťnej udalosti žalovanej doručil rozpis vykonaných prác spolu s jednotlivými označeniami použitých náhradných dielov a rozpisom vykonaných prác, taktiež faktúru číslo 180100015, v zmysle, ktorej autoservis vyfakturoval cenu opravy motorového vozidla na sumu 854,57 € spolu s DPH.

Žalovaná v rámci likvidácie poisťnej udalosti autoservisu poukázala z fakturovanej sumy len sumu 689,62 € s tým, že neuznala faktúru v časti 1,96 € za náhradné diely, taktiež žalovaná nevyplatila autoservisu sumu 58,37 € za prácu. Žalovaná nevyplatila autoservisu sumu 56,76 € za lakovacie práce a ani sumu 47,86 € za lakovací materiál.

Žalobkyňa doručila súdu listinný dôkaz potvrdzujúci, že žalobkyňa autoservisu vykonávajúceho opravu poisteného poškodeného vozidla, vyplatila sumu 164,95 €, o ktorú sumu žalovaná krátila poisťné plnenie a ktorú sumu autoservisu, po ukončení likvidácie poisťnej udalosti, nevyplatila.

Žalovaná počas konania nezdôvodnila, na základe akých skutkových a právnych dôvodov pristúpila ku kráteniu poisťného plnenia v rozsahu uvedenom v písomnom oznámení o poisťnom plnení. Žalovaná v oznámení uviedla len všeobecný odkaz na zmluvné dojednania, podľa ktorých poisťovňa uhradí primerané náklady na opravu podľa kalkulácie nákladov obhliadajúceho technika spoločnosti Slovepexperta, vo vzťahu k použitiu materiálu alternatívnych výrobcov a dodávateľov s priznaním normohodín oprávnených prác vo výške 23 € s DPH. Zároveň žalovaná bez bližšej špecifikácie uviedla, že prístrek pravých predných dverí nebol v zmysle technológie opravy priznaný.

Povinnosť žalovanej poskytnúť poisťné plnenie žalobkyni je založená poisťnou zmluvou, predmetom ktorej bolo havarijné poistenie poškodeného motorového vozidla

Súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovanú na poskytnutie peňažného plnenia žalobkyni aj s príslušenstvom. Žalovaná v konaní nespochybnila výšku peňažného nároku uplatneného žalobcom, nespochybnila výšku príslušenstva žalovanej peňažnej pohľadávky a ani začiatok jej omeškania s platením peňažného plnenia ustáleným žalobcom v žalobe.

Súd konštatuje, že medzi stranami bola platne uzavretá poisťná zmluva o havarijnom poistení, predmetom ktorej bolo poistenie motorového vozidla patriaceho žalobkyni. Na základe vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že nastala poisťná udalosť vymedzená v poisťnej zmluve, v dôsledku poisťnej udalosti bolo poškodené poistené motorové vozidlo patriace žalobkyni ako poistenej. Súd na základe vykonaného dokazovania má za preukázanú príčinnú súvislosť medzi poškodením motorového vozidla žalobkyne v dôsledku poisťnej udalosti zo dňa 10.1.2018, súd má za preukázaný aj rozsah poisťného plnenia, ktoré bola povinná žalovaná žalobkyni, resp. autoservisu vyplatiť v dôsledku poisťnej udalosti, ktorej priebeh a dôsledok žalovaná predložením relevantných dôkazov nespochybnila.

Súd obranu žalovanej vyhodnotil ako účelovú a zmätočnú, keďže v odpore odkazovala žalovaná na znenie zákona č. 381/2001Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, pričom z vykonaného dokazovania je zrejmé, že žalobkyňa si nárok voči žalovanej uplatnila z titulu uzatvorenej poisťnej zmluvy o havarijnom poistení motorového vozidla a podľa ustanovení Občianskeho zákonníka .

12. Podľa ustanovenia § 218 ods.1 CSP obsah rozhodnutia vo veci samej vysloví súd vo výroku rozsudku. Vo výroku súd rozhodne tiež o nároku na náhradu trov konania, ak sa o ňom nerozhoduje samostatne.

Podľa ustanovenia § 255 ods.1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa ustanovenia § 262 ods.1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa ustanovenia §262 ods.2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

13. Súd priznal žalobkyni vo vzťahu k žalovanej nárok na náhradu trov v rozsahu sto percent z dôvodu, že v konaní mala žalobkyňa plný úspech.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

P o u č e n i e : proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne v dvoch vyhoveniach. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) / § 363 CSP/.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania/§ 364 CSP/.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci/ § 365 ods.1 CSP/.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej /§ 365 ods.2 CSP/.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania/§ 365 ods.3 CSP/.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie/ § 366 CSP/.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.