

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 8P/226/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8817208347
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2017:8817208347.3

Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, mal. J. Y.Á., M.. XX.XX.XXXX, L.. I. Y., M.. XX.XX.XXXX, L.. L. Y., M.. XX.XX.XXXX a L.. L. Y., M.. XX.XX.XXXX, všetci toho času Detský domov sv. Nikolaja, Duchnovičova 506, Medzilaborce, zastúpení kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately Vranov nad Topľou, za účasti rodičov matky: V. Y., M.. XX.XX.XXXX, toho času Ústav na výkon trestu odňatia slobody, Vašinova 124/59, Nitra- Chrenová, priečinok 18C a otca: J. N., M.. XX.XX.XXXX, bytom B. U. XXX, o nariadenie ústavnej starostlivosti taktó

rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e u maloletých detí Y., J., M.. XX.XX.XXXX, I., M.. XX.XX.XXXX, L., M.. XX.XX.XXXX a L., M.. XX.XX.XXXX ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v Detskom domove sv. Nikolaja, Duchnovičova 506, Medzilaborce.

Matka je p o v i n n á platiť výživné na každé maloleté dieťa vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu vždy do 30.dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Detského domova sv. Nikolaja, Medzilaborce počnúc právoplatnosťou rozhodnutia.

Otec je p o v i n n ý platiť výživné na maloletú J. Y., M.. XX.XX.XXXX a I. Y., M.. XX.XX.XXXX, na každé dieťa vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu vždy do 30.dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Detského domova sv. Nikolaja, Medzilaborce počnúc právoplatnosťou rozhodnutia.

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Na základe podnetu ÚPSVaR, Vranov nad Topľou začal tunajší súd bez návrhu konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti u maloletých detí Y..

2. Rodičia sa vo veci nevyjadrili, pojednávania sa nezúčastnili.

3. Kolíznym opatrovníkom doporučil nariadiť u maloletých detí ústavnú starostlivosť.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to správami kolízneho opatrovníka, Detského domova Medzilaborce, obce B. U., lustráciou otca Sociálnej poisťovni, správou ÚPSVaR, Vranov nad Topľou, oznámením Ústavu na výkon trestu odňatia slobody, Nitra-Chrenová, pripojenými spismi tunajšieho súdu sp.zn. 8P/56/2017, 6P/137/2016/a zistil tento skutkový stav veci:

5. Uznesením Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 8P/56/2017-22 zo dňa 11.07.2017 bolo maloletým deťom Y. uložené výchovné opatrenie vo forme pobytu v špecializovanom zariadení v Detskom domove sv. Nikolaja, Medzilaborce. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 31.08.2017.

6. Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, Vranov nad Topľou otec detí J. N. nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie.

7. Ústav na výkon trestu odňatia slobody, Nitra-Chrenová súdu oznámil, že matka detí je poberateľkou invalidného dôchodku. Vo výkone trestu nie je pracovne zaradená.

8. Zo správy Detského domova sv. Nikolaja, Medzilaborce vyplýva, že v prípade nariadenia ústavnej starostlivosti je možné umiestnenie detí v ich zariadení. Otec detí po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody v januári 2017 deťom dva krát telefonoval. Žiadnou inou formou o deti neprejavil záujem. Matka od umiestnenia detí do ich zariadenia sa listom o deti zaujímala tri krát.

9. Kolízny opatrovník po prešetrení pomerov uviedol, že z družného vzťahu V. Y., M.. XX.XX.XXXX a J. N., M.. XX.XX.XXXX pochádza 5 maloletých detí. Osobnú starostlivosť rodičia poskytovali iba štyrom deťom, pretože matka po pôrode maloletej L. dala súhlas na jej osvojenie. Otec je zapísaný iba v rodnom liste maloletej J. a maloletého I.. K ostatným deťom nebolo otcovstvo doposiaľ určené. Uznesením Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 6PPOm/2/2016 - 18 zo dňa 17.06.2016 bolo nariadené predbežné opatrenie a maloleté deti boli dočasne zverené do starostlivosti Detského domova sv. Nikolaja v Medzilaborciach. Rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 6P/137/2016-13 zo dňa 25.08.2016 bolo maloletým deťom uložené výchovné opatrenie a to pobyt v špecializovanom zariadení Detského domova v Medzilaborciach. Uznesením súdu sp.zn. 8P/56/2017 zo dňa 11.07.2017 bolo maloletým deťom opakovane uložené výchovné opatrenie vo forme pobytu v Detskom domove v Medzilaborciach. Matka detí je vo výkone trestu odňatia slobody od 16.06.2016. Jej trest by mal skončiť 05.12.2018. Matka písomne kontaktovala deti v detskom domove 2 krát. Otec bol z výkonu trestu odňatia slobody prepustený v januári 2017. Aktuálne sa nachádza v obci B. U. pri jeho matke. Doposiaľ nemá vybavený občiansky preukaz, nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, nemá žiaden príjem. Maloleté deti v detskom domove prosperujú, sú zdravé, aj keď fyzicky zaostávajú vplyvom prostredia, v ktorom vyrastali. Maloletí J. a I. navštevujú základnú školu. Maloletá L. navštevuje materskú školu a s maloletým Mikulášom je aktuálne umiestnená v profesionálnej rodine. Robia neustále pokroky vo vývoji.

10. Podľa ustanovenia § 54 ods. 2 Zákona o rodine súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

11. Podľa § 54 ods. 4, 5 Zákona o rodine súd môže výnimočne nariadiť ústavnú starostlivosť aj vtedy, ak jej nariadeniu nepredchádzali iné výchovné opatrenia. Výnimočnosť prípadu a neúčelnosť iného výchovného opatrenia musí byť preukázaná. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

12. Podľa § 62 ods. 1 - 3 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona.

13. Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

14. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že nariadenie ústavnej starostlivosti u maloletých detí je dôvodné. Opakované uloženie výchovného opatrenia nebolo postačujúce, keďže rodičia nie sú naďalej schopní poskytovať maloletým deťom osobnú starostlivosť. Matka detí je vo výkone trestu odňatia slobody. Otec sa z výkonu trestu už vrátil, ale nemá zabezpečené vhodné bytové podmienky, nemá žiaden príjem a toho času teda nie je schopný prevziať osobnú starostlivosť o deti. S poukazom na zistený skutkový stav súd mal za preukázané, že nariadenie ústavnej starostlivosti je v záujme maloletých detí, preto rozhodol podľa výroku tohto rozhodnutia.

15. Rodičia majú zákonnú povinnosť podieľať sa na zabezpečení výživy ich maloletých detí. S prihliadnutím na sociálnu, finančnú situáciu súd zaviazal rodičov na platenie výživného aspoň v minimálnej výške, t.j. v súčasnosti 27,32 eur mesačne. Takéto výživné je povinný platiť každý rodič bez ohľadu na svoje zárobkové a majetkové pomery a určenie výživného pod túto hranicu nie je možné. Matka je povinná minimálne výživné platiť na každé dieťa, otcovi bola uložená povinnosť platiť výživné na deti - J. a I., nakoľko len u týchto detí je ako otec zapísaný v ich rodnom liste.

16. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.