

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 4Tos/130/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4217010241
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Matyóová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2017:4217010241.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zity Matyóovej a členov senátu Mgr. Adriany Némethovej a JUDr. Jána Bernáta, v trestnej veci odsúdenej B. A., pre zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, o sťažnosti odsúdenej B. A. proti uzneseniu Okresného súdu Komárno z 26.10.2017, sp. zn. 1Nt/12/2017, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre 19. decembra 2017, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku s a sťažnosť odsúdenej B. A. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Okresný súd Komárno (ďalej len „súd prvého stupňa“), uznesením z 26.10.2017, sp. zn. 1Nt/12/2017 (ďalej len „napadnuté uznesenie“) podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku zamietol návrh odsúdenej B. A. (ďalej len „odsúdená“) na povolenie obnovy konania, v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 11T/149/2012.

Súd prvého stupňa napadnuté uznesenie odôvodnil zistením, že skutočnosti, ktoré odsúdená uviedla vo svojom písomnom návrhu ako aj ňou navrhovaný a na verejnom zasadnutí súdu prvého stupňa vykonaný dôkaz výsluchom svedkyne S. P., ktorá zmenila oproti svojim tvrdeniam v prípravnom konaní svoju výpoveď v prospech odsúdenej, nemožno považovať za nové skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by odôvodňovali postup podľa ustanovenia § 394 odsek 1 Trestného poriadku, pretože ani zmenená výpoveď tejto svedkyne by nezmenila nič na tom, že odsúdená bola jedným zo spolupáchateľov predmetného trestného činu a je zodpovedná, ako keby trestný čin spáchala sama. Z uvedených dôvodov považoval odsúdenou podaný návrh za nedôvodný a zamietol ho.

Proti napadnutému uzneseniu podala odsúdená v zákonnej lehote sťažnosť, ktorú obhajca odsúdenej odôvodnil v podstate tými istými skutočnosťami a okolnosťami ako aj v písomnom návrhu z 02.05.2017 domáhajúc sa ním zrušenia napadnutého uznesenia a vrátenia veci súdu prvého stupňa na nové konanie a rozhodnutie

Krajský súd v Nitre (ďalej len „nadriadený súd“), ktorému súd prvého stupňa predložil vec na rozhodnutie o sťažnosti odsúdenej, pri rozhodovaní o nej podľa § 192 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému táto sťažovateľka podala sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia.

Plnením tejto svojej prieskumnej povinnosti nadriadený súd zistil, že sťažnosťou odsúdenej napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa bolo vydané na základe zisteného skutkového stavu veci, o ktorom neboli a nie sú žiadne dôvodné pochybnosti a to v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie o tom, že v návrhu odsúdeného nie sú uvedené žiadne také skutočnosti alebo dôkazy, ktoré by boli skôr súdu neznáme a ktoré (súčasne) by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi, už skôr známymi, odôvodniť iné rozhodnutie o vine odsúdeného v prejednávanej veci, alebo vzhľadom na ktoré

by pôvodne v prejednávanej veci uložený mu trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a alebo v prejednávanej veci uložený jej druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu tak, ako by to v prejednávanej veci podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku muselo prichádzať do úvahy.

V rámci tejto svojej prieskumnej povinnosti nadriadený súd tiež zistil, že aj odôvodnenie napadnutého uznesenia je v hore uvedenom smere v súlade s ustanovením § 176 odsek 2 Trestného poriadku, pretože obsahuje nielen skutočnosti, ktoré súd prvého stupňa považoval za dokázané, dôkazy, o ktoré sa jeho skutkové zistenia opierajú, úvahy, ktorými sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov ale aj právne úvahy, na základe ktorých podľa príslušných ustanovení zákona posudzoval dokázané skutočnosti, vrátane splnenia podmienok na odmietnutie návrhu odsúdenej podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku, a keďže sa nadriadený súd s nimi stotožňuje, na ne tiež poukazuje nepovažujúc ich za potrebné zmeniť, ani inak ako ďalej uvedeným spôsobom doplniť, pretože ani v odôvodneniach odsúdenej proti napadnutému uzneseniu podanej sťažnosti táto neuviedla žiadne, v tomto smere relevantné skutočnosti, okolnosti, právne úvahy a v konečnom dôsledku ani dôkazy, ktoré by boli spôsobilé odôvodniť iné rozhodnutie o vine odsúdenej v konaní skončenom právoplatným trestným rozkazom.

S poukazom na skutočnosti obsiahnuté v písomnom odôvodnení odsúdenou proti napadnutému uzneseniu prostredníctvom obhajcu podanej sťažnosti považuje nadriadený súd za potrebné uviesť, že:

- konanie o povolení obnovy konania sa obmedzuje na zistenie, či vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine (eventuálne o treste);

- navyše skutočnosti a okolnosti opodstatňujúce odsudzujúci výrok o vine právoplatného trestného rozkazu boli zistené zo súhrnu dôkazov vykonaných v pôvodnom konaní, a to tak priamych (za ktoré treba považovať predovšetkým výpovede svedkov F. Q., I. I., W. P., P. P., B. L., S. A.) ako aj ďalších nepriamych dôkazov;

- jeho pozornosti neušlo, že svedkyňa S. P. už bola v pôvodnom konaní dva krát vypočutá v procesnom postavení svedka, kedy v dňoch 17.05.2012 a 08.10.2012 i za prítomnosti tlmočníka z jazyka maďarského vypovedala o skutočnostiach jej známych k danej trestnej veci, pričom stotožňujúc sa so svojimi výpoveďami, po ich prečítaní a pretlmočení na znak súhlasu, zápisnice o svojom výsluchu aj podpísala, preto opakovanie toho istého dôkazu - teda výsluchom menovanej svedkyne, bolo v tomto konaní už nadbytočným, pretože nejde o dôkaz súdu skôr neznámy. Zmenenú výpoveď svedkyne z tohto konania v prospech odsúdenej, treba hodnotiť aj z pohľadu odstupe času od spáchania skutku a v neposlednom rade aj na kamarátsky vzťah svedkyne a odsúdenej, preto i z tohto objektívneho dôvodu, ňou v súčasnosti uvádzané skutočnosti, samy o sebe (tobôž nie v spojení s inými skutočnosťami skôr známymi, pretože také, súčasne svedčiace v prospech odsúdenej ani doposiaľ zistené a preukázané neboli) by nemohli odôvodniť iné rozhodnutie o vine odsúdenej, prípadne o uloženom jej treste (o zrejmom nepomere ktorého k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a ani o prípadnom jeho zrejmom rozpore s účelom trestu odsúdená ani v návrhu a ani v proti napadnutému uzneseniu podanej sťažnosti neuviedla žiadne konkrétne skutočnosti ani právne úvahy).

Podľa 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku nadriadený orgán zamietne sťažnosť ak nie je dôvodná.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti a právne úvahy, nadriadený súd nezistiac žiadny dôvod na zrušenie napadnutého uznesenia a na iné rozhodnutie o návrhu odsúdenej na povolenie obnovy konania v jej prospech, sťažnosť odsúdenej podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku zamietol, pretože nie je dôvodná.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok (§ 185 odsek 2 veta druhá Trestného poriadku).