

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/372/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112223833
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ama Odalošová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2017:6112223833.5

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Amy Odalošovej a sudcov JUDr. Petra Kvietka a JUDr. Janky Boroškovej, v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, proti žalovanému: Slovenská republika, v mene ktorej koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Bratislava, Župné námestie 13, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 13C/296/2012-250 zo dňa 12. 07. 2017, takto

rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 13C/296/2012-250 zo dňa 12. 07. 2017 **p o t v r d z u j e.**

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie rozhodol tak, že dovolacie konanie zastavuje (prvý výrok). Žalobcovi trovy dovolacieho konania nepriznal (druhý výrok).
2. V odôvodnení rozhodnutia súd prvej inštancie uviedol, že žalobca podal dovolanie voči uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 16Co/61/2016-233 zo dňa 18. 08. 2016.
3. Okresný súd výzvou sp. zn. 13C/296/2012-248 zo dňa 10. 03. 2017 vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní od doručenia výzvy zaplatil súdny poplatok za dovolanie vo výške 10 € podľa § 6 ods. 1 Zákona o súdnych poplatkoch. Žalobca súdny poplatok na základe výzvy nezaplatil.
5. Súd prvej inštancie rozhodol v súlade s § 2 ods. 4, § 5 ods. 1 písm. a), § 8 ods. 1, § 9 ods. 6, § 10 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch.
6. Dovolateľ nespĺnil poplatkovú povinnosť, ktorá dovolateľovi (§ 2 ods. 4 posledná veta zákona o súdnych poplatkoch) vznikla podaním dovolania. Výška súdneho poplatku je podľa § 6 ods. 1 druhej vety zákona o súdnych poplatkoch 10 €. Poplatok je splatný vznikom poplatkovej povinnosti (§ 8 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch) a ak ho poplatník nezaplatí, a to ani dodatočne v lehote, ktorú mu súd vo výzve určí, súd konanie zastaví za podmienok uvedených v § 10 zákona o súdnych poplatkoch.
7. Výzva súdu na zaplatenie súdneho poplatku bola žalobcovi doručená dňa 17. 03. 2017 a lehota na zaplatenie poplatku uplynula dňa 27. 03. 2017. Keďže v stanovenej lehote nebol súdny poplatok za dovolanie zaplatený, pričom o následkoch nezaplatenia súdneho poplatku v určenej lehote bol žalobca poučený, okresný súd postupoval podľa ustanovenia § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch a dovolacie konanie zastavil.
8. O trovách konania súd prvej inštancie rozhodol v súlade s § 255 ods. 1 a § 453 ods. 1 CSP.

9. Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie v súlade s § 357 písm. a) CSP v lehote v súlade s § 362 ods. 1 CSP podal odvolanie žalobca - dovolateľ, z dôvodu, že dňa 18. 07. 2017 zaplatil poplatok za podané dovolanie. Poplatok za dovolanie z dôvodu veľkej zaneprázdnenosti nedopatrením neuhradil na výzvu súdu v lehote, ktorú mu súd určil. Nakoľko odstránil dôvod, na základe ktorého bolo dovolacie konanie zastavené, je možné znovu pokračovať v dovolacom konaní, preto navrhol rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušiť.

10. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP, v odvolacom konaní v spojení s § 378 ods. 1 CSP), odvolanie prejednal viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380 ods. 1 CSP) a uznesenie okresného súdu bez nariadenia pojednávania na prejednanie odvolania (§ 385 ods. 1 CSP) podľa ust. § 387 ods. 1 CSP ako vo výroku vecne správne potvrdil.

11. Odvolací súd nezistil, že by neboli splnené procesné podmienky

12. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

13. Odvolateľ nenamieta, že sú dané dôvody odvolania v súlade s ust. § 365 ods. 1 CSP a keďže odvolací súd je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania, skúmal len dôvod uvedený odvolateľom v odvolaní, a to že odstránil dôvod na základe ktorého bolo dovolacie konanie zastavené, z dôvodu, že odvolateľ súdny poplatok za podané dovolanie dňa 18. 07. 2017 uhradil, preto navrhol rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušiť.

14. Preskúmaním veci odvolací súd zistil, že súd prvej inštancie zastavil dňa 12.07.2017 dovolacie konanie, z dôvodu nezaplatenia súdneho poplatku za dovolanie, v súlade so zákonom č. 71/1992 Zb. účinným v čase rozhodovania, odvolateľ ani nenamieta, že by neboli splnené podmienky pre zastavenie konania.

15. V súlade s § 10 zák. č. 71/1992 Zb., ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním dovolania, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

16. Pre nezaplatenie poplatku súd podľa § 9 ods. 2 zák. č. 71/1992 Zb. konanie nezastaví, ak: a) už začal konať vo veci samej, b) došlo k rozšíreniu žaloby, rozšíreniu návrhu, k podaniu vzájomnej žaloby alebo vzájomného návrhu v tej istej veci po tom, ako začal konať vo veci samej, c) žiada zaplatenie poplatku vo výške odporujúcej úprave podľa tohto zákona, d) vznikla poplatková povinnosť poplatníkovi podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, e) do uplynutia lehoty na zaplatenie súdneho poplatku bol podaný návrh na priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov, ktorému súd vyhovel; ak súd návrhu vyhovie len sčasti, vyzve poplatníka na zaplatenie súdneho poplatku v takom rozsahu, ktorého sa oslobodenie netýka.

17. Prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak bol súdny poplatok zaplatený v lehote určenej súdom podľa odseku 1 alebo ak sú na to dôvody podľa odseku 2. Prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku aj vtedy, ak bolo konanie prerušené podľa osobitného predpisu 3f) a správca v ňom pokračuje namiesto poplatníka.

18. Odvolací súd preskúmaním veci zistil, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je vecne správne, bol daný dôvod na zastavenie konania pre nezaplatenie súdneho poplatku. Dovolať bol vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku za dovolanie uznesením zo dňa 10. 03. 2017, v lehote 10 dní od doručenia uznesenia, bol poučený o následkoch nezaplatenia. Uznesenie mu bolo doručené dňa 17. 03. 2017. Nebol ani dôvod na zrušenie rozhodnutia súdu prvej inštancie, pretože poplatník zaplatil súdny poplatok do konca lehoty na podanie odvolania, z dôvodu, že podľa zákona prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, len ak bol súdny poplatok zaplatený v lehote určenej súdom podľa odseku 1 alebo ak sú na to dôvody podľa odseku 2. Prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku aj vtedy, ak bolo konanie prerušené podľa osobitného predpisu a správca v ňom pokračuje namiesto poplatníka. Ani jeden z uvedených dôvodov nebol daný.

19. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania potvrdil rozhodnutie súdu prvej inštancie.

20. O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania, t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpisu uvedie, tiež proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).