

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 12Csp/7/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7922200219
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pajtášová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2022:7922200219.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Zuzanou Pajtášovou v spore žalobcu: innogy Slovensko s.r.o. IČO:44291809, so sídlom Hviezdoslavovo námestie 13, 811 02 Bratislava, právne zastúpený JUDr. Marekom Hroudcom, advokátom, so sídlom Krmanova 16, 040 01 Košice, IČO: 35571195 proti žalovanému: O. O., nar.XX.XX.XXXX, bytom O. I. o zaplatenie 176,46 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 176,46 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 176,46 Eur od 19.01.2022 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 19.01.2022 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného k zaplateniu sumy 176,46 Eur s príslušenstvom a k náhrade trov predmetného konania. Svoju žalobu žalobca odôvodnil tým, že spolu so žalovaným uzavreli Zmluvu o združenej dodávke plynu pre domácnosti dňa 04.03.2020, na základe ktorej žalovaný ako odberateľ odoberal zemný plyn z distribučnej sústavy na odbernom mieste D..O. XX/XXX, XXX XX O. I.. Žalovaný ako odberateľ sa zaviazal za odobratý zemný plyn uhrádzať odplatu vo forme mesačných preddavkových platieb a na základe ročného periodického vyúčtovania spotreby zemného plynu. Za obdobie od 01.03.2020 do 28.05.2020 bola vyúčtovaná spotreba plynu na predmetnom odbernom mieste a ďalšie položky faktúrou č.XXXXXXXXXX zo dňa 03.06.2020 na sumu 176,46 Eur s lehotou splatnosti do 18.06.2020. Žalovaný faktúru neuhradil, a to ani čiastočne. Z dôvodu neplnenia si povinností žalovaného si žalobca, okrem vyššie uvedeného vzniknutého dlhu, podanou žalobou uplatnil aj nárok na úhradu úrokov z omeškania v zákonnej výške odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti uvedenej faktúry, pretože žalovaný sa neplnením si svojich povinností dostal do omeškania s peňažným plnením.

2. Súd Uznesením zo dňa 01.02.2022 sp.zn. 12Csp/7/2022-33 vyzval žalovaného, aby sa v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia vyjadril k žalobe a k jej prílohám v zmysle §167 ods.2 zákona č.160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

3. Súdu sa nepodarilo doručiť žalovanému žalobu s prílohami a všeobecným poučením spotrebiteľa, a preto súd postupoval v zmysle zákona a žalobu s prílohami a poučením doručil žalovanému postupom podľa § 116 ods.2 CSP.

4. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, v konaní ostal nečinný.

5. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania na základe listinných dôkazov, predložených žalobcom, v súlade s ust. §297 písm. b/ CSP, podľa ktorého pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu s príslušenstvom neprevyšuje 1.000,-Eur.

6. Podľa §219 ods.3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo uverejnené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 27.04.2022 a zvesené dňa 09.05.2022.

8. Vzhľadom na vyššie uvedené súd na prejednanie sporu nenariadil pojednávanie a vo veci rozsudok verejne vyhlásil.

9. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to Zmluvou z združenej dodávke plynu pre odberateľa kategórie domácnosti zo dňa 04.03.2022, Predžalobnou upomienkou zo dňa 28.07.2020, Faktúrou ukončeného odberu zo dňa 28.05.2020, Faktúrou č.XXXXXXXXXXX zo dňa 03.06.2020, Rozpisom položiek, Zoznamom neuhradených faktúr za služby - poplatky, Upomienkou č.XXXXXXXXXXX zo dňa 17.05.2020, a zistil tento skutkový stav veci:

10. Žalobca uzatvoril so žalovaným Zmluvu o združenej dodávke plynu pre odberateľa plynu kategórie domácnosti, na základe ktorej bol žalovanému zo strany žalobcu dodávaný zemný plyn na odberné miesto: D..O. XX/XXX, XXX XX O. I.. Žalovaný ako odberateľ sa zaviazal za odobratý zemný plyn uhradiť odplatu vo forme mesačných preddavkových platieb na základe ročného periodického vyúčtovania spotreby zemného plynu. Za obdobie od 01.03.2020 do 28.05.2020 bola vyúčtovaná spotreba plynu na predmetnom odbernom mieste a ďalšie položky faktúrou č.XXXXXXXXXXX zo dňa 03.06.2020 na sumu 176,46 Eur s lehotou splatnosti do 18.06.2020. Žalobca vyzval žalovaného k zaplateniu pohľadávky predžalobnou upomienkou. Pohľadávka bola rovnako vymáhaná prostredníctvom mimosúdneho inkasa, na priek tomu doposiaľ uhradená nebola.

11. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

12. Podľa § 48 ods.2 zákon č. 251/2012 Z.z. o energetike Výrobca plynu je povinný

- a) uzatvoriť zmluvu o dodávke plynu s odberateľom plynu, s prevádzkovateľom prepravnej siete, s prevádzkovateľom distribučnej siete alebo s dodávateľom plynu,
- b) zabezpečiť meranie dodaného množstva plynu a kvality plynu vrátane vyhodnocovania a odovzdávania potrebných údajov prevádzkovateľovi prepravnej siete alebo prevádzkovateľovi distribučnej siete, ak sa výrobca plynu nedohodne s prevádzkovateľom prepravnej siete alebo prevádzkovateľom distribučnej siete inak.

13. Podľa § 71 ods.2 cit. zákona, odberateľ plynu v domácnosti je povinný

- a) podieľať sa na úhrade oprávnených nákladov prevádzkovateľa distribučnej siete, ktoré sú spojené s pripojením odberného plynového zariadenia do distribučnej siete; spôsob výpočtu týchto nákladov určí úrad,
- b) umožniť prevádzkovateľovi distribučnej siete montáž určeného meradla a umožniť prevádzkovateľovi distribučnej siete prístup k určenému meradlu,
- c) poskytnúť potrebné údaje dodávateľovi plynu na prípravu alebo uzatvorenie zmluvy o dodávke plynu,
- d) udržiavať odberné plynové zariadenie v zodpovedajúcom technickom stave.

14. Podľa § 517 ods.1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

15. Podľa ods.2 cit. ustanovenia, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Podľa § 3 ods.1 nariadenia č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. Súd vykonaným dokazovaním mal v danom prípade preukázané, že medzi stranami sporu vznikol zmluvný vzťah, na základe ktorého bol žalobca povinný dodávať žalovanému zemný plyn na určené odberné miesto a žalovaný bol povinný uhrádzať za dodaný plyn dohodnutú cenu. Nakoľko žalovaný si svoju zmluvnú povinnosť riadne a včas neplnil, t.j. úhrady za odber dodávaného plynu aj napriek jeho spotrebe riadne nehradil, došlo na jeho strane k neoprávnenému odberu plynu a k prerušeniu jeho dodávky. Vzniknutý dlh bol žalovanému vyfakturovaný v celkovej sume 176,46 Eur s príslušenstvom so splatnosťou do 18.06.2020. Nakoľko žalovaný riadne vyfakturovanú cenu v lehote splatnosti faktúr nehradil, a to aj napriek výzve, dostal sa s plnením svojej peňažnej povinnosti do omeškania. Preto, okrem dlžnej istiny, je žalovaný povinný v zmysle § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, žalobcovi uhradiť aj úroky z omeškania v zákonnej výške, určenej v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení.

18. S poukazom na takto zistený skutkový a právny stav súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku daného rozhodnutia a žalobcovi v plnom rozsahu vyhovel, nakoľko jeho žaloba bola podaná dôvodne a oprávnené. Žalovaného súd zaviazal na náhradu dlžnej sumy, ako aj zákonných úrokov z omeškania.

19. Podľa §-u 255 ods.1,2 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

20. Podľa §-u 262 ods.1,2 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

21. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

22. Keďže mal žalobca v konaní plný úspech, súd mu priznal voči žalovanému právo na náhradu trov konania vo výške 100%.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie a to v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP).

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 371 CSP žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť.

Podľa § 372 CSP v odvolacom konaní nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou.
Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.