

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15Csp/167/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6116223750
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Benčová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2017:6116223750.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudkyňou JUDr. Evou Benčovou, v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s. r. o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, právne zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, P. O. BOX 205, 810 00 Bratislava, IČO: 37 927 795, proti žalovanej: R. Š., L. XX. XX. XXXX, P. J. K. C. XXX, XXX XX C., štátny občan SR, o zaplatenie sumy 288,- Eur s príslušenstvom, takt

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 256,- Eur spolu s 5,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 16,- Eur od 20. 02. 2014 do zaplatenia, zo sumy 16,- Eur od 20. 02. 2014 do zaplatenia, zo sumy 16,- Eur od 21. 02. 2014 do zaplatenia, zo sumy 16,- Eur od 21. 03. 2014 do zaplatenia, zo sumy 16,- Eur od 21. 04. 2014 do zaplatenia, zo sumy 16,- Eur od 21. 05. 2014 do zaplatenia, s 5,15 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 16,- Eur od 21. 06. 2014 do zaplatenia, zo sumy 16,- Eur od 21. 07. 2014 do zaplatenia, zo sumy 16,- Eur od 21. 08. 2014 do zaplatenia, s 5,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 16,- Eur od 21. 09. 2014 do zaplatenia, zo sumy 16,- Eur od 21. 10. 2014 do zaplatenia, zo sumy 16,-Eur od 21. 11. 2014 do zaplatenia, zo sumy 16,- Eur od 21. 12. 2014 do zaplatenia, zo sumy 16,- Eur od 21. 01. 2015 do zaplatenia, zo sumy 16,- Eur od 21. 02. 2015 do zaplatenia, zo sumy 16,- Eur od 21. 03. 2015 do zaplatenia, a to všetko v lehote do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti žalobu žalobcu zamieta.

Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 78 % od žalovanej.

odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 12. 12. 2016 voči žalovanej domáhal zaplatenia sumy 288,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne od 20. 02. 2014 do zaplatenia a náhrady trov konania. Tvrdil, že so žalovanou uzatvoril dňa 18. 09. 2013 zmluvu o pôžičke evid. č. XXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanej celkovú sumu pôžičky 288,- Eur na zakúpenie spotrebného tovaru. Žalovaná mala pôžičku splácať v pravidelných 18 mesačných splátkach v sume po 16,- Eur, doposiaľ uhradila 0,- Eur. Vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, žalobca žalovanú dňa 25. 12. 2013 listom - predžalobnou upomienkou vyzval k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo.

2. Pôvodný žalobca k podanej žalobe pripojil tieto listinné dôkazy: zmluvu o pôžičke zo dňa 18. 09. 2013 evid. č. XXXXXXXXX, všeobecné obchodné podmienky (ďalej len „VOP“), predžalobnú upomienku s fotokópiou neprevzatej zásielky, prehľad splátok a úhrad.

3. Uznesením č. k. 15Csp/167/2016-38 zo dňa 18. 07. 2017 Okresný súd Banská Bystrica rozhodol tak, že pripustil zmenu subjektu na strane žalobcu tak, že z konania ako žalobca vystúpil Consumer Finance Holding a.s., so sídlom Kežmarok, Hlavné námestie 12, IČO: 35 923 130 a na jeho miesto na strane žalobcu vstúpila do konania spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s. r. o., so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154.

4. Uznesením č. k. 15Csp/167/2016-23 zo dňa 04. 05. 2017 súd vyzval žalovanú, aby sa v lehote 15 dní písomne vyjadrila k žalobe. Žalovaná prevzala žalobu s prílohami proti podpisu dňa 14. 06. 2017. Menovaná sa k žalobe písomne nevyjadrila.

5. Podľa § 297 veta druhá písm. b) CSP pojednávanie nie je potrebné nariadiť ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. V súlade s § 297 veta druhá písm. b) CSP súd vzhľadom na hodnotu sporu vo veci nenariadil pojednávanie, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu (§ 219 ods. 3 CSP).

7. Súd v rámci dokazovania sa oboznámil s obsahom žaloby žalobcu vrátane predložených listín špecifikovaných v bode 2 odôvodnenia tohto rozsudku, na základe ktorých zistil tento skutkový stav:

8. Zo zmluvy o pôžičke evid. č. XXXXXXXX vyplýva, že túto strany sporu uzatvorili dňa 18. 09. 2013. Predmetom zmluvy bol záväzok žalobcu poskytnúť žalovanej pôžičku vo výške 288,- Eur na kúpu spotrebného tovaru (mobilný telefón) v cene 290,- Eur pri akontácii 2,- Eur, a to bezúročne. Žalovaná sa zaviazala splatiť pôžičku v 18 mesačných splátkach á 16,- Eur, pričom termín konečnej splatnosti bol určený 03/2015.

9. V zmysle bodu 6.2 VOP, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy, pokiaľ nie je v splátkovom kalendári alebo v zmluve stanovené inak, splátky sú splatné do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci.

10. Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaná nesplácala pôžičku riadne a včas, uhradila len akontáciu vo výške 2,- Eur. Následne žalovaná nič neuhradila, bola jej účtovaná zmluvná pokuta, ktorú si žalobca neuplatňuje.

11. Vzhľadom k tomu, že žalovaná bola v omeškaní s úhradou splátok, vyzval ju žalobca predžalobnou upomienkou zo dňa 25. 12. 2013 na úhradu dlžnej istiny.

12. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

13. Podľa § 657 OZ zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

14. Podľa § 658 ods. 1 OZ pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

15. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

16. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

17. Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

18. Podľa § 103 veta prvá OZ, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti.

19. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

20. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

21. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie splnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z.).

22. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že strany sporu uzatvorili dňa 18. 09. 2013 zmluvu o pôžičke v zmysle § 657 OZ, ktorá sa v zmysle § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. považuje za zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Ide o spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 a nasl. OZ, keď žalobca mal pri uzatváraní a plnení zmluvy postavenie dodávateľa, pretože konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 OZ) a na strane dlžníka vystupuje žalovaná ako fyzická osoba, ktorá nekonala pri uzatváraní zmluvy v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 4 OZ), t.j. spotrebiteľ. Preto súd posúdil daný zmluvný vzťah ako spotrebiteľský a aplikoval naň Občiansky zákonník a zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy.

23. Zo zmluvy o pôžičke vyplýva, že žalobca poskytol žalovanej bezúročne peňažné prostriedky vo výške 288,- Eur, ktoré sa žalovaná zaviazala vrátiť v 18 mesačných splátkach po 16,- Eur podľa splátkového kalendára od 20. 10. 2013 do 20. 03. 2015. Zároveň bolo preukázané, že žalovaná povinnosť plniť v splátkach porušila, keď uhradila iba akontáciu. Ďalšie splátky vôbec neuhradila.

24. Vzhľadom k tomu, že žaloba bola doručená na súd dňa 12. 12. 2016, premlčané sú splátky splatné pred 12. 12. 2013, t.j. splátka prvá a druhá v poradí splatné od 20. 10. 2013 do 20. 11. 2013. Neuhradené zostali splátky č. 3 - 18 v celkovej sume 256,- Eur (16 x po 16,- Eur) splatné od 20. 12. 2013 do 20. 03. 2015, vždy do 20. dňa príslušného mesiaca. V konaní nebolo preukázané, že by tento dlh žalovanej zanikol, preto súd vyhovel žalobe v časti o zaplatenie sumy 256,- Eur.

25. Pokiaľ ide o uplatnené príslušenstvo, súd žalobe v časti vyhovel. Hoci žalobca vyzval žalovanú na jednorazové splatenie celej dlžnej sumy predžalobnou upomienkou zo dňa 25. 12. 2013, k účinnému zosplateniu pôžičky nedošlo v zmysle § 53 ods. 9 OZ, pretože táto možnosť nebola dohodnutá v zmluve ani nevyplýva z VOP (skončenie zmluvy je upravené v čl. 12 VOP - výpoveďou, odstúpením), preto sa žalovaná dostala do omeškania s plnením odo dňa nasledujúceho po splatnosti tej ktorej nepremičanej splátky. Pri nepremičanej splátke v poradí č. 3 splatnej dňa 20. 12. 2013 aj nepremičanej splátke v poradí č. 4 splatnej dňa 20. 01. 2014, bol priznaný zákonný úrok z omeškania od 20. 02. 2014 (namiesto od 21. 12. 2013 a od 21. 01. 2014) do zaplatenia, keďže žalobca v žalobe uplatnil tento úrok z omeškania až od 20. 02. 2014. Pri každej ďalšej splátke súd priznal zákonný úrok z omeškania vo výške v zmysle § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z..

26. Vzhľadom na takto zistený skutkový stav súd rozhodol prvým výrokom tohto rozsudku tak, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu vo výške sumu vo výške 256,- Eur spolu s 5,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 16,- Eur od 20. 02. 2014 do zaplatenia, zo sumy 16,- Eur od 20. 02. 2014 do zaplatenia, zo sumy 16,- Eur od 21. 02. 2014 do zaplatenia, zo sumy 16,- Eur od 21. 03. 2014 do zaplatenia, zo sumy 16,- Eur od 21. 04. 2014 do zaplatenia, zo sumy 16,- Eur od 21. 05. 2014 do zaplatenia, s 5,15 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 16,- Eur od 21. 06. 2014 do zaplatenia, zo

sumy 16,- Eur od 21. 07. 2014 do zaplataenia, zo sumy 16,- Eur od 21. 08. 2014 do zaplataenia, s 5,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 16,- Eur od 21. 09. 2014 do zaplataenia, zo sumy 16,- Eur od 21. 10. 2014 do zaplataenia, zo sumy 16,-Eur od 21. 11. 2014 do zaplataenia, zo sumy 16,- Eur od 21. 12. 2014 do zaplataenia, zo sumy 16,- Eur od 21. 01. 2015 do zaplataenia, zo sumy 16,- Eur od 21. 02. 2015 do zaplataenia, zo sumy 16,- Eur od 21. 03. 2015 do zaplataenia, a to všetko v lehote do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

27. Druhým výrokom tohto rozsudku rozhodol tak, že žalobu žalobcu v prevyšujúcej časti zamietá (t.j. v časti premĺčaných splátok a prislúchajúceho úroku z omeškania). Pokiaľ žalobca žiadal priznať úroky z omeškania vo vyššej ako súdom priznanej sadzbe, z vyššej sumy a od skoršieho dátumu, v tejto časti bola žaloba z vyššie uvedených dôvodov ako nedôvodná zamietnutá

28. O trovách konania súd rozhodol tretím výrokom rozsudku v zmysle § 255 ods. 2 CSP a § 262 ods. 1 CSP tak, že úspešnejšiemu žalobcovi priznal po pomernom rozdelení náhradu trov konania v rozsahu jeho čistého úspechu 78% v konaní od žalovanej. Žalobca bol úspešný v rozsahu 89 % (čo do zaplataenia sumy 256,- Eur s prísl.), neúspešný v rozsahu 11 %. Čistý úspech žalobcu potom predstavuje 78%.

29. O výške náhrady trov konania žalobcu rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie strana, v ktorej neprospech bol rozsudok vydaný, vo vyhotovení dvojmo do 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne na Okresný súd Banská Bystrica. Odvolanie len proti odôvodneniu rozsudku nie je prípustné.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pre súdom prvej inštancie (§ 366 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.