

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 16Pc/26/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4321204672
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Nagyová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2022:4321204672.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou JUDr. Máriou Nagyovou, v právnej veci navrhovateľky: B. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y., B. K. XXXX/X, t. č. C. R. 4, XXX XX O., X., proti oprávnenej osobe: F. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., H. M. XXX/XX, o zrušenie vyživovacej povinnosti na plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e vyživovaciú povinnosť navrhovateľky voči oprávnenej osobe určenú rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č. k. 11P/35/2006-39 zo dňa 25.08.2006, ktorý nadobudol právoplatnosť 30.09.2006, od 01.09.2021.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa návrhom doručeným na Okresný súd Levice dňa 23.12.2021 domáhala zrušenia vyživovacej povinnosti, ktorá jej bola určená Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č. k. 11P/35/2006 - 39 zo dňa 25.08.2006. Návrh odôvodňovala tým, že oprávnená osoba je plnoletá, má vedomosť o tom, že žiadnu školu už nenavštevuje a je schopná samostatne sa živiť. Vyživovaciú povinnosť si plnila riadne.

1. 1 Okresný súd Levice postúpil vec Okresnému súdu Nové Zámky dňa 13.04.2022 ako súdu miestne príslušnému podľa § 6 ods. 1 CMP v spojení s § 5 a § 154 CMP.

2. Súd pojednával v neprítomnosti navrhovateľky podľa § 31 CMP, ktorá emailovou správou zo dňa 05.05.2022 opätovne doručila súdu návrh, na ktorom trvala.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníka oboznámením predložených listinných dôkazov a zistil tento skutkový a právny stav:

3.1 Správa z ÚPSVaR Levice na oprávnenú osobu, z ktorej mal súd preukázané, že oprávnená osoba momentálne nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie, bola vedená v evidencii v období od 15.10.2021 do 21.12.2021 a žiadne dávky nepoberá.

3.2 Rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č. k. 7P/201/2004-37 zo dňa 29.09.2004, ktorý nadobudol právoplatnosť 16.11.2004, v zmysle ktorého bolo vtedy mal. dieťa, t. j. oprávnená osoba zverená do výchovy starej matky V. H. od 01.05.2004 a rodičia sa na platenie výživného nezaväzovali.

3.3 Pripojený spis tunajšieho súdu pod sp. zn. 11P/35/2006, z ktorého mal súd preukázané, že stará matka sa návrhom zo dňa 24.01.2006 domáhala určenia výživného voči rodičom na vtedy mal. dieťa F. Y., nar. XX.XX.XXXX, rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č. k. 11P/35/2006-39 zo dňa 25.08.2006, ktorý nadobudol právoplatnosť 30.09.2006, ktorým súd rozhodol tak, že matka je povinná platiť výživné

na mal. F. vo výške 645 Sk, počnúc od 01.01.2006 do 30.06.2006 a vo výške 681 Sk, počnúc od 01.07.2006 do rúk starej matky V. H., zároveň bola zaviazaná na zaplatenie zročného výživného.

3.4 Potvrdenie o návšteve školy Spojená škola internátna, Šahy, F. Rákocziho 1 zo dňa 28.05.2021, z ktorého mal súd preukázané, že riaditeľstvo školy potvrdilo, že F. Y., nar. XX.XX.XXXX navštevoval na škole denné štúdium v učebnom odbore stavebná výroba so zameraním na murárske práce od 01.09.2018 do 28.05.2021.

3.5 Vysvedčenie zo školského roku 2020/2021, z ktorého mal súd preukázané, že oprávnená osoba dosahovala výborný prospech, jedine z odborného výcviku mala hodnotenie chválitebný.

3.6 Uznesenie OR PZ Levice zo dňa 12.01.2012, ktorým bolo začaté trestné stíhanie na navrhovateľku ako obvinenú za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3, písm. c) Trestného zákona, pretože si neplnila riadne vyživovaciu povinnosť určenú rozsudkom OS NZ a jej zaostalosť za obdobie od 18.05.2011 do 12.01.2012 je vo výške 362,76 eur a zaostalosť do 17.05.2011 je vo výške 2 784,09 eur, za túto zaostalosť bola právoplatne odsúdená rozsudkom 3T/91/2011 zo dňa 19.05.2011.

4. Splnomocnená osoba oprávnenej osoby na pojednávanie uviedla, že s návrhom súhlasí, tak ako uviedla pred otvorením pojednávania. O oprávnenú osobu sa starala od roku 2004, s ktorou býva v spoločnej domácnosti dodnes. Oprávnená osoba ukončila strednú školu v odbore murár, je pravdou, že sa zaevidovala, ale potom bola vyradená, lebo sa nechodila podpisovať. Občas chodí brigádovať, bude sa snažiť jej vysvetliť, že ona tu vždy nebude a bude sa musieť postarať o seba sám. Nemá žiadne zdravotné problémy, pre ktoré by nemohol pracovať.

5. Podľa § 62 odsek 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sami sa živiť.

6. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

7. Vykonaným dokazovaním dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľky je dôvodný. Súd mal jednoznačne preukázané, že oprávnená osoba v čase rozhodovania súdu neštuduje a nepripravuje sa štúdiom na povolanie. Oprávnená osoba ukončila štúdium v učebnom odbore stavebná výroba so zameraním na murárske práce 28.05.2021, tak ako to vyplýva z potvrdenia Spojenej školy internátnej v Šahách zo dňa 28.05.2021. Oprávnená osoba bola vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 15.10.2021 do 21.12.2021. Momentálne evidovaná nie je a žiadne dávky nepoberá. Nemá žiadne zdravotné problémy, pre ktoré by nemohla pracovať. Pretože boli naplnené zákonné dôvody zrušenia vyživovacej povinnosti navrhovateľky, keďže oprávnená osoba je schopná samostatne sa živiť a ukončila štúdium v odbore stavebná výroba so zameraním na murárske práce, súd návrhu navrhovateľky vyhovel a jej vyživovaciu povinnosť voči oprávnenej osobe zrušil od 01.09.2021. V zmysle ustanovenia § 78 ods. 1 Zákona o rodine vyplýva, že k zmene súdneho rozhodnutia o výživnom (zníženie alebo zrušenie vyživovacej povinnosti) je treba pristúpiť na rozdiel od určenia výživného, ktoré možno priznať len odo dňa začatia súdneho konania, ak nejde o výživné pre mal. deti, vždy od okamihu kedy sa zmenili pomery (okolnosti rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie vyživovacej povinnosti). Súd mal za to, že zmena pomerov nastala potom, ako oprávnená osoba ukončila štúdium na strednej škole, konkrétne od 01.09.2021.

8. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, pretože vo veciach výživného plnoletých osôb, zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 4 ods. 1 písmena g/ zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov znení noviel je od poplatku oslobodené súdne konanie vo veciach vzájomnej vyživovacej povinnosti rodičov a detí.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.