

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 54Er/383/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117205147
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lívia Škreková Fodorová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2017:2117205147.2

Uznesenie

Okresný súd Trnava vo veci výkonu exekúcie v prospech oprávneného: Marta Jakubcová, nar. 23.12.1950, Dopravná 4, Bratislava, proti povinnému: Š. M., D.. XX.XX.XXXX, H. XXX, vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Miroslav Šupa, Kmeťkova 30, Nitra, o vymoženie 673 EUR a trov exekúcie o námietkach povinného proti exekúcii takto

rozhodol:

Súd námietky povinného proti exekúcii z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Okresný súd Trnava poverením č. 5207 200108 zo dňa 07.04.2017 v zmysle § 45 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z., o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len „Exekučný poriadok“), poveril súdneho exekútora JUDr. Miroslava Šupu vykonaním exekúcie v prospech oprávneného na základe exekučného titulu - právoplatného a vykonateľného rozhodnutia Okresného súdu v Trnave č.k. 16C/77/2016-42 zo dňa 11.10.2016.
2. Poverený súdny exekútor upovedomil povinného o začatí exekúcie a vyzval ho, aby uspokojil pohľadávku oprávneného a predbežné trovy exekúcie, alebo aby do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie vzniesla námietky proti exekúcii, alebo aby do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie vzniesla námietky proti trovám exekúcie.
3. Povinnému bolo upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 12.04.2017 doručené dňa 24.04.2017. Povinný podal námietky proti exekúcii na poštovú prepravu dňa 06.05.2017 t.j. v zákonnej lehote. Súdny exekútor podanie následne predložil tunajšiemu súdu na rozhodnutie.
4. Povinný v námietkach uvádza, že poberá starobný dôchodok, ktorý nedosahuje ani polovicu nároku oprávneného t.j. cca 603 Eur a taktiež sa odvoláva na to, že sa ešte neuskutočnilo súdne pojednávanie pre rozdelenie majetku.
5. Oprávnený sa vyjadril k podaným námietkam povinného podaním zo dňa 11.12.2017, kde uvádza, že povinný okrem toho, že poberá dôchodok vo výške 600 Eur, je navyše zamestnaný v spoločnosti LAMA SK s.r.o., kde zarobí ďalších 400 Eur mesačne. Podľa oprávnenej povinný zaobchádza so svojimi financiami nehospodárne, je alkoholik, rád tipuje a tiež míňa peniaze na kúpu nepotrebných osobných vecí.
6. Podľa § 50 ods. 1 Ex. por., povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnyimi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť

odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.“

7. Súd preštudoval námietky povinného proti exekúcii, oboznámil sa s príslušným dôkazovým materiálom a k námietkam zaujal nasledovné stanovisko:

8. Exekučný titulom je rozhodnutie Okresného súdu v Trnave č.k. 16C/77/2016-42 zo dňa 11.10.2016, právoplatný dňa 01.02.2017 a vykonateľný dňa 05.02.2017. V zmysle uvedeného rozhodnutia bola povinnému uložená povinnosť zaplata sumy 673 Eur ako aj povinnosť prispievať na náklady za služby spojené s bývaním a užívaním rodinného domu v Trstíne č. 402 sumu 75 Eur mesačne a povinnosť nahradiť trovy konania vo výške 198 Eur.

9. V zmysle § 44 ods. 2 Exekučného poriadku Súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul. Ak súd nezistí rozpor žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom, do 15 dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu, táto lehota neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods. 2 písm. c) a d). Ak súd zistí rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne. Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.

10. Námietky sú procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorých účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od vykonania exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Z toho je zrejmé, že námietky nie sú opravným prostriedkom, ktorým by sa napádalo rozhodnutie štátneho orgánu (exekučný titul). Je to procesný prostriedok, ktorým možno vyvolať začiatok incidenčného sporu o prípustnosť exekúcie. Smeruje proti exekúcii, nie proti exekučnému titulu, proti upovedomeniu o začatí exekúcie, prípadne povereniu na vykonanie exekúcie. Pri vznesení námietok sa uplatňuje koncentračná zásada. Námietky musia byť predovšetkým odôvodnené, pričom na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Predmetom námietok môžu byť skutočnosti procesného i hmotného práva, pričom ich spoločným znakom je, že tieto skutočnosti nastali až po vzniku exekučného titulu. Ak by jestvovali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonateľného rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom na exekúciu. Procesné skutočnosti sú okolnosti, ktorých základ spočíva v nedostatku procesných podmienok, hmotnoprávne skutočnosti sú okolnosti, na základe ktorých spravidla dochádza k zániku vymáhaného nároku (najčastejšie splnením).

11. V zmysle platných právnych predpisov je neprípustné, aby exekučný súd skúmal vecnú správnosť exekučného titulu, takýmto postupom by vážne porušil kogentné ustanovenia zabezpečujúce právnu istotu účastníkov civilného konania a v tomto prípade by tak v konečnom dôsledku ohrozil právo na súdnu ochranu oprávneného. Povinný môže v námietkach namietat iba skutočnosti (nie je pritom rozhodujúce, či ide o skutočnosti procesného alebo hmotného práva, oboje sú prípustné), ktoré nastali alebo vznikli po vydaní exekučného titulu. Naopak nemôže namietat skutočnosti, ktoré vznikli pred vydaním exekučného titulu a spochybňovať tak vecnú správnosť v tomto prípade už právoplatného rozhodnutia. Povinný všetky tieto skutočnosti mal namietat v konaní základnom či nadchádzajúcom, a ak tak opomenul, nemôže mu byť poskytnutá ochrana v exekučnom konaní, nakoľko exekučný súd nie je príslušný vecnú správnosť exekučného titulu či jeho súlad so zákonom spochybňovať. Pokiaľ ide o samotný exekučný titul, ktorý je v tomto prípade právoplatný a vykonateľný rozsudok civilného súdu, exekučný súd ho môže preskúmať len v rozsahu jeho formálnej a materiálnej vykonateľnosti.

12. Súd považuje námietky povinného za neopodstatnené, dôvody ktoré uvádza nie sú dôvodmi na základe ktorých by súd vyhovel námietkam a sú teda v exekučnom konaní, a to najmä v konaní o námietkach, irelevantné.

13. Súd s prihliadnutím na vyššie citované ustanovenie Exekučného poriadku nezistil žiadnu okolnosť, pre ktorú by bola predmetná exekúcia neprípustná a ani nestali okolnosti ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku, a preto na základe preukázaných skutočností námietky povinného proti exekúcii v plnom rozsahu zamietol.

14. V súlade s vyššie uvedeným súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.

V zmysle § 239 až 250 CSP proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.