

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 6PP/24/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3122010196  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:3122010196.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci odsúdeného V. N., nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom K. M., t. č. v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Dubnica nad Váhom dňa 06.05.2022, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Fialu a prísediacich Dagmar Nedomovej a Richarda Slivku pomerom hlasov 2 : 1 takto

### rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku s použitím § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona sa návrh odsúdeného V. N., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

Dňa 14.02.2022 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného V. N. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Zo skráteného výpisu klienta (č. I. 6 - zadná strana a 7) a z priložených rozhodnutí súd zistil, že odsúdený vykonáva dva postupne uložené tresty odňatia slobody:

- vo výmere 4 (štyri) mesiace, uložený trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 6T/78/2014 zo dňa 24.06.2014, na ktorého výkon nastúpil dňa 10.03.2016 a ktorý vykonal ku dňu 10.07.2016 a

- vo výmere 7 (sedem) rokov, uložený rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/75/2016 zo dňa 21.07.2016 v spojení s uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 4Nt/76/2020 zo dňa 31.08.2020 (preradenie do minimálneho stupňa stráženia), na ktorého výkon nastúpil dňa 10.07.2016 s predpokladaným dňom výkonu 29.06.2023.

Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plyní podľa skráteného výpisu klienta od dňa 28.12.2020.

V zaslanom hodnotení na odsúdeného (č. I. 5), ktoré bolo súdu doručené dňa 03.03.2022, Dubnica nad Váhom uviedol:

„Zasielam Vám hodnotenie k žiadosti o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (ďalej len „výkon trestu“) na odsúdeného V. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom K. M., okres G.. Menovaný má ukončené základné vzdelanie. Pred výkonom trestu bol nezamestnaný.

Do výkonu väzby nastúpil zo slobody predvedením dňa 03.03.2016 do ÚVTOS a ÚVV Ilava (ďalej len „ústav Ilava“). Dňa 10.03.2016 začal v ústave Ilava vykonávať trest v strednom stupni stráženia. Správanie a vystupovanie menovaného v tomto ústave bolo na požadovanej úrovni.

Dňa 22.03.2016 bol premiestnený na ďalší výkon trestu do ÚVTOS a ÚVV Leopoldov (ďalej len „ústav Leopoldov“), kde mu bola po absolvovaní nástupného oddielu stanovená diferenciačná skupina „C“. Správanie a vystupovanie menovaného v tomto ústave nebolo vždy na požadovanej úrovni. Bolo

zaznamenané sebapoškodenie odsúdeného. Voľný čas trávil sledovaním televízie, počúvaním rozhlasu, čítaním časopisov a kníh, hraním spoločenských hier. Pracovne bol zaradený na pracovisku s dohľadom v ústave, kde bola jeho pracovná disciplína hodnotená pozitívne. Kontakt udržiaval s matkou a priateľmi formou korešpondencie.

Následne bol na základe príkazu Okresného súdu Trenčín vzatý do väzby a dňa 12.7.2016 premiestnený do ústavu Ilava. Počas výkonu väzby boli zaznamenané viaceré porušenia ústavného poriadku, keď sa prával drzo, arogantne a nadväzoval nepovolené kontakty počas vychádzky.

Dňa 26.07.2016 nastúpil rozhodnutím Okresného súdu Trenčín ďalší výkon trestu v ústave Ilava v strednom stupni stráženia. Po absolvovaní nástupného oddielu mu bola stanovená diferenciačná skupina „C“. Zaznamenané boli viaceré porušenia interných noriem, keď nadväzoval nepovolený kontakt s inými osobami, nedodržiaval ustrojenosť podľa určených vzorov. prijímal veci cez okná ubytovne, opakovane porušil zásady slušného správania a vystupovania voči osobám, s ktorými prichádza do styku, nachádzal sa v priestore, ktorý nebol vymedzený pre odsúdených s diferenciačnou skupinou C. V osobných veciach si udržiaval poriadok, hygienické návyky mal osvojené. Voľný čas trávil aktívne sledovaním televíznych programov, čítaním kníh a časopisov. Sporadicky sa zúčastňoval kultúrno-osvetových činností. Pracovne bol zaradený na pracovisku s dozorom v ústave. Pracovná morálka bola na dobrej úrovni. Za príkladné vykonávanie pracovných činností bol aj disciplinárne odmenený. Kontakt formou korešpondencie udržiaval nepravidelne s matkou.

Dňa 23.01.2018 bol na základe jeho žiadosti premiestnený na ďalší výkon trestu do ústavu Leopoldov. Správanie a vystupovanie v danom ústave bolo stabilizované. V osobných veciach si udržiaval poriadok na primeranej úrovni, zásady osobnej hygieny mal osvojené. V kolektíve odsúdených sa správal znášanlivo, interpersonálne konflikty sa nevyskytovali. Na základe plnenia programu zaobchádzania mu bola zmenená diferenciačná skupina z „C“ na „B“. Opätovne sa začali objavovať porušenia ústavného poriadku, keď porušil časový rozvrh dňa, nedodržiaval zásady slušného správania a vystupovania voči osobám, s ktorými prichádza do styku, nebol ustrojený podľa určených vzorov. Po intervencii personálu sa jeho správanie stabilizovalo a bolo na požadovanej úrovni. Svoj voľný čas využíval na čítanie, sledovanie televízie a športovanie. Do kultúrno-osvetových činností usporiadaných v ústave a zapájal. Pracovne zaradený bol na viacerých pracoviskách s dohľadom a dozorom v ústave. Za plnenie pracovných povinností bol disciplinárne odmenený. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa zapájal. Kontakt s vonkajším svetom udržiaval so svojou matkou a sestrou formou korešpondencie, telefonovania, návštev a občasným dopisovaním s ostatnými kamarátmi. Dňa 31.08.2020 na základe návrhu odsúdeného mu bol rozhodnutím Okresného súdu Trnava zmenený spôsob výkonu trestu preradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Dňa 08.09.2020 bol premiestnený na ďalší výkon trestu do ÚVTOS Dubnica nad Váhom (ďalej len „ústav Dubnica“). Po absolvovaní nástupného oddielu, kde sa oboznámil s ústavným poriadkom a časovým rozvrhom dňa, bol umiestnený do kolektívu odsúdených s diferenciačnou skupinou „B“.

Adaptácia na podmienky výkonu trestu prebehla bez problémov. Správanie bolo stabilizované. Komunikácia odsúdeného bola spočiatku slušná. Neskôr boli zaznamenané porušenia ústavného poriadku, keď nadväzoval nepovolené kontakty so spoluodsúdenými, bol vulgárny a agresívny voči personálu ústavu. Vyskytli sa verbálne konflikty so spoluodsúdenými, ktoré vyústili do samostatného ubytovania odsúdeného a následného

umiestnenia do oddielu s bezpečnostným režimom. Počas pobytu v oddiele s bezpečnostným režimom bolo zaznamenané disciplinárne previnenie, keď počas súdnej eskorty porušil povinnosť zachovávať zásady slušného správania a vystupovania voči osobám, s ktorými prichádza do styku a povinnosť plniť pokyny a príkazy príslušníka a zamestnanca zboru. Postupne sa jeho správanie stabilizovalo, po pominutí dôvodov umiestnenia v oddiele s bezpečnostným režimom bol umiestnený do kolektívu odsúdených s diferenciačnou skupinou C. Medzi odsúdenými pôsobí suverénnym dojmom. Osobné veci sa snaží udržiavať čisté a uložené podľa stanovených vzorov. Postoj k trestnej činnosti možno hodnotiť ako čiastočne kritický z dôvodu bagatelizovania, racionalizovania a externalizovania viny na závislosť.

Menovaný svoj voľný čas využíva na sledovanie televíznych programov, počúvanie rádia, čítanie literatúry a hranie spoločenských hier. Ponuku kultúrno-osvetovej činnosti využíva, zapojil sa do vedomostných kvízov, premietania filmov a športových súťaží.

Do pracovného procesu je zaradený na pracovisku s dohľadom v ústave. Za plnenie pracovných povinností bol disciplinárne odmenený. V rámci činností pre všeobecný rozvoj

osobnosti odsúdeného vykonáva upratovacie a čistiace práce v rámci izby a sektora, vykonáva tiež službu v sektore.

Kontakt s vonkajším prostredím udržiava s matkou a kamarátmi. Na kontaktovanie využíva všetky zákonné prostriedky. Matka ho podporuje aj občasným zasielaním financií a balíkov.

Program zaobchádzania je u menovaného zameraný najmä na bezpodmienečné plnenie všetkých povinností, príkazov a nariadení, budovanie kritického postoja k trestnej činnosti s uvedením si príčin a dôsledkov, budovanie negatívneho postoja k užívaniu návykových látok, osvojenie si spoločensky akceptovateľných spôsobov riešenia vzniknutých situácií, aktívne využívanie voľného času zapájaním do kultúrno-osvetových činností, pravidelné využívanie ponuky ústavnej knižnice, zapojenie do organizovaných činností v ústave, zaradenie do práce, vytváranie a rozvíjanie pracovných návykov, plnenie úloh včas a kvalitne, pravidelné zapájanie sa do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného, udržiavanie pravidelného kontaktu s matkou a priateľmi, budovanie a rozvíjanie vzťahov s inými osobami a zachovávanie zásad slušného správania a v komunikácii. Program zaobchádzania plní v bodoch aktivity vo voľnom čase, zaraďovanie do práce a kontakty s vonkajším svetom. Bod edukácia plní čiastočne z dôvodov opakovaného porušenia interných a zákonných predpisov a čiastočne kritického postoja k trestnej činnosti.

Počas doterajšieho výkonu trestu bol päťkrát disciplinárne odmenený, disciplinárny trest vykazuje jeden. Resocializačná prognóza je hodnotená ako nepriaznivá na základe vysokého rizika recidívy trestnej činnosti.

Záverom hodnotenia konštatujem, že menovaný čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienečné prepustenie a neodporúča sa podmienečné prepustenie.“

Z odpisu registra trestov a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený má v registri trestov celkom 14 záznamov, v minulosti už vykonal 4 nepodmienečné tresty odňatia slobody.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol: „Počas čakacej doby som bol jedenkrát odmenený a jedenkrát potrestaný, dostal som nezmyselný kázaňák, ktorý som ani nemal dostať, nakoľko sme boli 6 v miestnosti, kde nám bolo povedané zo strany príslušníka zboru, aby sme pozbierali klipy po druhej zmene, na čo som povedal, že sa nebudem hádzať na zem kvôli iným odsúdeným a bol som potrestaný za arogantné správanie a neuposlušnosť. Nechápem, prečo som bol jediný potrestaný, keď sme boli v tej miestnosti 6 a všetci 6 sme dostali ten príkaz, mali potrestať všetkých, nie len jedného alebo ani jedného.“

Zástupca ÚVTOS Dubnica nad Váhom predniesol hodnotenie na odsúdeného v súlade s písomným hodnotením, pričom doplnil aj jednu novú skutočnosť, a síce že odsúdenému bol uložený jeden nový kladný poznatok za výrobu pohľadníc.

Prokurátor na verejnom zasadnutí právom konečného návrhu uviedol: „Vzhľadom na tých 14 záznamov v odpise registra trestov navrhujem žiadosť odsúdeného zamietnuť.“

Odsúdený taktiež využil svoje právo konečného návrhu a uviedol: „Žiadam o prepustenie, zoberiem najväčšiu podmienku aká je, dohľady, liečenia. Ja nerobím to, čo robia iní odsúdení, nehrám masky, keď si všimnete, všade som bol disciplinárne odmenený, ale v živote som súd nežiadal, aby mi dal nižší trest, čo som si zaslúžil, som vždy zobral. Chcel by som dostať šancu, aby som ukázal rodine, že som sa zmenil, dostal som sa až do minimálneho stupňa.“

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmienečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka a ak ide o odsúdeného na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, po uplynutí troch rokov od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona súd môže odsúdeného podmienene prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmienčnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 ods. 3 Tr. zákona ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmienene prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa ods. 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Podľa § 66 ods. 4 Tr. zákona ak ide o podmienčné prepustenie podľa odseku 1 písm. c), kontrolu technickými prostriedkami možno skončiť najskôr po uplynutí doby, ktorá zodpovedá dvom tretinám uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 67 ods. 1 Tr. zákona osoba odsúdená za obzvlášť závažný zločin alebo osoba odsúdená na trest odňatia slobody podľa § 47 ods. 2 okrem osoby odsúdenej na doživotie môže byť podmienene prepustená až po výkone troch štvrtín uloženého trestu odňatia slobody.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona pri podmienčnom prepustení súd určí skúšobnú dobu na jeden rok až sedem rokov; skúšobná doba sa začína podmienčným prepustením odsúdeného. Súd môže zároveň nariadiť probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do troch rokov a ustanoviť mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> a 4. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> Ak ide o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, súd určí skúšobnú dobu na desať rokov a súčasne nariadi probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do piatich rokov a ustanoví mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> a 4. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> Podmienčne prepustený je povinný podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami, ak je takáto kontrola nariadená. Nariadiť kontrolu technickými prostriedkami možno, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu. Skúšobná doba neplynie počas výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody a počas výkonu väzby.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola síce splnená formálna podmienka na podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ale kumulatívne nebola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh nie je s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný.

Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmienčného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá

je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody ako aj na povahu spáchaného trestného činu.

Pokiaľ ide o prvú zákonnú (formálnu) podmienku, odsúdený už vykonal potrebnú pomernú časť z výmery postupne uložených trestov odňatia slobody, a teda táto podmienka bola splnená.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje polepšenie, táto podmienka je v danom prípade splnená iba čiastočne. V prípade druhej podmienky súd skúma či je odsúdený schopný viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, a to plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody. Súd zároveň dodáva, že jedným z výrazov polepšenia sa odsúdeného je aj zmena na nazeranie na trestnú činnosť.

Z pomerne rozsiahleho hodnotenia ústavu vyplýva, že správanie sa odsúdeného v podmienkach výkonu trestu odňatia slobody nie je vždy slušné a v súlade s internými predpismi, pričom uvedené sa týka aj predošlých umiestnení odsúdeného v ÚVTOS a ÚVV Leopoldov a ÚVTOS a ÚVV Ilava. Vyskytli sa viaceré negatívne prejavy týkajúce sa predovšetkým zlého až arogantného vystupovania voči príslušníkom ZVJS, nadväzovania nepovolených kontaktov, verbálnych konfliktov s ostatnými odsúdenými, ale tiež nedodržanie zásad ustrojenosti, časového rozvrhu dňa a prijímanie vecí cez okná ubytovne. Zároveň však odsúdený vie byť aj disciplinovaný, napríklad čo sa týka jeho pracovnej morálky, dokonca bol disciplinárne odmenený za plnenie si pracovných povinností. Vykonáva tiež čistiace a upratovacie práce a službu v sektore. Vo voľnom čase je aktívny, zúčastňuje sa na podujatiach organizovaných v rámci kultúrno-osvetovej činnosti, predovšetkým kvízov či športových súťaží.

Na základe uvedeného možno konštatovať, že u odsúdeného sa striedajú obdobia, kedy sa v jeho správaní vyskytujú viaceré úmyselné porušenia ústavného poriadku s obdobiami, kedy je jeho správanie vplyvom vhodných prísnejších opatrení relatívne stabilizované, dokonca natoľko, že bol na základe uznesenia Okresného súdu Trnava sp. zn. 4Nt/76/2020 zo dňa 31.08.2020 preradený do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Z dlhodobého hľadiska však súd hodnotí správanie sa odsúdeného v podmienkach výkonu trestu odňatia slobody ako kontinuálne nestabilné, v dôsledku čoho plní stanovený program zaobchádzania v bode edukácia iba čiastočne, preto súd považuje za dôležité, aby v ňom pokračoval aj naďalej a vykonal uložený trest odňatia slobody v celej jeho výmere.

Postoj odsúdeného k trestnej činnosti bol v rámci hodnotenia ústavu vyhodnotený ako čiastočne kritický. Odsúdený v zmysle tohto hodnotenia ústavu bagatelizuje a racionálne ospravedlňuje svoje protiprávne konanie, pričom vinu pripisuje svojej závislosti na návykových látkach. Na verejnom zasadnutí sa odsúdený v tomto smere nijako nevyjadril, uviedol iba, že sa počas výkonu trestu odňatia slobody zmenil k lepšiemu. Súd na tomto mieste zohľadnil najmä skutočnosť, že v prípade oboch odsúdení, za ktoré si v súčasnosti odpykáva nepodmiennečný trest odňatia slobody, bola odsúdenému priznaná poľahčujúca okolnosť v zmysle § 36 písm. l) Tr. zákona, a síce že odsúdený sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval.

Tretia (materiálna) podmienka z citovaných podmienok, ktorou je dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode, t. j. neexistencia rizika jeho recidívy, nebola splnená. Odsúdený má k dnešnému dňu 14 záznamov v Registri trestov, vrátane dvoch aktuálnych odsúdení vo veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 6T/78/2014 a vo veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/75/2016. Pre úplnosť súd k uvedenému počtu záznamov uvádza, že 4 odsúdenia boli zrušené, dvakrát bolo upustené od uloženia súhrnného trestu a vo veci Okresnej prokuratúry Trenčín sp. zn. 2Pv/656/2006 boli splnené zákonné podmienky pre podmiennečné zastavenie trestného stíhania.

Súd však negatívne prihliadol najmä ku skutočnosti, že odsúdený už v minulosti vykonal 4 nepodmiennečné tresty odňatia slobody, pričom v prípade odsúdenia vo veci Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/72/2014 bol zaradený do ústavu s maximálnym stupňom stráženia. Vzhľadom k tomu, že odsúdený aj napriek týmto vykonaným nepodmiennečným trestom odňatia slobody neskôr

opätovne páchal úmyselnú trestnú činnosť, je možné skonštatovať, že uvedené tresty nemali na nápravu jeho osobnosti dostatočne pozitívny vplyv.

Čo sa týka charakteru spáchanej úmyselnej trestnej činnosti, ide prevažne o majetkovú trestnú činnosť v rôznych formách, ale odsúdený sa opakovane dopustil tiež marenia výkonu úradného rozhodnutia. Najzávažnejším skutkom bol zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c), čím sa taktiež snažil získať majetkový prospech. V súvislosti s týmto skutkom bol odsúdenému uložený doposiaľ najprísnejší trest vo výmere 7 (sedem) rokov, ktorý aktuálne vykonáva vo veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/75/2016.

Súd má na základe vyššie uvedeného dôvodnú obavu a považuje za vysoko pravdepodobné, že aj v súvislosti s užívaním návykových látok by mohol odsúdený po prepustení na slobodu znova konať protiprávne, hoci si je vedomý negatívnych následkov, ktoré sú s tým spojené. Súd je tak stotožnený s hodnotením rizika recidívy ústavu ako vysokého a zároveň vyhodnotil, že u odsúdeného nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode skutočne viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov súd zamietol návrh o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdený kumulatívne nespĺnil všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Okresného súdu pomerom hlasov 2 : 1.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.