

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Co/2/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713217770
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dušan Ďurian
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2017:6713217770.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Dušana Ďuriana a sudkýň JUDr. Zity Nagypálovej a JUDr. Renáty Deákovej, ako členiek senátu, v spore žalobcu Bytové družstvo Vlčie Hrdlo, IČO: 35859831, so sídlom v Bratislave, Vlčie Hrdlo č. 63, zastúpeného JUDr. Katarínou Juričkovou, advokátkou so sídlom v Bratislave, Drieňová č. 14, proti žalovanému P. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom vo K., M. V. č. XXXX/XX, o zaplatenie 30.140,56 € s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č.k. 6C/248/2013-275 zo dňa 25.10.2016, ako súdu prvej inštancie, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie konanie zastavil (prvý výrok) a žalovanému priznal plnú náhradu trov konania (druhý výrok); v odôvodnení uviedol, že žalobca vzal žalobu späť z dôvodu, že bola podaná neoprávnenými osobami; súd prvej inštancie rozhodol s poukazom na ustanovenia § 144, § 145 ods. 1 a § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej aj „C.s.p.“); o trovách konania rozhodol podľa § 256 ods. 1 C.s.p. a vzhľadom na zavinenie žalobcu na zastavení konania priznal náhradu trov konania žalovanému.

2. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal žalobca včas odvolanie zo dňa 21.11.2016 (č.l. 278-282 spisu). Nesúhlasil s uznesením súdu prvej inštancie. Vyjadril názor, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 365 ods. 1 písm. d/ C.s.p.). Poukázal na skutočnosť, že v prejednávanom spore sa žalobou voči žalovanému domáhal zaplatenia dlžnej sumy z titulu bezdôvodného obohatenia; žalobu odôvodnil tým, že v osobitnom sporovom konaní bola právoplatne určená neplatnosť uznesení prijatých na členskej schôdzi dňa 08.02.2010, ktorými bol okrem iného za nového člena predstavenstva zvolený žalovaný a ktorými bola schválená odmena pre člena predstavenstva v sume 800,- € mesačne, nakoľko bola vyslovená neplatnosť uvedených uznesení dodatočne odpadol aj právny dôvod pre poskytnuté plnenia, ktoré tak predstavujú bezdôvodné obohatenie, ktoré musí žalovaný vydať; dňa 30.05.2016 sa konala členská schôdza družstva a dňa 14.06.2016 náhradná členská schôdza, na ktorej došlo k odvolaniu pôvodných členov predstavenstva a boli zvolení noví členovia (L. P., Vladimír P. a L.. U. K.); podľa § 21 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku v znení účinnom do 30.06.2016 za právnickú osobu nemôže konať ten, koho záujmy sú v rozpore so záujmami právnickej osoby; osoba, ktorá vystupuje ako štatutárny orgán družstva preto v prípade podania žaloby družstvom nemôže z dôvodu konfliktu záujmov v spore vystupovať ako zástupca družstva; späťvzatie žaloby uskutočnené jedným z členov družstva, ktorý súčasne vystupuje na strane žalovaného je neplatné; späťvzatie žaloby a zastavenie konania je pre družstvo poškodzujúce, pretože by došlo k premlčaniu pohľadávky, na ktorú majú členovia družstva nárok; žalovaný späťvzatím žaloby porušil ustanovenie o konflikte záujmov ako aj ustanovenie § 243a ods. 1 Obchodného zákonníka, pretože uprednostnil vlastné záujmy pred záujmami družstva; žalovaný spolu s ďalším členom družstva M. X. vzali späť aj ďalšiu žalobu družstva proti M. X. o zaplatenie 30.000,- € s príslušenstvom v konaní na

Okresnom súde Bratislava V sp. zn. 47Cpr/3/2014; poukázal aj na to, že na žalovaného bol Okresným súdom Bratislava II v konaní sp. zn. 4T/40/2015 vydaný trestný rozkaz zo dňa 28.07.2015 v súvislosti so spreneverou finančných prostriedkov družstva; vyjadril názor, že v súčasnosti sú od 14.06.2016 v obchodnom registri zapísaní noví členovia predstavenstva, s ktorými má súd konať ako so štatutárnymi orgánmi družstva. Na základe uvedeného navrhol zrušenie napadnutého uznesenia a vrátenie veci súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

3. Žalovaný sa k odvolaniu žalobcu nevyjadril. Dňa 16.12.2016 doručil súdu prvej inštancie písomné podanie zo dňa 13.12.2016 (č.l. 302a spisu), v ktorom uviedol, že zásielku s odvolaním prevzala cudzia osoba a túto zásielku obdržal poškodenú dňa 09.12.2016, preto „mu nie je jasné, či je potrebné jeho stanovisko k odvolaniu“; podľa obsahu spisu však bolo predmetné odvolanie žalobcu doručené žalovanému do vlastných rúk dňa 29.11.2016 prostredníctvom pošty (č.l. 300 spisu).

4. Krajský súd, funkčne príslušný na rozhodnutie o odvolaní podľa § 34 C.s.p., preskúmal vec bez potreby nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 C.s.p. len v rozsahu odvolania podľa § 379 C.s.p. a z dôvodov vymedzených v odvolaní podľa § 380 ods. 1 C.s.p. a uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 389 písm. b), d) C.s.p. zrušil a podľa § 391 ods. 1 C.s.p. mu vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

4.1 Podľa § 389 ods. 1 písm. b) C.s.p., odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak neboli splnené procesné podmienky.

4.2 Podľa § 389 ods. 1 písm. d) C.s.p., odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom.

4.3 Podľa § 391 ods. 1 C.s.p., ak odvolací súd zruší rozhodnutie, môže podľa povahy veci vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, prerušiť konanie, schváliť zmier, zastaviť konanie alebo postúpiť vec orgánu, do ktorého právomoci vec patrí.

5. Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie a obsah spisu v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie o podanom odvolaní a dospel k záveru, že sú splnené procesné podmienky na zrušenie napadnutého uznesenia. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zastavil konanie a rozhodol o trovách konania v dôsledku späťvzatia žaloby; z obsahu spisu je zrejmé, že žaloba žalobcu bola súdu prvej inštancie doručená dňa 15.10.2013, keď pôvodne ju podala právna zástupkyňa žalobcu na základe splnomocnenia zo dňa 18.07.2013 (udeleného L. P. ako predsedom predstavenstva a X. P. ako podpredsedom predstavenstva); žalovaný so žalobou nesúhlasil, keď najmä spochybňoval oprávnenie L. P. a X. P. konať za žalobcu a súčasne oprávnenie právnej zástupkyne žalobcu na jeho zastupovanie v prejednávanej spore, pretože napriek právoplatnému určeniu neplatnosti uznesení prijatých na členskej schôdzi dňa 08.02.2010 boli uskutočnené ďalšie členské schôdze dňa 07.03.2011, dňa 08.03.2011, dňa 10.03.2011, dňa 11.03.2011 a dňa 07.01.2013, na ktorých boli prijaté viaceré rozhodnutia a preto riadnymi členmi predstavenstva žalobcu sú P. U. Z., M. X. a P. M. (žalovaný); v období od 18.02.2014 a naposledy dňa 06.05.2016 boli súdu prvej inštancie opakovane doručované písomné podania označené ako „späťvzatie návrhu“, ktorými P. U. Z. a M. X. brali žalobu žalobcu späť a navrhovali zastavenie konania a súčasne spolu so žalovaným odvolávali splnomocnenie udelené právnej zástupkyne žalobcu; odvolací súd dospel k záveru, že súd prvej inštancie si pri rozhodovaní nedostatočne ujasnil, že za žalobcu nemohli konať osoby, ktorých záujmy sú v rozpore so záujmami žalobcu (§ 21 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku v znení účinnom do 30.06.2016); z obsahu spisu je zrejmé, že rovnako ako proti žalovanému aj proti P. U. Z. a M. X. podal žalobca žaloby na vydanie bezdôvodného obohatenia spočívajúcom vo vyplatených odmenách ako členom predstavenstva; bez ohľadu na skutočné obsadenie štatutárneho orgánu žalobcu (predstavenstva) uvedené osoby preto nemohli v prejednávanej spore konať za žalobcu, keďže ich záujmy sú v rozpore so záujmami žalobcu (§ 21 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku v znení účinnom do 30.06.2016, ktorého účinky zostali podľa § 470 ods. 1 C.s.p. zachované aj po 01.07.2016, pretože všetky „späťvzatia žaloby“ boli súdu prvej inštancie doručené do 30.06.2016), ich procesné úkony (späťvzatia žaloby) nemohli spôsobiť žiadne procesné účinky; zo spisu preto nevyplýva späťvzatie žaloby žalobcu a súd prvej inštancie nemohol konanie zastaviť. Okrem tohto sa súd prvej inštancie dopustil ďalšieho procesného pochybenia, keď

pred rozhodnutím o zastavení konania žiadnym spôsobom nerozhodol o procesnom návrhu zo dňa 17.02.2014 (č.l. 175-177 spisu); súčasne napriek prerušeniu konania uznesením zo dňa 07.03.2014 nie je zo spisu zrejmé, či a ako skončilo konanie vedené pred Okresným súdom Bratislava I pod sp. zn. 32Exre/39/2013, vo vzťahu ku ktorému súd konanie prerušil. Bez ohľadu na uvedené je v súčasnosti z výpisu z obchodného registra (č.l. 284-285 spisu) zrejmé, kto je oprávnený konať za žalobcu ako člen jeho štatutárneho orgánu (§ 72 C.s.p.), keď členovia štatutárneho orgánu žalobcu (predseda a podpredseda predstavenstva) udělili právnej zástupkyni splnomocnenie zo dňa 16.11.2016 na zastupovanie žalobcu v prejednávacom spore. Na základe uvedeného na zastavenie konania neboli splnené procesné podmienky (žalobca nevzal žalobu procesne účinne späť) a zastavením konania bez splnenia zákonných podmienok došlo k porušeniu práva žalobcu na spravodlivý proces, preto odvolací súd napadnuté uznesenie v celom rozsahu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V ďalšom konaní posúdi súd prvej inštancie žalobu žalobcu z hľadiska jej dôvodnosti.

6. Ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci (§ 396 ods. 3 C.s.p.).

7. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.); dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C.s.p. (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C.s.p. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C.s.p.); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1

C.s.p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).