

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Co/297/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6716215516
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Deáková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2017:6716215516.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Renáty Deákovej a sudcov JUDr. Zity Nagypálovej a Mgr. Dušana Ďuriana ako členov senátu, v spore žalobcu AB 2 B. V., Strawinskylaan 933, Amsterdam 1077, Holandské kráľovstvo, IČO: 57279667, zast. Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o. so sídlom v Trenčíne, 1. mája 173/11, 911 01, proti žalovanej N. G., nar. XX.X.XXXX, bytom vo F., F. XXXX/XX, XXX XX, o zaplatenie 5.534,44 Eur s príslušenstvom, o späťvzati žaloby po vydaní platobného rozkazu Okresným súdom Zvolen č.k. 8Csp/133/2016-45 zo dňa 21.02.2017, takto

rozhodol:

I. Späťvzatie žaloby p r i p ú š ť a, platobný rozkaz súdu prvej inštancie z r u š u j e a konanie v plnom rozsahu z a s t a v u j e.

II. Žalovanej náhradu trov prvostupňového a odvolacieho konania voči žalobcovi n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Okresný súd platobným rozkazom uložil povinnosť žalovanej zaplatiť v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia žalobcovi sumu 5 534,44 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 5.569,44 Eur od 28.01.2015 do 25.04.2016, zo sumy 5.564,44 Eur od 26.04.2016 do 18.05.2016, zo sumy 5.559,44 Eur od 19.05.2016 do 16.06.2016, zo sumy 5.554,44 Eur od 17.06.2016 do 18.07.2016, zo sumy 5.549,44 Eur od 19.07.2016 do 25.08.2016, zo sumy 5.544,44 Eur od 26.08.2016 do 19.09.2016, zo sumy 5.539,44 Eur od 20.09.2016 do 18.10.2016, zo sumy 5.534,44 Eur od 19.10.2016 do zaplatenia, ako aj trovy konania 332 Eur ako súdny poplatok na účet žalobcu a trovy právneho zastúpenia v sume 478,08 Eur na účet právneho zástupcu žalobcu, alebo v tej istej lehote podať odpor s vecným odôvodnením na okresnom súde.

2. Po doručení rozhodnutia stranám sporu žalobca zoberal bez uvedenia dôvodu žalobu v plnom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť; náhradu trov konania priznať nežiadal.

3. Podľa § 370 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej v texte len „C.s.p.“), ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

4. Ustanovenia §144 až §146 C.s.p. rešpektujú žalobcu ako „pána sporu“ (dominus litis); žalobca môže vziať späť žalobu aj po rozhodnutí súdu prvej inštancie, avšak len do tej doby, pokiaľ sa toto rozhodnutie nestalo právoplatným; môže vziať žalobu späť bez toho, že by súčasne bolo podané odvolanie (ale aj vtedy, ak odvolanie podané nebolo), a to v čase od vyhlásenia rozhodnutia až do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozhodnutie o späťvzati žaloby, ku ktorému došlo po rozhodnutí súdu prvej inštancie,

je závislé na stanovisku druhej strany. Súd konanie nezastaví iba výnimočne, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Súd nemusí zastaviť konanie ani v prípade, ak ide o konanie, ktoré môže začať bez návrhu, ak sú na to dôvody (možnosť, nie povinnosť konanie zastaviť); dispozičné oprávnenie žalobcu je v takom prípade obmedzené dispozičným oprávnením súdu, ktorý je oprávnený iniciovať začatie konania.

5. V danom prípade žalobca vzal svoju žalobu späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť. Keďže ide o návrhové konanie a žalovaná so zastavením konania súhlasila, v súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením krajský súd späťvzatie žaloby pripustil, rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušil a konanie vo veci samej zastavil.

6. Procesné zavinenie na zastavení konania je v danom prípade na strane žalobcu, preto by podľa §396 ods. 1 C.s.p. za použitia ustanovenia §256 ods. 1 C.s.p. vzniklo žalovanej právo na náhradu trov prvostupňového i odvolacieho konania. Žalovaná si náhradu trov konania neuplatnila, ani jej nevyplývajú zo spisu. Preto odvolací súd rozhodol, že žalovanej náhradu trov prvostupňového ani odvolacieho konania nepriznal.

7. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§393 ods. 2 druhá veta C.s.p.).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C. s. p.); dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C. s. p. (§ 421 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C. s. p. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C. s. p.); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C. s. p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C. s. p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C. s. p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C. s. p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C. s. p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C. s. p.).