

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 61C/110/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118310004
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Jančovičová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2022:6118310004.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III, v konaní pred sudkyňou JUDr. Ľudmilou Jančovičovou, v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnka 5, Bratislava, právne zastúpený: Remedium Legal, s.r.o., IČO: 53 255 739, so sídlom Pajštúnka 5, Bratislava, proti žalovaným: 1/ G. Y., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XXX, 2/ Z. Y., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XXX, obaja právne zastúpení: KUČERKOVÁ ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA s.r.o., IČO: 53 868 030, so sídlom J. Jesenského 2063/10, Senec, o zaplatenie 1.310,40 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná v 1. rade a žalovaný v 2. rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi 1.310,40 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 72,80 eur od 21.07.2015 do 20.12.2016, 8,05 % ročne zo sumy 72,80 eur od 21.08.2015 do 20.12.2016, 8,05 % ročne zo sumy 72,80 eur od 21.09.2015 do 20.12.2016, 8,05 % ročne zo sumy 72,80 eur od 21.10.2015 do 20.12.2016, 8,05 % ročne zo sumy 72,80 eur od 21.11.2015 do 20.12.2016, 8,05 % ročne zo sumy 72,80 eur od 21.12.2015 do 20.12.2016, 8,05 % ročne zo sumy 72,80 eur od 21.01.2016 do 20.12.2016, 8,00 % ročne zo sumy 72,80 eur od 21.02.2016 do 20.12.2016, 8,00 % ročne zo sumy 72,80 eur od 21.03.2016 do 20.12.2016, 8,00 % ročne zo sumy 72,80 eur od 21.04.2016 do 20.12.2016, 8,00 % ročne zo sumy 72,80 eur od 21.05.2016 do 20.12.2016, 8,00 % ročne zo sumy 72,80 eur od 21.06.2016 do 20.12.2016, 8,00 % ročne zo sumy 72,80 eur od 21.07.2016 do 20.12.2016, 8,00 % ročne zo sumy 72,80 eur od 21.08.2016 do 20.12.2016, 8,00 % ročne zo sumy 72,80 eur od 21.09.2016 do 20.12.2016, 8,00 % ročne zo sumy 72,80 eur od 21.10.2016 do 20.12.2016, 8,00 % ročne zo sumy 72,80 eur od 21.11.2016 do 20.12.2016, 8,00 % ročne zo sumy 72,80 eur od 21.12.2016 do 20.12.2016 a s úrokom z omeškania vo výške 8,00 % ročne zo sumy 1.310,40 eur od 21.12.2016 do zaplatenia, a to všetko v lehote do 3. dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti sa žaloba z a m i e t a .

III. Žalobcovi s a p r i z n á v a proti žalovanej v 1. rade a žalovanému v 2. rade spoločne a nerozdielne nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajší súd dňa 20.07.2018 domáhal, aby súd uložil žalovaným povinnosť zaplatiť žalobcovi 1.310,40 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 72,80 eur od 21.07.2015 do zaplatenia, 8,05 % ročne zo sumy 72,80 eur od 21.08.2015 do zaplatenia, 8,05 % ročne zo sumy 72,80 eur od 21.09.2015 do zaplatenia, 8,05 % ročne zo sumy 72,80 eur od 21.10.2015 do zaplatenia, 8,05 % ročne zo sumy 72,80 eur od 21.11.2015 do zaplatenia, 8,05 % ročne zo sumy 72,80 eur od 21.12.2015 do zaplatenia, 8,05 % ročne zo sumy 72,80 eur od 21.01.2016 do zaplatenia, 8,00 % ročne zo sumy 72,80 eur od 21.02.2016 do zaplatenia, 8,00 % ročne zo sumy 72,80 eur od 21.03.2016 do zaplatenia, 8,00 % ročne zo sumy 72,80 eur od 21.04.2016 do

zaplatenia, 8,00 % ročne zo sumy 72,80 eur od 21.05.2016 do zaplatenia, 8,00 % ročne zo sumy 72,80 eur od 21.06.2016 do zaplatenia, 8,00 % ročne zo sumy 72,80 eur od 21.07.2016 do zaplatenia, 8,00 % ročne zo sumy 72,80 eur od 21.08.2016 do zaplatenia, 8,00 % ročne zo sumy 72,80 eur od 21.09.2016 do zaplatenia, 8,00 % ročne zo sumy 72,80 eur od 21.10.2016 do zaplatenia, 8,00 % ročne zo sumy 72,80 eur od 21.11.2016 do zaplatenia, 8,00 % ročne zo sumy 72,80 eur od 21.12.2016 do zaplatenia a nahradili trovy konania. Žalobu odôvodnil nasledovne. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej podľa ust. § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka zo dňa 23.06.2017 medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO: 00 151 653 a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovaným. Postupca uzatvoril so žalovanými dňa 15.01.2007 zmluvu číslo 189,84975, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov (VOP). Na základe zmluvy postupca poskytol žalovaným peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v zmluve a vo VOP. Žalobca zastáva názor, že zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa ust. § 497 až 507 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka a zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Žalovaní neplnili v stanovených termínoch splátky, čím porušili svoju povinnosť podľa zmluvy. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 2.315,56 eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 1.826,51 eur, z riadneho úroku vo výške 431,23 eur, z úroku z omeškania vo výške 57,82 eur a z poplatkov vo výške 0 eur v súlade s prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Podľa zmluvy postupca poskytol žalovaným úver vo výške 4.979,09 eur, ktorý mali žalovaní splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 72,80 eur vždy k 20. dňu v mesiaci počnúc dňom 20.02.2007 a s končenou splatnosťou dňa 20.12.2016. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje splátky úveru splatné od 20.07.2015 do 20.12.2016 v počte 18 a celkovej výške 1.310,40 eur (18 x 72,80 eur = 1.310,40 eur). Žalovaní po postúpení pohľadávky do dňa podania žaloby nevykonali žiadnu úhradu. Žalobca si uplatňuje aj úrok z omeškania podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka počnúc dňom splatnosti každej splátky úveru samostatne.

2. Žalobca k žalobe pripojil ako listinné dôkazy najmä zmluvu o postúpení pohľadávok č. 0666/2017/CE z 23.06.2017 a prílohu č. 1 k predmetnej zmluve (spoludlžníci, aktíva), zmluvu o splátkovom úvere č. 0189384975 zo dňa 15.01.2007, Všeobecné obchodné podmienky postupcu, obchodné podmienky postupcu pre poskytovanie úverov a povolených prečerpaní privátnym klientom a MIKRO podnikateľom, sadzobník poplatkov a náhrad postupcu (časť A pre obyvateľstvo), 2 (pre oboch žalovaných) výzvy postupcu zo dňa 22.03.2017 zosplatennej pohľadávky postupcu, výpis z účtu číslo 189384975 žalovanej v 1. rade za účtovné obdobie od 18.03.2011 do 27.07.2017, 2 oznámenia (pre oboch žalovaných) o postúpení pohľadávky zo dňa 30.06.2017, 2 pokusy o zmier (pre oboch žalovaných) zo dňa 20.06.2018, podací hárok č. EPH130991001 zo dňa 21.06.2018.

3. Žalovaní v podanom odpore proti platobnému rozkazu vydanému na Okresnom súde Banská Bystrica uviedli najmä nasledovné. Zmluva o splátkovom úvere č. 0189384975 zo dňa 15.01.2007 v znení všeobecných obchodných podmienok obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré majú podľa názoru žalovaných možnosť spôsobiť, že zmluva o úvere bude po posúdení jej náležitostí súdom vyhlásená za bezúročnú a bez poplatkov. Právny predchodca žalobcu poskytol žalovaným úver vo výške 150.000 Sk t.j. 4.979,09 eur, ktoré mali žalovaní splatiť v 119 splátkach po 2.193 Sk (72,79 eur) mesačne počnúc dňom 20.02.2007 do 20.12.2016. Právny predchodca žalobcu zaúčtoval poplatok za poskytnutie úveru v sume 3.000 Sk (99,58 eur) a poplatok za správu úveru 60 Sk (1,99 eur) za každý mesiac. Poplatok za poskytnutie úveru a poplatok za správu úveru sú podľa názoru žalovaných neprijateľnými zmluvnými podmienkami. Okrem toho právny predchodca žalobcu účtoval úrok z omeškania vo výške 23 % ročne, čo je v rozpore so zákonom, do 31.12.2008 ust. 369 ods. 1 Obchodného zákonníka. Okrem toho právny predchodca žalobcu účtoval poplatok za upomienku vo výške 200 Sk (6,63 eur) dňa 15.02.2007 teda ešte pred splatnosťou prvej splátky, teda neoprávnene. Vo všeobecných podmienkach sú ďalšie neprijateľné zmluvné podmienky ako rozhodcovská doložka, zrážky zo mzdy, poplatky za upomienky atď. Podľa názoru žalovaných títo mali právnomu predchodcovi žalobcu vrátiť sumu poníženú o poplatok za poskytnutie úveru a poplatky za správu úveru, teda sumu 4.979,09 eur - 99,58 eur a 236,81 eur poplatok za správu úveru t.j. sumu 4.642,70 eur. Žalovaní uhradili celkom sumu 6.576,31 eur. Na základe uvedeného je teda zrejmé, že žalobca a právny predchodca žalobcu sa na žalovaných bezdôvodne obohatili o sumu 1.933,61 eur. Okrem toho právny predchodca žalobcu vyhlásil v roku 2016

mimoriadnu splatnosť úveru, výšku zostatku nijako nešpecifikoval, túto žalovaní namietali a vyhlásením o mimoriadnej splatnosti stratili výhodu splátok, preto žiadne splátky od júla 2015 do decembra 2016 neexistujú. Žalobca nesprávne uvádza, že neobdržali žiadnu platbu, nakoľko žalovaní uhradili po postúpení pohľadávok žalobcovi sumu minimálne vo výške 590 eur. Žalobca žiada z 18 nezaplatených splátok aj úrok z omeškania, avšak v každej jednotlivjej splátke je okrem istiny započítaný aj úrok a tak žalobca žiada úrok z omeškania z úrokov, čo nemá oporu v zákone. Žalovaní sú presvedčení, že splatili úver, nakoľko tento by sa mal považovať za bezúročný a bez poplatkov pre rozpor so zákonom a veľký počet neprijateľných podmienok v spotrebiteľskej zmluve a žalobu je potrebné po preskúmaní podmienok spotrebiteľského úveru zamietnuť.

4. Žalobca v písomnom podaní podanom v reakcii na odpor žalovaných uviedol najmä nasledovné. Dňa 15.01.2007 uzatvoril pôvodný veriteľ so žalovaným Zmluvu o splátkovom úvere č. 0189384975 (ďalej ako „Zmluva“), predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru žalovanému vo výške 150.000 Sk (4.979,09 eur). Podľa názoru žalovaného, Zmluva uzatvorená medzi pôvodným veriteľom a žalovaným obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré zapríčiňujú bezúročnosť a bezpoplatkovosť Zmluvy. Podľa žalovaných predstavuje dohodnutý poplatok za poskytnutie úveru a poplatok za správu úveru obsiahnutý v čl. 1. bodu 1 Zmluvy za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Ďalej žalovaný taktiež uvádza neplatné dojednanie úrokov z omeškania, pričom podľa žalovaných pôvodný veriteľ rátať úrok z omeškania pri sankčnej úrokovej sadzbe 23 %. neobsahuje osobitné náležitosti zmluvy požadované § 4 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov („ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“). Poukázal na ust. § 4 ods. 2, § 2 písm. c), d), e) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. V zmysle čl. 1. Zmluvy sa žalovaný zaviazal splatiť úver s úrokovou sadzbou vo výške 11,60 % p.a. V zmysle čl. 1. Zmluvy sa žalovaný zaviazal splácať poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi formou pravidelných mesačných splátok vo výške 2.193 Sk (72,79 eur) vždy k 20. dňu v mesiaci počnúc dňom 20.02.2007 a s konečnou splatnosťou dňa 20.12.2016. V zmysle čl. 1. Zmluvy sa žalovaný zaviazal uhradiť poplatok za poskytnutie úveru vo výške 3.000 Sk (99,58 eur) a poplatok za správu úveru 60 Sk (1,99 eur) mesačne. Podľa čl. 1 bodu 1 Zmluvy predstavuje Ročná percentuálna miera nákladov výšku 13,77 %. V zmysle čl. II. bodu 2. Zmluvy žalovaný svojím vlastnoručným podpisom na Zmluve potvrdil, že sa pred uzatvorením Zmluvy oboznámil so Všeobecnými obchodnými podmienkami a so Sadzobníkom, súhlasí s nimi a zaväzuje sa ich dodržiavať. V prvom rade poukazuje na skutočnosť, že žalobcovi nie je zrejmé z čoho žalovaní odvodzujú skutočnosť, že v prípade ak zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky stáva sa bezúročnou a bezpoplatkovou, nakoľko takéto tvrdenie nemá zákonnú oporu. Žalobca ďalej poukazuje na skutočnosť, že Zmluva o splátkovom úvere uzatvorená dňa 15.01.2007 bola uzatvorená podľa platnej právnej úpravy účinnnej v čase podpisu predmetnej Zmluvy. Ku dňu postúpenia pohľadávky predstavoval zostatok pohľadávky sumu vo výške 2.315,56 eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 1.826,51 eur, z riadneho úroku vo výške 431,23 eur, z úroku z omeškania vo výške 57,82 eur. Po postúpení pohľadávky boli zo strany žalovaných vykonané úhrady v celkovej výške 490 eur, ktoré boli v plnej výške započítané na postúpenú istinu pohľadávky, v časti žaloby tak došlo k chybe v písaní, pričom už v samotnej žalobe boli všetky úhrady žalovaných zohľadnené. Žalobca si tak v tomto konaní uplatňuje splátky úveru splatné od 20.07.2015 do 20.12.2016 v počte 18 a celkovej výške 1.310,40 eur (18 x 72,80 eur = 1.310,40 eur). S poukazom na uvedené má za to, že Zmluva o splátkovom úvere uzatvorená dňa 15.01.2007 bola uzatvorená platne podľa právnych predpisov platných v čase jej uzatvorenia.

5. Žalovaní v podaní zo dňa 20.03.2019 zotrvali na všetkých svojich tvrdeniach, ktoré uviedli v odpore proti platobnému rozkazu v upomínacom konaní č. 35Up/245/2018. Pôvodný veriteľ uzatvoril so žalovanými Zmluvu o splátkovom úvere č. 0189384975 dňa 15.01.2007. Zmluva obsahuje množstvo neprijateľných zmluvných podmienok ako napríklad poplatok za poskytnutie úveru, poplatok za správu úveru, neplatné dojednanie úrokov z omeškania, rozhodcovská doložka, zrážky zo mzdy, poplatky za upomienky a podobne. Podľa § 53 ods. 1 OZ Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Zmluvné podmienky v zmluve o splátkovom úvere neboli podľa názoru žalovaných vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne a neprijateľné podmienky, ktoré zmluva obsahuje neboli individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné. Právny predchodca žalobcu nepostupoval s odbornou starostlivosťou a vzhľadom k tomu, že zmluva obsahuje množstvo neprijateľných podmienok, bola teda uzavretá v rozpore so zákonom ako aj v rozpore s dobrými mravmi a súd by ju mal posúdiť ako neplatnú. Žalobca dlžnú sumu nijako nešpecifikoval,

napriek tomu, že žalovaní vyzvali na špecifikáciu zostatku úveru bezodkladne po vyhlásení mimoriadnej splatnosti ešte v roku 2016. Žalobca žiada z 18 nezaplatených splátok aj úrok z omeškania, avšak v každej jednotlivéj splátke je okrem istiny započítaný aj úrok a tak žalobca žiada úrok z omeškania z úrokov, čo nemá oporu v zákone. Žalovaní uhradili na úvere sumu 6.576,31 eur a majú za to, že svoj záväzok z neplatne uzavretej zmluvy o splátkovom úvere, kde im ako spotrebiteľovi právny predchodca žalobcu poskytol sumu 4.642,70 eur a kde boli ich práva spotrebiteľa zneužitá a porušené napr. aj tým, že žalobca účtoval pokutu za upomienky pred tým ako sa dostal do omeškania. Žalobca v žalobe nešpecifikoval ako započítaval jednotlivé splátky žalovaných ako dospel k zostatku dlžnej sumy pri postúpení pohľadávok a napriek tomu, že žalovaní uhradili už sumu 6.576,31 eur žiada žalobca uhradiť ešte 1.310,40 eur. Na základe uvedeného žiadali súd, aby žalobu zamietol.

6. Podaním zo dňa 22.03.2019 žalobca v písomnom vyjadrení uviedol, že po postúpení pohľadávky uhradili platby spolu vo výške 490,00 eur, ktoré boli v plnom rozsahu započítané na istinu a zohľadnené v žalobnom návrhu, napriek tomu, že v časti žaloby došlo k chybe v písaní. Od posledného podania vo veci neboli vykonané žiadne dodatočné úhrady, ktoré by mohli byť započítané na nárokovanú sumu. Na základe vyššie vedeného oznámil, že aj naďalej trvá na podanej žalobe.

7. V písomnom vyjadrení zo dňa 09.04.2019 žalobca uviedol nasledovné. Dňa 15.01.2007 uzavrel pôvodný veriteľ a žalovaný Zmluvu o splátkovom úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 150.000 Sk žalovanému a záväzok žalovaného uhrádzať pravidelné mesačné splátky. V podanom vyjadrení poukazuje žalovaný na údajné neprijateľné podmienky nachádzajúce sa v Zmluve, avšak žalovaný nie len že neuviedol kde sa uvedené neprijateľné podmienky majú konkrétne nachádzať, ale neuviedol ani akým spôsobom majú tieto zmluvné dojednania spôsobovať údajnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Nakoľko je uvedená námietka všeobecná a bez primeraného odôvodnenia, žalobca sa k námietkam nevie relevantne vyjadriť. Rovnako nie je žalobcovi zrejmé kedy mali byť žalovanému účtované poplatky za upomienku predtým ako malo dôjsť k omeškaniu. Pre úplnosť žalobca poukazuje na skutočnosť, že aj v prípade ak sa v zmluve nachádza neprijateľná zmluvná podmienka (čo žalobca nepripúšťa), nespôsobuje to neplatnosť zmluvy ako celku, ale výlučne neplatnosť konkrétneho zmluvného dojednania. Ďalej uviedol, že žalovaný uhradil celkovo sumu 7.323,40 eur, pričom na istinu bola započítaná suma vo výške 3.005,59 eur, na poplatky suma vo výške 601,13 eur, na riadny úrok suma vo výške 3.555,92 eur a na úrok z omeškania suma vo výške 160,76 eur. Žalobca si uplatňuje v tomto konaní neuhradené a nepremičané splátky úveru.

8. Žalobca v písomnom vyjadrení zo dňa 03.01.2020 uviedol nasledovné. Dňa 15.01.2007 pôvodný veriteľ uzatvoril s žalovanými Zmluvu o splátkovom úvere (ďalej len „Zmluva“), účelom ktorej bola kúpa domu a na základe ktorej pôvodný veriteľ poskytol žalovaným úver vo výške 150.000,- Sk (4.979,09 eur). Dátum poskytnutia úveru ako aj pripísanie peňažných prostriedkov na účet žalovaných sú v platobnej histórii uvedené pod položkou „Čerpanie“. V zmysle čl. I. bodu 1. Zmluvy sa žalovaní zaviazali splatiť úver s úrokovou sadzbou vo výške 11,60 % p.a.. V zmysle čl. I. bodu 1. Zmluvy sa žalovaní zaviazali splácať poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi formou pravidelných mesačných splátok vo výške 2.193 Sk (72,79 eur) vždy k 20. dňu v mesiaci počnúc dňom 20.02.2007 a s konečnou splatnosťou dňa 20.12.2016. V zmysle čl. II. bodu 2. Zmluvy predstavujú súčasťou Zmluvy Všeobecné obchodné podmienky, Produktové obchodné podmienky pre hypotekárne a splátkové úvery, Sadzobník a podmienky určené Zverejnením. Dňa 23.06.2017 pôvodný veriteľ postúpil na žalobcu vyššie uvedenú pohľadávku v celkovej výške 2.315,56 eur, ktorá pozostávala z istiny vo 1.826,51 eur z riadneho úroku vo výške 431,23 eur a z úroku z omeškania vo výške 57,82 eur. Žalovaná suma vo výške 1.310,40 eur. Žalovaní dňa 15.01.2007 čerpali peňažné prostriedky v celkovej výške 4.979,09 eur - čerpanie peňažných prostriedkov je v platobnej histórii označené ako „Čerpanie“ žalovaní z poskytnutého úveru uhradili sumu v celkovej výške 7.323,40 eur, nasledovne (úhrady žalovaných sú v platobnej histórii označené ako „Splátka“): dňa 15.01.2007 - 3000 Sk, dňa 31.01.2007 - 60 Sk, dňa 31.01.2007 - 106,10 Sk, dňa 13.02.2007 - 715,60 Sk, dňa 20.02.2007 - 2193 Sk, dňa 20.03.2007 - 2193 Sk, dňa 20.04.2007 - 1830,9 Sk, dňa 09.05.2007 - 362,1 Sk, dňa 20.05.2007 - 2059,4 Sk, dňa 08.06.2007 - 133,6 Sk, dňa 20.06.2007 - 2193 Sk, dňa 20.07.2007 - 2193 Sk, dňa 20.08.2007 - 2193 Sk, dňa 20.09.2007 - 959,1 Sk, dňa 20.09.2007 - 1233,9 Sk, dňa 20.10.2007 - 2193 Sk, dňa 20.11.2007 - 2083,3 Sk, dňa 07.12.2007 - 109,7 Sk, dňa 20.12.2007 - 2193 Sk, dňa 20.01.2008 - 2193 Sk, dňa 20.02.2008 - 2193 Sk, dňa 20.03.2008 - 60,6 Sk, dňa 20.03.2008 - 2111,4 Sk, dňa 20.04.2008 - 115,2 Sk, dňa 22.04.2008 - 2056,8 Sk, dňa 20.05.2008 - 2172 Sk, dňa 20.06.2008 - 656,3 Sk, dňa 20.06.2008 - 1515,7 Sk, dňa 20.07.2008 - 174,51 Sk, dňa 08.08.2008 - 1997,49 Sk, dňa 20.08.2008 - 3,81 Sk, dňa 09.09.2008 - 2168,19 Sk, dňa 20.09.2008 - 21,21 Sk, dňa

10.10.2008 - 2150,79 Sk, dňa 20.10.2008 - 57,71 Sk, dňa 07.11.2008 - 2114,29 Sk, dňa 20.11.2008 - 19,01 Sk, dňa 10.12.2008 - 2152,99 Sk, dňa 20.12.2008 - 39,21 Sk, dňa 09.01.2009 - 70,8 eur, dňa 10.02.2009 - 72,1 eur, dňa 20.02.2009 - 0,12 eur, dňa 11.03.2009 - 71,98 eur, dňa 20.03.2009 - 1,99 eur, dňa 09.04.2009 - 70,11 eur, dňa 20.04.2009 - 2,48 eur, dňa 07.05.2009 - 5,17 eur, dňa 09.06.2009 - 33,46 eur, dňa 10.07.2009 - 175,19 eur, dňa 10.08.2009 - 72,1 eur, dňa 20.08.2009 - 1,42 eur, dňa 10.09.2009 - 70,68 eur, dňa 20.09.2009 - 1,65 eur, dňa 09.10.2009 - 70,45 eur, dňa 20.10.2009 - 2,5 eur, dňa 10.11.2009 - 69,6 eur, dňa 20.11.2009 - 0,62 eur, dňa 10.12.2009 - 71,48 eur, dňa 20.12.2009 - 13,73 eur, dňa 14.01.2010 - 58,37 eur, dňa 15.02.2010 - 72,1 eur, dňa 20.02.2010 - 6,63 eur, dňa 16.03.2010 - 65,47 eur, dňa 20.03.2010 - 6,79 eur, dňa 09.04.2010 - 69 eur, dňa 20.04.2010 - 75,79 eur, dňa 20.05.2010 - 57,9 eur, dňa 11.06.2010 - 17,89 eur, dňa 20.06.2010 - 10,71 eur, dňa 12.07.2010 - 65,08 eur, dňa 13.09.2010 - 99,21 eur, dňa 12.10.2010 - 66,22 eur, dňa 11.11.2010 - 137,73 eur, dňa 20.11.2010 - 6,33 eur, dňa 13.12.2010 - 69,46 eur, dňa 20.12.2010 2,36 eur, dňa 21.12.2010 - 73,43 eur, dňa 20.01.2011 - 8,39 eur, dňa 07.02.2011 - 40,04 eur, dňa 11.02.2011 - 27,36 eur, dňa 20.02.2011 - 3,7 eur, dňa 14.03.2011 - 72,09 eur, dňa 20.03.2011 - 8,72 eur, dňa 24.03.2011 - 0,02 eur, dňa 31.03.2011 - 59,82 eur, dňa 12.04.2011 - 8,56 eur, dňa 20.04.2011 - 8,2 eur, dňa 17.05.2011 - 68,92 eur, dňa 20.05.2011 - 0,22 eur, dňa 30.05.2011 - 64,38 eur, dňa 15.06.2011 - 12,52 eur, dňa 20.06.2011 - 13,21 eur, dňa 15.07.2011 - 63,91 eur, dňa 20.07.2011 - 9,36 eur, dňa 15.08.2011 - 67,76 eur, dňa 16.09.2011 - 77,12 eur, dňa 20.09.2011 - 6,32 eur, dňa 17.10.2011 - 70,8 eur, dňa 20.10.2011 - 10,95 eur, dňa 15.11.2011 - 66,17 eur, dňa 20.11.2011 - 7,87 eur, dňa 15.12.2011 - 69,25 eur, dňa 20.12.2011 - 7,89 eur, dňa 12.01.2012 - 69,23 eur, dňa 20.01.2012 - 8,85 eur, dňa 13.02.2012 - 68,27 eur, dňa 20.02.2012 - 0,1 eur, dňa 12.03.2012 - 77,02 eur, dňa 20.03.2012 - 9,21 eur, dňa 11.04.2012 - 68,12 eur, dňa 20.04.2012 - 5,13 eur, dňa 10.05.2012 - 72,2 eur, dňa 20.05.2012 - 3,79 eur, dňa 12.06.2012 - 73,54 eur, dňa 20.06.2012 - 44,98 eur, dňa 11.07.2012 - 32,35 eur, dňa 20.07.2012 - 1,38 eur, dňa 13.08.2012 - 75,95 eur, dňa 11.09.2012 - 77,33 eur, dňa 20.09.2012 - 7,82 eur, dňa 25.09.2012 - 5,3 eur, dňa 28.09.2012 - 7,8 eur, dňa 09.10.2012 - 1,09 eur, dňa 11.10.2012 - 55,32 eur, dňa 20.10.2012 - 0,18 eur, dňa 16.11.2012 - 77,15 eur, dňa 20.11.2012 - 8,47 eur, dňa 17.12.2012 - 68,86 eur, dňa 20.12.2012 - 13,58 eur, dňa 13.03.2013 - 77,64 eur, dňa 04.07.2013 - 152,38 eur, dňa 06.09.2013 - 152,38 eur, dňa 11.11.2013 - 135,91 eur, dňa 10.12.2013 - 135,91 eur, dňa 10.01.2014 - 135,91 eur, dňa 14.02.2014 - 135,91 eur, dňa 10.06.2014 - 132,39 eur, dňa 24.09.2014 - 74,65 eur, dňa 19.11.2014 - 120 eur, dňa 18.02.2015 - 420,3 eur, dňa 05.10.2015 - 100 eur, dňa 09.12.2016 - 100 eur, dňa 27.01.2017 - 100 eur; z úhrad žalovaných bola na istinu započítaná suma vo výške 3.152,58 eur, na riadny úrok bola započítaná suma vo výške 3.555,92 eur, na poplatky bola započítaná suma vo výške 454,14 eur a na úrok z omeškania bola započítaná suma vo výške 160,76 eur. Žalovaní čerpali peňažné prostriedky v celkovej výške 4.979,09 eur, z úhrad žalovaných bola na istinu započítaná suma v celkovej výške 3.152,58 eur, a tak na istine zostala neuhradená suma vo výške 1.826,51 eur. Žalovaným boli vyčíslené riadne úroky v celkovej výške 3.987,15 eur, pričom z úhrad žalovaných bola na riadne úroky započítaná suma vo výške 3.555,92 eur a tak na riadnych úrokoch zostala neuhradená suma vo výške 431,23 eur. Žalovaným boli vyčíslené poplatky v celkovej výške 454,14 eur, pričom z úhrad žalovaných bola na riadne úroky započítaná suma vo výške 454,14 eur a tak na riadnych úrokoch nezostala neuhradená suma. Žalovaným boli vyčíslené úroky z omeškania v celkovej výške 218,58 eur, pričom z úhrad žalovaných bola na úroky z omeškania započítaná suma vo výške 160,76 eur a tak na úrokoch z omeškania zostala neuhradená suma vo výške 57,82 eur. Žalobca si v zmysle vyššie uvedeného v tomto konaní uplatňuje v rámci svojho dispozičného oprávnenia sumu vo výške 1.310,40 eur, ktorá predstavuje splátky úveru splatné od 20.07.2015 do 20.12.2016 v počte 18 a celkovej výške 1.310,40 eur (18 x 72,80 eur = 1310,40 eur). Žalobca žiadal, aby súd rozhodol v zmysle podanej žaloby a podaní žalobcu.

9. Podaním z 11.06.2020 žalovaní uviedli, že trvajú na všetkých svojich tvrdeniach, uzavretá spotrebiteľská zmluva obsahuje neprijateľné podmienky, a preto by mala byť považovaná za bezúčinnú a bez poplatkov. Vyhlásením mimoriadnej splatnosti sa stal splatným celý dlh a tak ako zanikla možnosť splácať dlh žalovaným, zanikol aj nárok na zaplatenie jednotlivých splátok. Žalobca právny nárok nepreukázal, dlh riadne nešpecifikoval.

10. V písomnom podaní zo dňa 03.02.2022 žalobca uviedol nasledovné. Dňa 15.01.2007 uzatvoril pôvodný veriteľ so žalovaným Zmluvu o splátkovom úvere č. 0189384975 (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej pôvodný veriteľ poskytol žalovanému úver vo výške 150 000,00 Sk. Dňa 23.06.2017 pôvodný veriteľ postúpil na žalobcu vyššie uvedenú pohľadávku v celkovej výške 2 804,61 eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 1 826,51 eur, z riadneho úroku vo výške 431,23 eur, z úroku z omeškania vo výške 2,62 eur, úroku z omeškania zákonného vo výške 55,20 eur a poplatkov vo výške 0,00 eur

v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok. Istina vo výške 1 826,51 eur. Žalovaný čerpal peňažné prostriedky v celkovej výške 4 979,09 eur. Žalovaný z poskytnutého úveru uhradil sumu v celkovej výške 7 323,40 eur nasledovne:

15.01.2007 Hot. splátka 99,58 eur
31.01.2007 Splátka poplatku 1,99 eur
31.01.2007 Splátka riadneho úroku 3,52 eur
13.02.2007 Splátka riadneho úroku 23,75 eur
20.02.2007 Splátka 72,79 eur
20.03.2007 Splátka 72,79 eur
20.04.2007 Splátka 60,77 eur
09.05.2007 Splátka 12,02 eur
20.05.2007 Splátka 68,36 eur
08.06.2007 Splátka 4,43 eur
20.06.2007 Splátka 72,79 eur
20.07.2007 Splátka 72,79 eur
20.08.2007 Splátka 72,79 eur
20.09.2007 Splátka 31,84 eur
20.09.2007 Splátka 40,96 eur
20.10.2007 Splátka 72,79 eur
20.11.2007 Splátka 69,15 eur
07.12.2007 Splátka 3,64 eur
20.12.2007 Splátka 72,79 eur
20.01.2008 Splátka 72,79 eur
20.02.2008 Splátka 72,79 eur
20.03.2008 Splátka 2,01 eur
20.03.2008 Splátka 70,09 eur
20.04.2008 Splátka 3,82 eur
22.04.2008 Splátka 68,27 eur
20.05.2008 Splátka 72,10 eur
20.06.2008 Splátka 21,79 eur
20.06.2008 Splátka 50,31 eur
20.07.2008 Splátka 5,79 eur
08.08.2008 Splátka 66,30 eur
20.08.2008 Splátka 0,13 eur
09.09.2008 Splátka 71,97 eur
20.09.2008 Splátka 0,70 eur
10.10.2008 Splátka 71,39 eur
20.10.2008 Splátka 1,92 eur
07.11.2008 Splátka 70,18 eur
20.11.2008 Splátka 0,63 eur
10.12.2008 Splátka 71,47 eur
20.12.2008 Splátka 1,30 eur
09.01.2009 Splátka 70,80 eur
10.02.2009 Splátka 72,10 eur
20.02.2009 Splátka 0,12 eur
11.03.2009 Splátka 71,98 eur
20.03.2009 Splátka 1,99 eur
09.04.2009 Splátka 70,11 eur
20.04.2009 Splátka 2,48 eur
07.05.2009 Splátka 5,17 eur
09.06.2009 Splátka 33,46 eur
10.07.2009 Splátka 175,19 eur
10.08.2009 Splátka 72,10 eur
20.08.2009 Splátka 1,42 eur
10.09.2009 Splátka 70,68 eur
20.09.2009 Splátka 1,65 eur
09.10.2009 Splátka 70,45 eur
20.10.2009 Splátka 2,50 eur

10.11.2009 Splátka 69,60 eur
20.11.2009 Splátka 0,62 eur
10.12.2009 Splátka 71,48 eur
20.12.2009 Splátka 13,73 eur
14.01.2010 Splátka 58,37 eur
15.02.2010 Splátka 72,10 eur
20.02.2010 Splátka 6,63 eur
16.03.2010 Splátka 65,47 eur
20.03.2010 Splátka 6,79 eur
09.04.2010 Splátka 69,00 eur
20.04.2010 Splátka 75,79 eur
20.05.2010 Splátka 57,90 eur
11.06.2010 Splátka 17,89 eur
20.06.2010 Splátka 10,71 eur
12.07.2010 Splátka 65,08 eur
13.09.2010 Splátka 99,21 eur
12.10.2010 Splátka 66,22 eur
11.11.2010 Splátka 137,73 eur
20.11.2010 Splátka 6,33 eur
13.12.2010 Splátka 69,46 eur
20.12.2010 Splátka 2,36 eur
21.12.2010 Splátka 73,43 eur
20.01.2011 Splátka 8,39 eur
07.02.2011 Splátka 40,04 eur
11.02.2011 Splátka 27,36 eur
20.02.2011 Splátka 3,70 eur
14.03.2011 Splátka 72,09 eur
20.03.2011 Splátka 8,72 eur
24.03.2011 Splátka 0,02 eur
31.03.2011 Splátka 59,82 eur
12.04.2011 Splátka 8,56 eur
20.04.2011 Splátka 8,20 eur
17.05.2011 Splátka 68,92 eur
20.05.2011 Splátka 0,22 eur
30.05.2011 Splátka 64,38 eur
15.06.2011 Splátka 12,52 eur
20.06.2011 Splátka 13,21 eur
15.07.2011 Splátka 63,91 eur
20.07.2011 Splátka 9,36 eur
15.08.2011 Splátka 67,76 eur
16.09.2011 Splátka 77,12 eur
20.09.2011 Splátka 6,32 eur
17.10.2011 Splátka 70,80 eur
20.10.2011 Splátka 10,95 eur
15.11.2011 Splátka 66,17 eur
20.11.2011 Splátka 7,87 eur
15.12.2011 Splátka 69,25 eur
20.12.2011 Splátka 7,89 eur
12.01.2012 Splátka 69,23 eur
20.01.2012 Splátka 8,85 eur
13.02.2012 Splátka 68,27 eur
20.02.2012 Splátka 0,10 eur
12.03.2012 Splátka 77,02 eur
20.03.2012 Splátka 9,21 eur
11.04.2012 Splátka 68,12 eur
20.04.2012 Splátka 5,13 eur
10.05.2012 Splátka 72,20 eur
20.05.2012 Splátka 3,79 eur

12.06.2012 Splátka 73,54 eur
20.06.2012 Splátka 44,98 eur
11.07.2012 Splátka 32,35 eur
20.07.2012 Splátka 1,38 eur
13.08.2012 Splátka 75,95 eur
11.09.2012 Splátka 77,33 eur
20.09.2012 Splátka 7,82 eur
25.09.2012 Splátka 5,30 eur
28.09.2012 Splátka 7,80 eur
09.10.2012 Splátka 1,09 eur
11.10.2012 Splátka 55,32 eur
20.10.2012 Splátka 0,18 eur
16.11.2012 Splátka 77,15 eur
20.11.2012 Splátka 8,47 eur
17.12.2012 Splátka 68,86 eur
20.12.2012 Splátka 13,58 eur
13.03.2013 Splátka 63,75 eur
13.03.2013 Splátka 13,89 eur
04.07.2013 Splátka 63,44 eur
04.07.2013 Splátka 77,33 eur
04.07.2013 Splátka 11,61 eur
06.09.2013 Splátka 66,03 eur
06.09.2013 Splátka 77,64 eur
06.09.2013 Splátka 8,71 eur
11.11.2013 Splátka 68,93 eur
11.11.2013 Splátka 66,98 eur
10.12.2013 Splátka 7,67 eur
10.12.2013 Splátka 74,65 eur
10.12.2013 Splátka 53,59 eur
10.01.2014 Splátka 21,06 eur
10.01.2014 Splátka 74,65 eur
10.01.2014 Splátka 40,20 eur
14.02.2014 Splátka 34,45 eur
14.02.2014 Splátka 74,65 eur
14.02.2014 Splátka 26,81 eur
10.06.2014 Splátka 47,84 eur
10.06.2014 Splátka 74,65 eur
10.06.2014 Splátka 9,90 eur
24.09.2014 Splátka 64,75 eur
24.09.2014 Splátka 9,90 eur
19.11.2014 Splátka 64,75 eur
19.11.2014 Splátka 55,25 eur
18.02.2015 Splátka 19,40 eur
18.02.2015 Splátka 74,65 eur
18.02.2015 Splátka 74,65 eur
18.02.2015 Splátka 74,65 eur
18.02.2015 Splátka 74,65 eur
18.02.2015 Splátka 74,65 eur
18.02.2015 Splátka 27,65 eur
05.10.2015 Splátka 47,00 eur
05.10.2015 Splátka 53,00 eur
09.12.2016 Splátka 21,65 eur
09.12.2016 Splátka 74,65 eur
09.12.2016 Splátka 3,70 eur
27.01.2017 Splátka istiny 70,95 eur
27.01.2017 Splátka istiny 29,05 eur

Z úhrad žalovaného bola na istinu započítaná suma 3 152,58 eur, na riadny úrok 3 555,92 eur, na úrok z omeškania 160,76 eur a na poplatky 454,14 eur. Postúpená istina tak predstavuje „Čerpanie“

mínus úhrady žalovaného započítané na istinu (4979,09 Eur - 3 152,58 eur = 1 826,51 eur). Poplatky vo výške 0,00 eur. Poplatky v celkovej výške 454,14 eur sú v platobnej histórii označené nasledovne ako „Spracovateľský poplatok, Poplatok za prvú upomienku, poplatok za správu úveru, poplatok za upomienku“ pričom bol vyúčtovaný nasledovne:

15.01.2007 Spracovateľský poplatok 99,58 eur
15.02.2007 Poplatok za prvú upomienku 6,64 eur
28.02.2007 poplatok za správu úveru 1,99 eur
31.03.2007 poplatok za správu úveru 1,99 eur
30.04.2007 poplatok za správu úveru 1,99 eur
31.05.2007 poplatok za správu úveru 1,99 eur
30.06.2007 poplatok za správu úveru 1,99 eur
31.07.2007 poplatok za správu úveru 1,99 eur
31.08.2007 poplatok za správu úveru 1,99 eur
30.09.2007 poplatok za správu úveru 1,99 eur
31.10.2007 poplatok za správu úveru 1,99 eur
30.11.2007 poplatok za správu úveru 1,99 eur
31.12.2007 poplatok za správu úveru 1,99 eur
31.01.2008 poplatok za správu úveru 1,99 eur
29.02.2008 poplatok za správu úveru 1,99 eur
31.03.2008 poplatok za správu úveru 1,99 eur
30.04.2008 poplatok za správu úveru 1,99 eur
31.05.2008 poplatok za správu úveru 1,99 eur
30.06.2008 poplatok za správu úveru 1,99 eur
31.07.2008 poplatok za správu úveru 1,99 eur
07.08.2008 Poplatok za prvú upomienku 23,24 eur
31.08.2008 poplatok za správu úveru 1,99 eur
09.09.2008 Poplatok za prvú upomienku 23,24 eur
30.09.2008 poplatok za správu úveru 1,99 eur
07.10.2008 Poplatok za prvú upomienku 23,24 eur
31.10.2008 poplatok za správu úveru 1,99 eur
28.11.2008 Poplatok za prvú upomienku 23,24 eur
30.11.2008 poplatok za správu úveru 1,99 eur
09.12.2008 Poplatok za prvú upomienku 23,24 eur
31.12.2008 Poplatok za prvú upomienku 23,24 eur
31.12.2008 poplatok za správu úveru 1,99 eur
31.01.2009 Poplatok za správu úveru 1,99 eur
28.02.2009 Poplatok za správu úveru 1,99 eur
10.03.2009 Poplatok za prvú upomienku 23,24 eur
31.03.2009 Poplatok za správu úveru 1,99 eur
30.04.2009 Poplatok za správu úveru 1,99 eur
31.05.2009 Poplatok za správu úveru 1,99 eur
30.06.2009 Poplatok za správu úveru 1,99 eur
31.07.2009 Poplatok za správu úveru 1,99 eur
31.08.2009 Poplatok za správu úveru 1,99 eur
30.09.2009 Poplatok za správu úveru 1,99 eur
31.10.2009 Poplatok za správu úveru 1,99 eur
30.11.2009 Poplatok za správu úveru 1,99 eur
31.12.2009 Poplatok za správu úveru 1,99 eur
31.01.2010 Poplatok za správu úveru 1,99 eur
28.02.2010 Poplatok za správu úveru 1,99 eur
31.03.2010 Poplatok za správu úveru 1,99 eur
30.04.2010 Poplatok za správu úveru 1,99 eur
31.05.2010 Poplatok za správu úveru 1,99 eur
30.06.2010 Poplatok za správu úveru 1,99 eur
31.07.2010 Poplatok za správu úveru 1,99 eur
31.08.2010 Poplatok za správu úveru 1,99 eur
30.09.2010 Poplatok za správu úveru 1,99 eur
31.10.2010 Poplatok za správu úveru 2,99 eur

30.11.2010 Poplatok za správu úveru 2,99 eur
 31.12.2010 Poplatok za správu úveru 2,99 eur
 31.01.2011 Poplatok za správu úveru 2,99 eur
 28.02.2011 Poplatok za správu úveru 2,99 eur
 19.03.2011 Poplatok za správu úveru 2,99 eur
 19.04.2011 Poplatok za správu úveru 2,99 eur
 19.05.2011 Poplatok za správu úveru 2,99 eur
 19.06.2011 Poplatok za správu úveru 2,99 eur
 16.07.2011 Poplatok za správu úveru 2,99 eur
 16.07.2011 Poplatok za upomienku 25,00 eur
 16.07.2011 Spracovateľský poplatok 119,00 eur
 19.07.2011 Poplatok za správu úveru 2,99 eur
 19.08.2011 Poplatok za správu úveru 2,99 eur
 19.09.2011 Poplatok za správu úveru 2,99 eur
 19.10.2011 Poplatok za správu úveru 2,99 eur
 19.11.2011 Poplatok za správu úveru 2,99 eur
 19.12.2011 Poplatok za správu úveru 2,99 eur
 19.01.2012 Poplatok za správu úveru 2,99 eur
 19.02.2012 Poplatok za správu úveru 2,99 eur
 19.03.2012 Poplatok za správu úveru 2,99 eur
 19.04.2012 Poplatok za správu úveru 2,99 eur
 19.05.2012 Poplatok za správu úveru 2,99 eur
 19.06.2012 Poplatok za správu úveru 2,99 eur
 19.07.2012 Poplatok za správu úveru 2,99 eur
 19.08.2012 Poplatok za správu úveru 2,99 eur
 19.09.2012 Poplatok za správu úveru 2,99 eur
 19.10.2012 Poplatok za správu úveru 2,99 eur
 19.11.2012 Poplatok za správu úveru 2,99 eur
 19.12.2012 Poplatok za správu úveru 2,99 eur
 19.01.2013 Poplatok za správu úveru 2,99 eur
 19.02.2013 Poplatok za správu úveru 2,99 eur
 19.03.2013 Poplatok za správu úveru 2,99 eur
 19.04.2013 Poplatok za správu úveru 2,99 eur
 19.05.2013 Poplatok za správu úveru 2,99 eur

Nasledovné poplatky boli stornované:

18.07.2011 Storno poplatok 25,00 eur
 18.07.2011 Storno poplatok 119,00 eur
 18.07.2011 Storno poplatok 2,99 eur

Z úhrad žalovaného bola na poplatky započítaná suma vo výške 454,14 eur a tak boli na žalobcu postúpené poplatky vo výške 0,00 eur. Riadny úrok vo výške 431,23 eur, zmluvný úrok v celkovej výške 3 987,15 eur je v platobnej histórii označený ako „Predpis riadneho úroku; Riadny úrok; Predpis - riadny úrok“ z úhrad žalovaného bola na zmluvný úrok započítaná suma vo výške 3 555,92 eur neuhradený zmluvný úrok predstavoval sumu vo výške 431,23 eur a vyčíslený je za príslušné obdobie (kalendárny mesiac) podľa nasledovného vzorca: výška dlžnej istiny * výška úrokovanej sadzby / 360 (bankový rok) * počet dní príslušného obdobia Od do istina úrok. Sadzba bankový rok počet dní výška úroku

Od do istina úrok. Sadzba bankový rok počet dní výška úroku

20.6.2015	19.07.2015	1	926,51	11,35%	360	30	18,22
20.7.2015	19.08.2015	1	926,51	11,35%	360	31	18,83
20.8.2015	19.09.2015	1	926,51	11,35%	360	31	18,83
20.9.2015	05.10.2015	1	926,51	11,35%	360	16	9,72
6.10.2015	19.10.2015	1	926,51	11,35%	360	14	8,50
20.10.2015	19.11.2015	1	926,51	11,35%	360	31	18,83
20.11.2015	19.12.2015	1	926,51	11,35%	360	30	18,22
20.12.2015	19.01.2016	1	926,51	11,35%	360	31	18,83
20.1.2016	19.02.2016	1	926,51	11,35%	360	31	18,83
20.2.2016	19.03.2016	1	926,51	11,35%	360	29	17,61
20.3.2016	19.04.2016	1	926,51	11,35%	360	31	18,83

20.4.2016	19.05.2016	1 926,51	11,35%	360	30	18,22
20.5.2016	19.06.2016	1 926,51	11,35%	360	31	18,83
20.6.2016	19.07.2016	1 926,51	11,35%	360	30	18,22
20.7.2016	19.08.2016	1 926,51	11,35%	360	31	18,83
20.8.2016	19.09.2016	1 926,51	11,35%	360	31	18,83
20.9.2016	19.10.2016	1 926,51	11,35%	360	30	18,22
20.10.2016	19.11.2016	1 926,51	11,35%	360	31	18,83
20.11.2016	09.12.2016	1 926,51	11,35%	360	20	12,15
10.12.2016	19.12.2016	1 926,51	11,35%	360	10	6,07
20.12.2016	19.01.2017	1 926,51	11,35%	360	31	18,83
20.1.2017	27.01.2017	1 926,51	11,35%	360	7	4,25
28.1.2017	19.02.2017	1 826,51	11,35%	360	24	13,82
20.2.2017	19.03.2017	1 826,51	11,35%	360	28	16,12
20.3.2017	19.04.2017	1 826,51	11,35%	360	31	17,85
20.4.2017	19.05.2017	1 826,51	11,35%	360	30	17,28
20.5.2017	19.06.2017	1 826,51	11,35%	360	31	17,85
20.6.2017	21.06.2017	1 826,51	11,35%	360	1	0,58

* úrok ku dňu 19.07.2015 bol postúpený len vo výške 9,42 eur. Úrok z omeškania zmluvný vo výške 2,62 eur zmluvný úrok z omeškania vo výške 163,38 eur je v platobnej histórii označený ako „Predpis úroku z omeškania; Predpis - úroky z omešk. zmluv.“ z úhrad žalovaného bola na zmluvný úrok z omeškania započítaná suma vo výške 160,76 eur neuhradený zmluvný úrok z omeškania predstavuje sumu vo výške 2,62 eur a vyčíslený je za príslušné obdobie podľa nasledovného vzorca: výška omeškaných splátok * výška úrokovanej sadzby / 360 (bankový rok) * počet dní príslušného obdobia Úrok z omeškania vo výške 55,20 eur neuhradený úrok z omeškania zákonný predstavoval sumu vo výške 55,20 eur a vyčíslený je za príslušné obdobie (kalendárny mesiac) podľa nasledovného vzorca: výška dlžnej istiny * výška úrokovanej sadzby / 360 (bankový rok) * počet dní príslušného obdobia

+

výška neuhradených riadnych úrokov ku dňu zosplatnenia * výška úrokovanej sadzby / 360 (bankový rok) * počet dní príslušného obdobia Od do istina úrok. Sadzba bankový rok počet dní úrok

Od do istina úrok. Sadzba bankový rok počet dní úrok

20.16.2016	19.01.2017	1 926,51	5%	360	31	8,29
20.1.2017	19.02.2017	1 826,51	5%	360	31	7,86
20.2.2017	19.03.2017	1 826,51	5%	360	28	7,10
20.3.2017	19.04.2017	1 826,51	5%	360	31	7,86
20.4.2017	19.05.2017	1 826,51	5%	360	30	7,61
20.5.2017	19.06.2017	1 826,51	5%	360	31	7,86
20.6.2017	21.06.2017	1 826,51	5%	360	1	0,25

+

Od do Riadny úrok úrok. Sadzba bankový rok počet dní úrok

20.12.2016	19.01.2017	324,65	5%	360	31	1,40
20.1.2017	19.02.2017	324,65	5%	360	31	1,40
20.2.2017	19.03.2017	324,65	5%	360	28	1,26
20.3.2017	19.04.2017	324,65	5%	360	31	1,40
20.4.2017	19.05.2017	324,65	5%	360	30	1,35
20.5.2017	19.06.2017	324,65	5%	360	31	1,40
20.6.2017	21.06.2017	324,65	5%	360	1	0,05

Žalobca má zároveň za to, že RPMN uvedená v Zmluve vo výške 13,77 % je správna, pričom výpočet v zmysle Prílohy č. 1 k ZoSÚ platného a účinného ku dňu uzavretia Zmluvy je nasledovný:

K je poradové číslo spotrebiteľského úveru

K' je číslo splátky alebo platby nákladov spotrebiteľského úveru

AK je výške K-teho spotrebiteľského úveru

A'K' je výška K'-tej splátky spotrebiteľského úveru

? je suma

m je poradové číslo posledného spotrebiteľského úveru

m' je číslo poslednej splátky alebo platby nákladov spotrebiteľského úveru

tK je časové obdobie (vyjadrené v rokoch a/alebo častiach roka) medzi poskytnutím prvého spotrebiteľského úveru a K-teho spotrebiteľského úveru

tK' je časové obdobie (vyjadrené v rokoch a/alebo častiach roka) medzi poskytnutím prvého spotrebiteľského úveru a K'-tou splátkou alebo platbou nákladov spotrebiteľského úveru

i je ročná percentuálna miera nákladov

Dlžníkovi bol poskytnutý úver v celkovej výške 4 979,09 eur. V zmysle Zmluvy predstavovala mesačná splátka splatná k 20. dňu v mesiaci sumu vo výške 72,79 eur. V zmysle časti I. bod 3. Zmluvy: "Ak Banka poskytne Dlžníkovi Úver alebo jeho časť pred prvým dňom kalendárneho mesiaca, na ktorý pripadá deň splatnosti prvej splátky uvedený v bode 1 tohto článku, Dlžník je v období odo dňa poskytnutia Úveru alebo jeho časti do posledného dňa kalendárneho mesiaca predchádzajúceho dňu splatnosti prvej splátky (ďalej len "Obdobie") povinný mesačne splácať Pohľadávku Banky splátkami vo výške úrokov a Poplatkov; tieto splátky sú splatné vždy k poslednému dňu kalendárneho mesiaca," Vzhľadom na uvedené bolo potrebné do výpočtu RPMN zahrnúť nielen 119 mesačných splátok po 72,79 eur, ale aj úroky a poplatky vyúčtované po poskytnutí úveru a pred úhradou prvej splátky. Tieto úroky a poplatky možno vidieť v platobnej histórii.

$4979,09 \text{ eur} = (99,58 \text{ eur}) / ((1+i)^{1/365}) + (1,99 \text{ eur}) / ((1+i)^{16/365}) + (23,75 \text{ eur}) / ((1+i)^{16/365}) + (72,79 \text{ eur}) / ((1+i)^{36/365}) + (72,79 \text{ eur}) / ((1+i)^{64/365}) \dots + 72,79 / ((1+i)^{3627/365})$
 $i = 0,1376561416149$ Ročná percentuálna miera nákladov je 13,77 % (pri presnosti na dve desatinné miesta).

11. Žalovaní v písomnom vyjadrení zo dňa 17.02.2022 uviedli nasledovné. Dňa 15.01.2007 poskytol právny predchodca žalobcu žalovaným na základe Zmluvy o splátkovom úvere č. 0189384975 úver vo výške 150.000,00 Sk s nasledovnými podmienkami:

- výška úveru 150.000,00 Sk
- druh úveru: spotrebný úver - bezúčelový
- typ a výška úrokovej sadzby: premenlivá, 11,60% p.a. v deň uzatvorenia úverovej zmluvy
- spôsob poskytnutia úveru: jednorazovo bezhotovostne
- poplatok za poskytnutie úveru: 3.000 Sk, pri uzatvorení Úverovej zmluvy
- poplatok za správu úveru: 60 Sk/mesačne
- výška splátky: 2.193 Sk
- splatnosť prvej splátky: 20.02.2007
- počet splátok: 119
- periodicita a splatnosť splátok mesačne k 20. dňu v kalendárnom mesiaci
- konečná splatnosť úveru: 20.12.2016
- splatnosť úrokov: mesačne, v posledný deň kalendárneho mesiaca
- spôsob splácania: inkasným spôsobom z inkasného účtu
- účet dlžníka: 000000-01813687698/0900
- inkasný účet: 000000-01813687698/0900
- ročná percentuálna miera nákladov: 13.77

K ročnej percentuálnej miere nákladov: Právny vzťah medzi účastníkmi sporu sa riadi Zákonom o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov 258/2001 účinný od 01.07.2006 do 31.12.2007. Podľa § 4 ods. 2 písm. g) zákona Zmluva okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä ročnú percentuálnu mieru nákladov ; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Podľa § 2 písm. d) sa na účely tohto zákona ročnou percentuálnou mierou nákladov rozumie sadzba, ktorá sa aplikuje na výpočet podľa prílohy č. 1 tohto zákona z hodnoty celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom a výšky poskytnutého spotrebiteľského úveru. Žalobca vo svojom vyjadrení zo dňa 03.02.2022 správne uvádza vzorec z prílohy č. 1 k zákonu platnému a účinnému ku dňu uzatvorenia zmluvy, avšak hodnoty doplneného do vzorca nie sú v súlade so zákonom. Ten totiž novelou 264/2006 Z.z. účinnou od 01.07.2006 do 31.12.2007 reagoval na nepresnosti pri výpočte ročnej percentuálnej miere nákladov. V prílohe č. 2 k zákonu Príklady výpočtov pod písmenom C: obsahuje vzorové príklady výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov pre poskytnutie spotrebiteľského úveru bankami, podľa ktorého sa vzorec dosadzuje takto: $147000 = ?2193 + 60(1+?)^{??}$
 $119119^{??} = 1$ $? = 0,1418$ Ročná percentuálna miera nákladov na žalovanom spotrebiteľskom úvere je 14,18% pri presnosti na dve desatinné miesta. V zmluve je teda nesprávne uvedená ročná percentuálna miera nákladov a úver by sa tak mal považovať za bezúročný a bez poplatkov. K výške dlhu: Žalovaný čerpal úver vo výške 150.000 Sk a spracovateľský poplatok uhradil hotovostnou splátkou pred čerpaním

úveru dňa 15.01.2007. Napriek tomu, že prvá splátka úveru bola splatná 20.02.2007, právny predchodca žalobcu účtoval dňa 15.02.2007 prvú upomienku vo výške 200 Sk, teda ešte pred splatnosťou prvej splátky. Dňa 21.03.2017 vyhlásil právny predchodca žalobcu mimoriadnu splatnosť pohľadávky, ktorej výška ku dňu mimoriadnej splatnosti predstavovala dlh 2235,97 eur, ktorý však bližšie nešpecifikoval. Právny predchodca žalobcu účtoval riadny úrok žalovanému od 31.07.2007 do 21.06.2017 teda aj 3 mesiace po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru. Pokiaľ ide o otázku nároku na úrok z poskytnutého úveru za čas po jeho zosplatnení, máme za to, že úroky z úveru prináležia veriteľovi len za čas do splatnosti dlhu a následne sa dlžník dostáva do omeškania a je povinný platiť úroky z omeškania. Dohodnuté úroky (zmluvné úroky) z poskytnutých prostriedkov patria len do splatnosti dlhu (jeho splátok). Žalovaný má za to, že právny predchodca žalobcu využíval voči nemu nekalé praktiky a nepostupoval voči žalovaným ako spotrebiteľom s odbornou starostlivosťou. Podľa vyjadrenia žalobcu žalovaný uhradil sumu 7.323, Eur z ktorej: suma 3.152,58 eur započítal na istinu - zostatok istiny 1826,51 eur, suma 454,14 eur započítali na poplatky avšak v poplatkoch je započítaná aj suma 6,64 eur za upomienky zo dňa 15.02.2007 pričom táto bola vyúčtovaná pred splatnosťou prvej splátky a od 07.08.2008 účtoval právny predchodca žalobcu upomienky vo výške 23,24 eur čo predstavuje 250 % nárast. Máme za to, že účtovanie poplatkov za upomienky je neprijateľnou zmluvnou podmienkou v spotrebiteľských zmluvách a preto nie je možné ich účtovať. Navyše v rozpore s uzavretou zmluvou účtoval právny predchodca žalobcu poplatok za vedenie úverového účtu v období od 31.10.2010 do 19.05.2013 poplatok za správu úveru 2,99 eur. Právny predchodca žalobcu tak vznikol v zmysle zmluvy nárok len na spracovateľský poplatok vo výške 99,58 eur a poplatky za správu úveru 75 x 1,99 eur vo výške 149,25 eur teda poplatky v celkovej sume 224,25 eur a teda zvyšnú časť 454,14 eur - 224,25 eur vo výške 229,89 eur mal účtovať na iné položky. Úroky do zosplatnenia pohľadávky predstavovali sumu 3.893,53 eur a nie 3.987,15 eur ako ich vyčíslil žalobca a na tieto započítal právny predchodca sumu 3.555,92 eur teda zostatok dlhu na úrokoch v čase zosplatnenia predstavoval sumu 337,61 eur. Na zmluvné úroky z omeškania vo výške 163,38 eur započítal právny predchodca sumu 160,76 eur a neuhradený zmluvný úrok z omeškania predstavoval v čase zosplatnenia úveru sumu 2,62 eur. Podľa názoru žalovaného predstavoval dlh ku dňu zosplatnenia t.j. 21.03.2017 sumu 1.936,85 eur. 1826,51 eur zostatok istiny, úroky do zosplatnenia 337,61 eur - 227,27 eur preplátok na poplatkoch t.j. 110,34 eur, zmluvný úrok z omeškania 0 (vyúčtovanie 2,62 eur - 2,62 eur poplatok na preplátkoch = 0,00). Žalobca v konaní nepreukázal, kedy právny predchodca doručil žalovanému oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti a teda možno v konaní uznať úrok z omeškania z dlžnej istiny 1826,51 eur až odo dňa podania žaloby t.j. 20.07.2018. K postúpeniu pohľadávky: Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase vyhlásenia mimoriadnej splatnosti, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktorá sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Z uvedeného vyplýva, že predpokladom pre zosplatnenie pohľadávky, resp. vyhlásenie mimoriadnej splatnosti tak, ako má na mysli § 565 Občianskeho zákonníka pri plnení zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach je, že toto právo dodávateľ využije najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a súčasne upozorní spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Nakoľko žalobca v konaní nepreukázal, že by jeho právny predchodca dodržal podmienky vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru tak, ako ich má na mysli § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, máme za to, že žalobca nepreukázal splnenie podmienok pre postúpenie danej pohľadávky zo strany svojho právneho predchodcu. K uplatnenému nároku žalobcu: Žalobca v konaní uplatňuje sumu vo výške 1.310,40 eur, ktorá predstavuje splátky úveru splatné od 20.07.2015 do 20.12.2016 z úrokom z omeškania každej jednotlivkej splátky. Tento nárok žalobcu považujú žalovaní za nárok, ktorý nemá oporu v zákone, nakoľko vyhlásenie o mimoriadnej splatnosti úveru treba v zmysle ustanovení § 517 a nasl. Občianskeho zákonníka považovať za odstúpenie od zmluvy zo strany veriteľa z dôvodu omeškania dlžníka. Týmto úkonom teda došlo k zániku nároku na zaplatenie jednotlivých splátok a vzniká nový dlh dlžníka voči veriteľovi pozostávajúci zo sumy vyčíslenej v zosplatnení. Zároveň poukazujeme aj na rozpory vo vyjadreniach žalobcu, ktoré boli prednesené na pojednávaní dňa 02.02.2022 nakoľko v každom vyjadrení uvádza iné sumy úhrad zo strany žalovaného ako aj ich rôzne započítanie. Na základe vyššie uvedeného navrhli, aby súd po vykonanom dokazovaní určil, že Zmluva o splátkovom úvere č. 0189384975 zo dňa 15.01.2007 uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanými je bezúročná a bez poplatkov, žalobu sa zamietol a priznal žalovaným nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

12. Dňa 24.03.2022 sa vo veci opätovne vyjadril žalobca, ktorý uviedol nasledovné. Žalobca nesúhlasí s tvrdením právneho zástupcu žalovaných týkajúce sa nesprávne dosadených údajov do vzorca výpočtu

ročnej percentuálnej miery nákladov (ďalej len „RPMN“). Žalobca považuje výpočet RPMN (zo dňa 3.2.2022) v zmysle Prílohy č. 1 k ZoSÚ platného a účinného ku dňu uzavretia Zmluvy za správny, žalobca uviedol do výpočtu aj všetky poplatky súvisiace s poskytnutým úverom, nakoľko tieto údaje vstupujú do celkovej čiastky úveru, ktorú je žalovaný v zmysle Zmluvy o úvere povinný zaplatiť, tak ako to ustanovuje zákon. V súvislosti s RPMN žalobca tiež uvádza, že RPMN predstavuje celkové náklady spotrebiteľa na úvere vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru. Je to číslo ktoré má umožniť spotrebiteľovi lepšie vyhodnotiť výhodnosť alebo nevýhodnosť poskytovaného úveru. Pôvodný veriteľ v časti I ods. 1 Zmluvy uvádza všetky potrebné informácie, ktoré vstupujú do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov, na základe ktorého žalovaný mohol posúdiť výhodnosť/nevýhodnosť úveru. Základnou rovnicou, ktorá vyjadruje ročnú percentuálnu mieru nákladov upravenou ZoSÚ, kladie do rovnováhy na ročnom základe celkovú súčasnú hodnotu čerpaných prostriedkov (tu poukazujeme na údaj, ktorý uviedol právny zástupca do výpočtu RPMN vo svojom vyjadrení zo dňa 17.02.2022 ako celkovú výšku čerpaných finančných prostriedkov sumu 147.000,- SK, pričom ide o nesprávny údaj, nakoľko v zmysle Zmluvy o úvere aj predloženej platobnej histórie je preukázaná výška čerpaných finančných prostriedkov 150.000,- SK) na jednej strane a celkovú súčasnú hodnotu splátok a platieb poplatkov na strane druhej. Žalobcovi bola na ním zadaný účet prevedená suma vo výške 150.000,- SK, čo preukazuje predložený prehľad transakcií. Pre výpočet RPMN sú tak rozhodujúce údaje posledného čerpania, číslo čerpania, výška čerpania, interval vyjadrený v rokoch a zlomkoch roka medzi dátumom prvého čerpania a dátumom každého nasledujúceho čerpania, číslo poslednej splátky, číslo splátky, výška splátky. K tvrdeniu žalovaných ohľadne účtovaniu poplatku za upomienku zo dňa 15.2.2007 pred splatnosťou prvej splátky uvádzame, že v zmysle Zmluvy o úvere časť I. bod 3. je odo dňa čerpania do dňa splatnosti prvej splátky dlžník povinný splácať úroky a poplatky, pričom tieto sú účtované vždy k poslednému dňu v mesiaci, čo plne korešponduje s predloženou platobnou históriou. Dlžník načerpal úver dňa 15.1.2007, splatnosť prvej splátky bola nastavená 20.2.2017, k 31.1.2007 bol účtovaný riadny úrok vo výške 821,70 SK a poplatok za správu úveru vo výške 60,- SK, pričom časť riadneho úroku zaplatili žalovaní až 13.2.2007, čiže po termíne splatnosti, za čo im bol účtovaný poplatok za upomienku v zmysle Obchodných podmienok banky, ustanovenie bodu 3. časť I. Zmluvy o úvere: „Ak Banka poskytne Dlžníkovi Úver alebo jeho časť pred prvým dňom kalendárneho mesiaca, na ktorý pripadá deň splatnosti prvej splátky uvedený v bode 1 tohto článku, Dlžník je v období odo dňa poskytnutia Úveru alebo jeho časti do posledného dňa kalendárneho mesiaca predchádzajúceho dňu splatnosti prvej splátky (ďalej len „Obdobie“) povinný mesačne splácať Pohľadávku Banky splátkami vo výške úrokov a Poplatkov; tieto splátky sú splatné vždy k poslednému dňu kalendárneho mesiaca, ...“ Žalobca ďalej uvádza, že žiadne zákonné ustanovenie nestanovuje povinnosť bližšie špecifikovať výšku pohľadávky v prípade vyhlásenia mimoriadnej splatnosti. Vo výzve zo dňa 22.3.2017 je riadne uvedený typ úveru, číslo úveru, dátum uzavretia Zmluvy o úvere a výška dlžnej sumy. S názorom žalovaných, že úroky z úveru prináležia veriteľovi len za čas do splatnosti dlhu a následne sa dlžník dostáva do omeškania a je povinný platiť úroky z omeškania nie je možné súhlasiť. Takýto názor je v rozpore s rozhodnutiami krajských súdov, ako napríklad Rozsudkom Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 14Co/83/2012 z 11.10.2012, Rozsudkom Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 25Co/140/2013 z 16.10.2013, Uznesením Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 1Co/43/2014 z 10.06.2015, Rozsudkom Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 11Co/65/2016 z 16.02.2016, Uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 43Cob/129/2016 z 18.08.2016, Uznesením Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 1Co/393/2016 z 30.08.2017, Rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 43Co/1/2018 z 25.01.2018, Rozsudkom Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 8Co/138/2017 z 27.03.2018, Rozsudkom Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 11Co/22/2018 z 28.06.2018. Žalobca zároveň poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 30.07.2019 sp. zn. 6Cdo/113/2018 ako aj na rozhodnutie Súdneho dvora Európskej únie zo dňa 07.08.2018 v spojených veciach C-96/16 a C-94-17, ktorý je obsiahnutý v právnej vete rozhodnutia: „v súvislosti s právnou otázkou, či veriteľ má po zosplatnení dlhu nárok na zmluvné úroky, dovolací súd dáva do pozornosti odvolaciemu súdu rozsudok Súdneho dvora (piatej komory) zo 7. augusta 2018 v spojených veciach C-96/16 a C-94/17, v ktorom sa uvádza, že cieľom úrokov z omeškania je sankcionovať nesplnenie svojej povinnosti dlžníkom splatiť úver v lehotách stanovených v zmluve, odradiť dlžníka od omeškania pri plnení jeho povinnosti a prípadne nahradiť veriteľovi škodu, ktorá mu vznikla z dôvodu omeškania s plnením peňažného záväzku, zatiaľ čo bežné úroky (úroky z poskytnutého úveru) majú naopak funkciu odplaty za poskytnutie peňažnej sumy zo strany veriteľa až do jej zaplatenia. Z týchto záverov tak vyplýva nielen záver o nároku na bežné úroky až do skutočného splatenia úveru, ale aj záver o možnosti kumulácie bežných úrokov a úrokov z omeškania.“ Žalobca v tejto súvislosti zároveň poukazuje na nasledovné zákonné ustanovenia: Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky

zákonník (ďalej ako Občiansky zákonník) „Spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplátne zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.“ Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka „Ustanovenie odseku 1 sa nevzťahuje na predmet plnenia alebo cenu plnenia.“ Podľa § 261 ods. 3 písm. d/ zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej ako „Obchodný zákonník“) „touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere (§ 497).“ Podľa § 499 Obchodného zákonníka „za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.“ Podľa § 502 ods.1 Obchodného zákonníka „od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššej prípustnej výške.“ Podľa § 503 ods.3 Obchodného zákonníka „dlžník je oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. Úroky je povinný zaplatiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov.“ Podľa ustanovenia § 505 Obchodného zákonníka Ak zanikne alebo ak sa zhorší za trvania zmluvy zabezpečenie záväzku vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky, je dlžník povinný doplniť zabezpečenie na pôvodný rozsah. Ak tak dlžník neurobí v primeranej lehote, môže veriteľ od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi. Podľa § 506 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi. Ustanovenie § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka síce zvýraznilo ochranu spotrebiteľa ako slabšieho účastníka právneho vzťahu v tom smere, že ak niektorú náležitosť jeho právneho vzťahu upravuje pre spotrebiteľa priaznivejšie ako Obchodný zákonník, tak spotrebiteľovi sa poskytne táto priaznivejšia ochrana. Občiansky zákonník však citovaným ustanovením nepoprel

možnosť, aby spotrebiteľia uzatvárali zmluvu o úvere, rovnako ako žiaden iný predpis nepoprel právo zmluvných strán, aby zmluva o spotrebiteľskom úver mala formu zmluvy o úvere. Naopak, toto právo výslovne vyplýva zo Zákona o spotrebiteľských úveroch a nie je možné zvrátiť ho výkladom súdu tak, že vymedzenie zmluvy o úvere, so všetkými jej pojmovými znakmi nie je v prípade spotrebiteľského vzťahu možné aplikovať a naopak je nutné prostredníctvom analógie aplikovať také ustanovenie Občianskeho zákonníka, ktoré je obsahom a účelom najbližšie k zmluve o úvere. Zmluva o úvere musí vždy obsahovať záväzok zaplatiť za poskytnuté peňažné prostriedky

úroky, čo zmluvu o úvere odlišuje od zmluvy o pôžičke podľa § 657 Občianskeho zákonníka, ktorá takéto dojednanie neobsahuje. Je tak vylúčené, aby sa zmluvné strany v zmluve o úvere dohodli na bezúročnom poskytnutí peňažných prostriedkov, inak by zmluva mala len charakter zmluvy inominátnej podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka. Okrem podstatných častí obsahuje zmluva o úvere aj výšku úrokov, lehotu na vrátenie úveru a ďalšie náležitosti, pričom väčšinu náležitostí pri úveroch poskytovaných bankami obsahujú úverové podmienky, na ktoré zmluva o úvere odkazuje.

Zmluva o úvere je súčasne zmluvou spotrebiteľskou v zmysle § 52 Občianskeho zákonníka, kedy na jednej strane stojí banka ako osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení Zmluvy o úvere koná v rámci svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a na strane druhej žalovaný ako spotrebiteľ, teda fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení Zmluvy o úvere nekoná v rámci svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti alebo v rámci samostatného výkonu svojho povolania. V prípade zmluvy o úvere uzatvorenej so spotrebiteľom ďalší rozsah náležitostí upravuje zákon o spotrebiteľských úveroch. Zastávame názor, že úrok z úveru je v podstate cena za používanie poskytnutých peňažných prostriedkov, preto má dlžník povinnosť platiť tento úrok za skutočnú dobu ich používania, t.j. až do doby skutočného vrátenia úveru veriteľovi, pokiaľ si strany zmluvy o úvere nedohodli niečo iné. Záväzok dlžníka platiť úroky splatné spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky je tak v súlade s § 503 ods. 1 Obch. zák., z ktorého vyplýva, že dlžník je povinný zaplatiť veriteľovi zmluvne dohodnuté úroky z úveru za dobu od ich poskytnutia až do ich vrátenia, keďže sa na takúto povinnosť veriteľovi zmluvne zaviazal a tento jeho záväzok trvá aj po odstúpení veriteľa od zmluvy, ktorým vyhlásenie mimoriadnej splatnosti je. Opačný výklad zákonných ustanovení by neprimerane ochránil neplatiaceho dlžníka a veriteľa pripravil o ušlý zisk spočívajúci v riadnom úroku. Uvedený postup by v konečnom dôsledku viedol k teórii, že nedodržanie podmienok a nesplácanie prijatého úveru riadne a včas by

pre dlžníka predstavovalo výhodnejšie postavenie, kedy by mu síce bol poskytnutý úver v plnej výške, avšak dlžník by nemusel po vyhlásení predčasnej splatnosti z dôvodu neplnenia zmluvných povinností splácať riadny úrok, ku ktorého úhrade sa v zmluve zaviazal. K predmetnému názoru smeruje aj názor o prípustnosti nároku na bežné úroky až do skutočného splatenia úveru, ale aj záver o možnosti kumulácie bežných úrokov a úrokov z omeškania prezentovaný v rozhodnutí Najvyššieho súdu SR, zo dňa 30.07.2019 sp.zn. 6Cdo/113/2018 a taktiež rozsudkami Najvyššieho súdu ČR z 25. 9. 2003, sp. zn. 33 Odo 518/2003, z 27. 6. 2007, sp. zn. 33 Odo 657/2005, a z 24. 7. 2014, sp. zn.33 Cdo 1401/2014. K vyššie uvedenému taktiež dopĺňame názor Krajského súdu Banská Bystrica sp.zn. 43Co/1/2018 zo dňa 25.01.2018, v § 499 Obch. zák. je upravená odplata za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky, ak je poskytované úveru predmetom podnikania veriteľa - žalobcu, s čím nesporne súvisí aj § 502 Obch. zák., v ktorom sú upravené práve úroky za poskytnutie úveru. V tejto súvislosti odvolací súd uvádza, že pojem odplaty za dojednanie záväzku poskytnúť úver je treba odlišovať od úrokov z úveru upravených v § 502 Obch. zák. Podmienkou vzniku práva na zaplatenie odplaty je, že bola vrátená jej výšky medzi veriteľom a dlžníkom dohodnutá, pričom nezáleží na tom, či k čerpaniu dohodnutého úveru dlžníkom skutočne došlo. Odplata predstavuje odmenu veriteľovi za to, že po dobu medzi dojednaním zmluvy o úvere a skutočným čerpaním úveru musel pre dlžníka rezervovať peňažné prostriedky, prípadne ich mať zabezpečené. (...) Správny nie je záver okresného súdu, že okamihom predčasného zosplatnenia záväzku má žalobca nárok len na úroky z omeškania spojené so zosplatnenou neuhradenou časťou pohľadávky. Odstúpenie od úverovej zmluvy a jeho účinky a dôsledky sú upravené priamo v Obchodnom zákonníku, preto je potrebné na ich posúdenie aplikovať § 506 a § 351 Obch. zák. a priznať žalobcovi nárok na zaplatenie zmluvných úrokov z nezaplatenej istiny úveru až do úplného zaplatenia úveru, čomu zodpovedá aj právna úprava obsiahnutá v § 6 a § 13 ods. 3 zákona č. 129/2010 Z. z., o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom k 09.03.2015. Vyplýva z nej, že ak by to bol spotrebiteľ, ktorý by odstúpil od zmluvy o úvere, aj vtedy by musel zaplatiť veriteľovi istinu a úrok z tejto istiny odo dňa, keď sa spotrebiteľský úver začal čerpať, až do dňa splatenia istiny, a to bezodkladne a najneskôr do 30 kalendárnych dní po odoslaní oznámenia o odstúpení od zmluvy veriteľovi, preto neexistuje žiaden dôvod na to, aby neplatil úrok z úveru do splatenia úveru aj vtedy, keď od zmluvy odstúpil žalobca ako veriteľ. Zákon o spotrebiteľských úveroch sa pritom vzťahuje len na určitý okruh vzťahov, pričom ako jeden z dôvodov zániku zmluvy o úvere rovnako, ako aj Občiansky, či Obchodný zákonník upravuje odstúpenie dlžníka od zmluvy a nie zosplatnenie úveru zo strany veriteľa. Podľa rozsudku Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 5Co/219/2019 z 10.03.2020: Z úverovej zmluvy (č. I. 32) je zrejmé, že celková čiastka úveru 10 663,85 eur, ktorá má byť zaplatená k dátumu konečnej splatnosti, t. j. 25.2.2024. Táto suma pozostáva z požičanej sumy 5000 eur a odplaty za poskytnutý úver 5 663,85 eur, v ktorej sú zahrnuté aj dohodnuté zmluvné úroky. Zosplatnením nedošlo k zmene úverových podmienok ale zmenila sa len konečná doba do kedy má byť úver vrátený a žalovanému zanikla možnosť splatiť dohodnutú sumu v splátkach. Úrok z úveru predstavuje cenu, za ktorú veriteľ poskytuje dlžníkovi peňažné prostriedky k dispozícii. Ide v podstate o odplatu za to, že veriteľ sa vzdal dispozície s peňažnými prostriedkami, poskytol ich dlžníkovi a umožnil mu vracat' ich v splátkach. Vyhlásením predčasnej splatnosti vlastne veriteľ požaduje vrátenie z dôvodu porušenia povinnosti dlžníka, preto neexistuje relevantný dôvod na to, prečo veriteľ v dôsledku uplatnenia sankcie voči dlžníkovi by mal byť poškodený. V prejednávanej veci nejedná sa o predčasné vrátenie finančných prostriedkov ako to rieši § 16 z. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, kedy spotrebiteľ povinný uhradiť úrok a náklady vzniknuté len za časové obdobie od poskytnutia spotrebiteľského úveru do jeho splatenia, ale naopak dlžník veriteľovi neplatí dlh ani v splátkach. Nemožno súhlasiť s názorom, že vyhlásením predčasnej splatnosti už nepredstavuje plnenie pôvodne dohodnutých podmienok čerpania úveru, a že ide na vzniknutý záväzok nemožno aplikovať ani pôvodne dohodnuté dojednanie o úrokoch. Zosplatnením úveru nastáva stav, keď veriteľ má právo získať okamžite späť celú sumu požičaných peňažných prostriedkov a aj s dohodnutou odplatou. To, že dlžník napriek tomu finančné prostriedky veriteľovi nevráti, je navyše sankcionované úrokmi z omeškania, rovnako ako každé iné omeškanie dlžníka s peňažným plnením. Vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru nie je sankciou pre veriteľa a za to, že dlžník nespláca dlh, veriteľ sa vzdáva potenciálneho zisku dohodnutého vo forme zmluvných úrokov. Stav, ktorý pre dlžníka nastane, nie je neprimeranou sankciou, lebo veriteľ sa domáha dohodnutej celej pôžičky a sankcie vo forme úrokov z omeškania. Opakovane je potrebné zdôrazniť, že vyhlásením predčasnej splatnosti, nedochádza k zmene záväzku podľa § 516 O. z., na ktorú sa vyžaduje dohoda zmluvných strán, ale ide o uplatnenie sankcie jednostranným úkonom veriteľa, dohodnutým pri uzatváraní zmluvného vzťahu, preto nemohlo dôjsť ani k zániku takéhoto nároku. Po posúdení primeranosti výšky dohodnutého zmluvného úroku odvolací súd dospel k záveru, že tento nie je v rozpore s § 39 O. z. Keďže

žalobca žiadal priznať úrok z úveru až do zaplataenia úveru, pričom úrok z úveru strany dohodli len do konečnej splatnosti, t. j. 25.2.2024, žalobcovi vznikol nárok na úrok z úveru od 18.2.2015 do 25.2.2024 (10663,85 - 5000) 5 663,85 eur a keďže súd prvej inštancie ho priznal len čiastočne v sume 398,85 eur v prevyšujúcej časti t. j. 5 265,- eur bol žalovaný zaviazaný túto sumu zaplatiť v pravidelných mesačných splátkach podľa § 232 ods.4 CSP. K účtovaniu poplatku za upomienku zo dňa 15.2.2007 sme sa už vyjadrili na začiatku vyjadrenia v bode I. Žalovaní ďalej vo svojom vyjadrení konštatujú, že Zmluva o úvere obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, konkrétne poukazujú na poplatok za upomienku. V tejto súvislosti si žalobca dovoľuje opätovne zdôrazniť, že Zmluva o úvere je tzv. absolútnym obchodom, a to s ohľadom na kogentné ustanovenie § 261 ods. 6 pís. d) Obchodného zákonníka, t.j. úverové zmluvy sa vždy budú vo svojej podstate spravovať ustanoveniami Obchodného zákonníka (keďže sa jedná o absolútny obchod, t.j. povaha účastníkov zmluvy je právne irelevantná), a pravidlá, ustanovené v ustanoveniach Obchodného zákonníka, sa v prípade, ak to je dôsledkom charakteru kontrahujúceho dlžníka, dopĺňajú pravidlami ďalšími (tzv. spotrebiteľského práva). To, že sa na úverovú zmluvu aplikujú ustanovenia zákona o spotrebiteľských úveroch, neznamená, že by zmluva bola nejakým osobitným, nominálnym typom v zmysle pomenovaných zmlúv podľa Občianskeho zákonníka, resp. Obchodného zákonníka. Ustanovenie § 499 Obchodného zákonníka hovorí „Za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.“ Ustanovenie § 499 je zákonodarcom začlenené do zoznamu tzv. kogentných ustanovení, pri ktorých sa zmluvným stranám neumožňuje od nich odchyliť prípadne ich vylúčiť (§ 263 ods. 1 Obchodného zákonníka). Spomedzi ustanovení Obchodného zákonníka regulujúcich úverovú zmluvu ako absolútny obchod [§ 261 ods. 6 písm. d)] patrí do skupiny kogentných ustanovení ustanovenie § 497 definujúce základnú typovú charakteristiku úverovej zmluvy a práve ustanovenie § 499. Zákonodarcia tým zreteľne vymedzil sledované priority v rámci úverových vzťahov, keď ako jednu z priorit stanovil kogentne garantované právo mať možnosť dojednať odplatu za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť úver.

Je teda evidentné, že slovenský právny poriadok inštitúit odplaty za dojednanie záväzku poskytnúť úver vyslovene pozná a jeho používanie predpokladá, a túto skutočnosť dlhodobo rešpektuje ako právna veda, tak aj súdna prax najvyšších súdnych autorít (viď napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4 Obo 86/99 zo dňa 01.05.2001). Zhodne bola priznaná možnosť takýto poplatok účtovať aj napr. v Českej republike, ešte počas účinnosti Obchodného zákonníka (viď napr. rozsudok Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 29 Odo 813/2001 zo dňa 27.08.2003). Odplata za dojednanie záväzku poskytnúť úver je premietnutím zákonnej úpravy § 499 Obchodného zákonníka, predstavuje preto zrejmu výluku zo spotrebiteľského prieskumu. Podstatou záväzku druhej strany zo zmluvy o úvere (dlžníka) je vrátiť poskytnuté prostriedky vrátiť a zaplatiť celkovú odplatu za poskytnutie a užívanie úverových prostriedkov. Je nepochybné, že táto celková odplata je tvorená úrokom a poplatkami, v uvedenom smere sa úplne pregnantne vyjadril Najvyšší súd Českej republiky, ktorý v Stanovisku občianskoprávného a obchodného kolegia Nejvyššího soudu ze dne 23. 4. 2014 k některým otázkám ujednání o poplatku za správu úvěru ve smlouvách o úvěru, sp. zn. Cpjn 203/2013 (R 44/2014) uviedol: "Smyslu a účelu úvěru odpovídá pojetí tohoto bankovního produktu jako komplexu (balíčku) plnění, jehož součástí je řada vzájemně souvisejících bankovních služeb a jemuž odpovídá cena rozložená do jednotlivých sjednaných úhrad. Bankovní poplatky (včetně poplatku za správu úvěru) tak představují (vedle úroku a dalších odměn) část vícesložkové ceny celého komplexu plnění (shodně Frank, R., Veselková, P., Wolff, P. Přípustnost poplatků za správu a vedení úvěrových účtů vedených pro spotřebitele. Právní rozhledy 2013, č. 15-16, s. 515 an., dále Bejček, J. Ochrana spotřebitele, nebo i pokrytecky zastřená ochrana věrolomnosti? Soudce 2013, č. 9, s. 16 an.)". K námietke žalovaných týkajúcej sa vyčíslených úrokov a poplatkov trváme na svojom vyjadrení zo dňa 3.2.2022 a máme zato, že sú správne vyčíslené. Naše tvrdenie sa opiera o viacero

listinných dôkazov, okrem iného o prílohu k Zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 23.6.2017, taktiež aj o predloženú platobnú históriu úveru č. 0189384975 (výpis z úveru), nakoľko obsahujú údaje, ktoré sú generované bankovým systémom právneho predchodcu žalobcu - Slovenská sporiteľňa, a. s.. V prílohe tohto podania predkladáme podacie hárky k Výzve zo dňa 22.3.2017, ktoré preukazujú odoslanie zásielky dňa 28.3.2017 a zároveň k doručeniu predmetnej výzvy uvádzame, že podľa ust. § 45 ods. 1 Občianskeho zákonníka „Prejav vôle pôsobí voči neprítomnej osobe od okamihu, keď jej dôjde. K doručeniu Výzvy žalobca uvádza, že je právne irelevantné, či ho žalovaní aj skutočne prevzali, nakoľko pri hmotnoprávných úkonoch platí podľa § 45 ods. 1 Občianskeho zákonníka platí tzv. teória dôjdenia, v zmysle ktorej sa nevyžaduje aby bol úkon aj reálne doručený, ale postačuje, že sa dostal do dispozičnej sféry adresáta. Uvedené ust. stojí na spravodlivom vyvažovaní záujmov zmluvných strán. Na jednej strane poskytuje možnosť oboznámiť sa s obsahom zásielky adresátovi a na strane druhej zaručuje, že

právny úkon sa stane právne perfektný aj v prípade, že sa adresát vyhýba prevzatiu zásielky alebo zmarí jej doručenie. Ďalej má žalobca za to, že namietaný poplatok za správu úveru vo výške 60,- SK (1,99 eur) bol účtovaný v súlade so zákonom. Predmetné poplatky predstavujú štandardnú odplatu banke za poskytnuté služby a o ich účtovaní boli žalovaní vopred informovaní v čl. I Zmluvy. Svoj súhlas s nimi vyjadrili vlastnoručným podpisom zmluvy. K platnému postúpeniu pohľadávky má žalobca zato, že podmienkou postúpenia s ohľadom na daný prípad nebola splatná pohľadávka a nie je možná ani aplikácia § 17 ZoSÚ. Uvedené je bez významu, keďže pohľadávka sa postupovala po termíne konečnej splatnosti - teda pohľadávka splatná zo zmluvy a boli splnené podmienky podľa ust. § 92 ods. 8 ZoB pre postúpenie bankovej pohľadávky na postupníka. Konečná splatnosť úveru bola ku dňu 20.12.2016. K postúpeniu pohľadávky došlo dňa 23.06.2017 - teda po konečnom termíne splatnosti. Žalobca navrhuje, aby súd vyhovel podanej žalobe. Na základe vyššie uvedeného žiadame súd, aby rozhodol v zmysle podanej žaloby a následných vyjadrení žalobcu.

13. Súd vykonal dokazovanie písomnými vyjadreniami právnych zástupcov strán sporu a listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah celého súdneho spisu a na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav veci podstatný pre rozhodnutie vo veci.

14. Právny predchodca žalobcu Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO: 00 151 653 (banka) a žalovaní ako dlžník dňa 15.01.2007 uzatvorili zmluvu o splátkovom úvere číslo 0189384975 predmetom ktorej bolo poskytnutie splátkového úveru bankou dlžníkovi v sume, mene a za podmienok dohodnutých v tejto zmluve o úvere a povinnosť dlžníka za podmienok dohodnutých v úverovej zmluve poskytnutý úver splatiť, platiť úroky a plniť ďalšie podmienky dohodnuté v úverovej zmluve. V zmluve boli dojednané základné podmienky ako: výška úveru 150.000 Sk (4.979,09 eur), druh úveru: spotrebný úver - bezúčelový, typ a výška úrokovej sadzby: premenlivá, 11,60 % v deň uzatvorenia úverovej zmluvy, spôsob poskytnutia úveru: jednorazovo bezhotovostne, poplatok za poskytnutie úveru: 3.000 Sk (99,58 eur), poplatok za správu úveru: 60 Sk (1,99 eur) mesačne, výška splátky: 2.193 Sk (72,80 eur), splatnosť prvej splátky: 20.02.2007, počet splátok: 119, periodicita a splatnosť splátok: mesačne k 20. dňu v kalendárnom mesiaci, končená splatnosť úveru: 20.12.2016, splatnosť úrokov: mesačne, v posledný deň kalendárneho mesiaca, ročná percentuálna miera nákladov (RPMN) 13,77 %. Súčasťou zmluvy o úvere boli obchodné podmienky banky.

15. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok číslo 0666/2017/CE zo dňa 23.06.2017 došlo k postúpeniu pohľadávky, ktorá je predmetom tohto sporu z banky na žalobcu. Súd z prílohy k zmluve o postúpení pohľadávky najmä zistil, že posledná úhrada dlžníka bola realizovaná 27.01.2017 s tým, že dlžník je v omeškaní 852 dní. Výška pohľadávky ku dňu postúpenia predstavovala sumu 2.315,56 eur (istina 1.826,51 eur, riadny úrok 431,23 eur a úrok z omeškania 57,82 eur).

16. Z časti B. (osobitná časť) všeobecných obchodných podmienok banky z bodu 7.6.1 súd zistil, že ak dôjde k porušeniu akejkoľvek zmluvnej povinnosti alebo zmluvného dojednania zo strany klienta alebo ak je klient v omeškaní so splatením jednej splátky istiny alebo úrokov, ktoré trvá viac ako 10 dní banka je oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t.j. požadovať splatenie pohľadávky zo zmluvy o úvere a klient je povinný splatiť pohľadávku zo zmluvy o úvere v lehote, ktorú banka určí v oznámení o mimoriadnej splatnosti.

17. Z listu zo dňa 22.03.2017 súd zistil, že právny predchodca žalobcu (banka) vyzvala oboch žalovaných na zaplatenie splatnej a nezaplatennej pohľadávky banky ku dňu 21.03.2017 vo výške 2.236,97 eur s tým, že z dôvodu omeškania so plácaním pohľadávky vyhlásila mimoriadnu splatnosť pohľadávky, čím sa stala splatnou celá pohľadávka. Zároveň dlžníka oboznámila s tým, že ak dlžnú sumu neuhradí, banka je oprávnená postúpiť pohľadávku banky tretej osobe.

18. Z výpisu z obchodného registra žalobcu sú zistil, že žalobca je obchodnou spoločnosťou, ktorej predmetom činnosti je od 06.09.2016 okrem iných aj Poskytovanie spotrebiteľských úverov bez obmedzenia rozsahu poskytovania spotrebiteľských úverov podľa osobitného zákona.

19. Z výpisu z účtu za obdobie od 18.03.2011 do 27.07.2017 súd zistil, že právny predchodca poskytol dlžníkovi úver vo výške 4.979,09 eur, ktorý bol celý vyčerpaný a dlžník ho začal splácať. Aktuálna úroková sadzba bola vo výške 11,35 %. Posledná platba zo strany dlžníka bola realizovaná dňa 27.01.2017 v sume 100 eur.

20. Listom zo dňa 30.06.2017 právny predchodca žalobcu (banka) oznámila obom žalovaným postúpenie pohľadávky banky (spotrebného úveru na čokoľvek, číslo úveru 189384975) na žalobcu.

21. Listom zo dňa 20.06.2018 žalobca zaslal žalovaným pokus o zmier obsahom ktorého bola výzva na zaplatenie dlžnej sumy v celkovej výške 2.196,61 eur.

22. Nesporným bolo, že žalovaní po postúpení pohľadávky na žalobcu uhradili 490 eur.

23. Vychádzajúc zo skutkových tvrdení strán súd považoval za nesporné v konaní, že žalovaní splatili zo zmluvy o úvere sumu vo výške 7.323,40 eur.

24. Súd z prehľadu úrokových sadzieb z výpisu účtu zistil, že výška úrokovej sadzby pre zmluvný úrok predstavovala 11,60 % od 11.01.2007 do 01.04.2007 a od 02.04.2007 11,35 %.

25. Súd na základe zisteného skutkového stavu vec právne posúdil nasledovne a aplikoval ustanovenia najmä nasledovných právnych predpisov: zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len "OZ"), zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon č. 258/2001 Z.z."), nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len "nariadenie č. 87/1995 Z.z."), zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka (ďalej len "OBZ"), zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len "zákon č. 483/2001 Z.z."), zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len "zákon č. 129/2010 Z.z."), zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP").

26. Podľa § 52 ods. 1 OZ spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

27. Podľa § 52 ods. 2 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

28. Podľa § 52 ods. 3 OZ spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

29. Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

30. Podľa § 53 ods. 2 OZ ustanovenie odseku 1 sa nevzťahuje na predmet plnenia alebo cenu plnenia.

31. Podľa § 53 ods. 3 OZ za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy, b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa, c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví, d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu, e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, že spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi, f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú, g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty, h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nesplnil záväzky, ktoré vznikli, i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve, j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú k zvýšeniu ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia.

32. Podľa § 53 ods. 4 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

33. Podľa § 53 ods. 8 OZ (účinný od 01.11.2008) ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov

od omeškania so zaplacením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

34. Podľa § 511 ods. 1 OZ ak je právnym predpisom alebo rozhodnutím súdu je ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté alebo ak to vyplýva z povahy plnenia, že viac dlžníkov má tomu istému veriteľovi splniť dlh spoločne a nerozdielne, je veriteľ oprávnený požadovať plnenie od ktoréhokoľvek z nich. Ak dlh splní jeden dlžník, povinnosť ostatných zanikne.

35. Podľa § 524 ods. 1 OZ veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

36. Podľa § 524 ods. 2 OZ s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

37. Podľa § 563 OZ ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

38. Podľa § 565 OZ ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

39. Podľa § 121 ods. 3 OZ príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

40. Podľa § 517 ods. 1 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

41. Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

42. Podľa § 10c nariadenia č. 87/1995 Z.z. ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

43. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

44. Podľa § 497 OBZ zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

45. Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak.

46. Podľa § 25 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. ustanovenia § 10 ods. 2 a 3, § 12, 14, 17 ods. 1 a 2 a § 18 sa od 11. júna 2010 použijú aj na právne vzťahy vzniknuté na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá bola uzavretá pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona na dobu neurčitú a podľa ktorej sa po nadobudnutí účinnosti tohto zákona poskytuje alebo môže poskytovať spotrebiteľský úver.

47. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 483/2001 Z.z. banka je právnická osoba so sídlom na území Slovenskej republiky založená ako akciová spoločnosť, 1) ktorá je úverovou inštitúciou podľa osobitného predpisu 1ab) a ktorá má bankové povolenie. Iná právna forma banky sa zakazuje.

48. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu 87ac) ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. 87ad) Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej

banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

49. Podľa § 2 zákona č. 258/2001 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme,
- b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,
- c) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úroku a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru, s výnimkou
 1. sankcií, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť za nesplnenie záväzku uvedeného v zmluve o spotrebiteľskom úvere,
 2. poplatkov, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť pri kúpe tovaru alebo služby okrem kúpnej ceny tovaru alebo kúpnej ceny služieb,
 3. poplatkov za prevod peňažných prostriedkov a za udržiavanie účtu určeného na získanie platieb na úhradu spotrebiteľského úveru, platenia úroku a iných poplatkov s výnimkou prípadov, keď spotrebiteľ nemá možnosť výberu veriteľa a tieto poplatky sú neprimerane vysoké v porovnaní s obvyklými poplatkami za obdobné úvery. To sa nevzťahuje na poplatky za vyberanie takýchto úhrad alebo platieb bez ohľadu na to, či sa vykonávajú v hotovosti alebo inak,
 4. členských príspevkov pre profesijné a záujmové združenia alebo skupiny,
 5. poplatkov za poistenie alebo záruky okrem tých poplatkov, ktoré sú určené na zabezpečenie platby veriteľovi v prípade smrti, invalidity, choroby alebo nezamestnanosti spotrebiteľa v sume rovnakej alebo menšej, ako je celková výška spotrebiteľského úveru, úroku a poplatkov, ktoré musia byť určené veriteľom ako podmienka poskytnutia spotrebiteľského úveru,
- d) ročnou percentuálnou mierou nákladov sadzba, ktorá sa aplikuje na výpočet podľa prílohy č. 1 z hodnoty celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom a výšky poskytnutého spotrebiteľského úveru,
- e) poplatkami akákoľvek platba, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť veriteľovi pri poskytnutí úveru, okrem úrokov.

50. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; 3) v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. 4)

51. Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

52. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

53. Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) obsahuje najmä

- a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,
- b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,
- c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,
- e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- f) meno a adresu spotrebiteľa,
- g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,
- h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,
- i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

54. Podľa § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z. zmluva ďalej obsahuje

- a) oprávnenia spotrebiteľa na zníženie nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6,
- b) sankcie za porušenie zmluvy,
- c) podmienky, za ktorých možno použiť zmenu alebo šek,
- d) spôsob zániku záväzku zo zmluvy,
- e) práva spotrebiteľa podľa § 7.

55. Podľa § 4 ods. 4 zákona č. 258/2001 Z.z. pri nesplnení podmienok podľa odsekov 2 a 3 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo b) dodaný tovar alebo poskytnutá služba.

56. Podľa § 4 ods. 5 zákona č. 258/2001 Z.z. od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

57. Podľa § 4 ods. 6 zákona č. 258/2001 Z.z. veriteľ môže postúpiť pohľadávku, len ak to pripúšťa osobitný predpis. 7) Ak dôjde k postúpeniu pohľadávky z veriteľa na tretiu osobu, postupuje sa podľa osobitného predpisu. 7)

58. Podľa Prílohy č. 1 k zákonu č. 258/2001 Z.z. ročná percentuálna miera nákladov sa vypočíta v čase, keď sa uzatvára zmluva. Výpočet sa vykoná za predpokladu, že zmluva o spotrebiteľskom úvere bude platná na dohodnuté obdobie a že veriteľ a spotrebiteľ splnia svoje povinnosti podľa podmienok tejto zmluvy a k dohodnutým termínom.

59. Podľa § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

60. Na základe vykonaného dokazovania a za použitia citovaných zákonných ustanovení súd dospel k záveru, že žaloba je s výnimkou nepatrnej časti príslušenstva v celom rozsahu dôvodná.

61. Sporným v konaní nebolo uzatvorenie predmetnej zmluvy ani skutočnosť, že žalovaní z tejto zmluvy uhradili celkom 7.323,40 eur.

62. Súd mal v konaní za preukázané, že predmetný spor medzi stranami má charakter spotrebiteľského sporu. Súd mal za preukázané, že predmetná zmluva o úvere zo dňa 15.01.2007 uzatvorená medzi žalovanými ako spotrebiteľom a právnym predchodcom žalobcu ako veriteľom, ktorého predmetom činnosti je a aj v čase vzniku zmluvného vzťahu bolo aj poskytovanie úverov je spotrebiteľskou zmluvou a zmluvný vzťah strán sporu na základe tejto zmluvy je vzťahom spotrebiteľským. Zmluva o úvere patrí k tzv. absolútnym obchodným vzťahom /§ 261 ods. 6 písm. d) OBZ/ a z uvedeného dôvodu sa záväzkový vzťah vyplývajúci zo zmluvy o úvere spravuje bez ohľadu na povahu účastníkov ustanoveniami Obchodného zákonníka. V tomto prípade však ide o spotrebiteľskú úverovú zmluvu a z uvedeného dôvodu je na predmetnú vec potrebné aplikovať aj ustanovenia predpisov upravujúcich spotrebiteľské zmluvy najmä ustanovenia osobitného predpisu, ktorým je zákon č. 258/2001 Z.z. účinný ku dňu uzatvorenia predmetnej úverovej zmluvy, teda k okamihu vzniku zmluvného vzťahu.

63. Súd mal v konaní za preukázané, že právny predchodca žalobcu Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO: 00 151 653 ako veriteľ (banka), ktorého predmetom činnosti je aj poskytovanie úverov na základe zmluvy spotrebiteľskom úvere - zmluvy o splátkovom úvere číslo 0189384975 zo dňa 15.01.2007 poskytol žalovaným ako spotrebiteľom spotrebný bezúčelový úver vo výške 4.979,09 eur. Súd mal za preukázané, že právny predchodca poskytol dlžníkovi úver vo výške 4.979,09 eur, ktorý bol celý vyčerpaný a žalovaní ho začali aj splácať.

64. Súd mal za preukázané, že dotknutá zmluva o spotrebiteľskom úvere bola uzatvorená platne a obsahovala všetky podstatné náležitosti vyžadované zákonom pre zmluvu o spotrebiteľskom úvere a boli v nej riadne dojednané podmienky poskytnutia úveru, ktoré žalovaní prestali plniť riadne a včas. Žalovaní v konaní tiež namietali aj splnenie podmienok pre postúpenie pohľadávky. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že v dôsledku neplnenia zmluvných povinností zo strany žalovaných banka (právny predchodca žalobcu) listom zo dňa 22.03.2017 vyzvala na splnenie celej dlžnej sumy vo výške 2.235,97 eur. Vzhľadom na uvedené žalobca je v tomto konaní aktívne legitimovaný, keďže postúpenie pohľadávky bolo realizované v súlade s ust. § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z., § 4 ods. 6 zákona č. 258/2001 Z.z. v spojení s § 524 OZ. Veriteľ, ktorým bola banka, vyzval žalovaných na zaplatenie dlžnej sumy splatnej už 20.12.2016, a keďže žalovaní boli naďalej v omeškaní s platbami úveru (ku dňu postúpenia pohľadávky až o 852 dní), právny predchodca postúpil pohľadávku na žalobcu za dodržania

citovaného ustanovenia § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách. Ustanovenie § 53 ods. 9 OZ, ako to uviedli žalovaní, sa netýka splnenia podmienok postúpenia pohľadávky z úveru tretej osobe, ale možnosti zosplatenia teda uplatnenia práva podľa ustanovenia § 565 OZ.

65. Žalovaní predmetnú pohľadávku banke neuhradili a banka túto pohľadávku spolu s príslušenstvom zmluvou o postúpení pohľadávok číslo 0666/2017/CE zo dňa 23.06.2017 postúpila na žalobcu, čo oznámila žalovaným listom zo dňa 30.06.2017. Žalobca predžalobnou výzvou označenou ako pokus o zmier vyzval žalovaných na plnenie dlžnej sumy v celkovej výške 2.196,61 eur, pričom v konaní si uplatnil len neuhradený úver v sume 1.310,40 eur spolu so zákonnými úrokmi z omeškania. V tejto súvislosti súd ale poukazuje na to, že žalobca žiadal priznať zákonné úroky z omeškania od neuhradených jednotlivých splátok do zaplatenia, pričom je zrejmé, že k plneniu zo strany dlžníka malo dôjsť podľa zmluvy o úvere najneskôr 20.12.2016 kedy bola zmluvne dojednaná konečná splatnosť. Preto v časti príslušenstva súd rozhodol tak, že žalobcovi priznal nárok na zaplatenie zákonných úrokov z omeškania (§ 3 ods. 1 v spojení s § 10c nariadenia č. 87/1995 Z.z. v spojení s ust. § 517 OZ) z jednotlivých neuhradených splátok do 20.12.2016 za obdobie do 15.03.2016 vo výške 8,05 % ročne (vo výške úrokov z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyššej ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu vo výške 0,05 %) a za obdobie od 16.03.2016 vo výške 8,00 % ročne; a následne, keďže žalovaní boli v omeškani s plnením z dotknutej zmluvy o úvere aj naďalej z celej neuhradenej sumy zo zmluvy o úvere od 21.12.2016 z celej neuhradenej sumy a vo zvyšnej nepatrnej časti žalobného návrhu týkajúceho sa úrokov z omeškania uplatnených žalobcom súd žalobu zamietol.

66. Súd mal teda na základe vykonaného dokazovania za preukázané, že strany si riadne písomne dojednali zmluvné podmienky. Žalovaní síce v priebehu súdneho konania poukazovali na neplatnosť zmluvných dojednaní v dôsledku neprijateľnosti zmluvných podmienok (napríklad v podobe rozhodcovskej doložky, dohody o zrážkach zo mzdy a podobne), avšak tieto celkom nekonkretizovali vo vzťahu k predmetnému sporu, nakoľko napríklad veriteľ žalobu podal na všeobecný súd a nie rozhodcovský súd, veriteľ tiež nevykonával zrážky zo mzdy. Ak by aj zmluva obsahovala ustanovenia, ktoré by boli neplatné v dôsledku neprijateľnosti takej zmluvnej podmienky, tieto by boli neplatné jednotlivito bez vplyvu na platnosť celej zmluvy. Súd tiež poukazuje na to, že žalovaní síce uviedli množstvo tvrdení, avšak tieto ničím nepodložili. Napríklad tvrdili, že ešte v roku 2016 vyzvali na špecifikáciu zostatku úveru bezodkladne po vyhlásení mimoriadnej splatnosti, ale žiadnu písomnú výzvu v konaní nepreukázali. Toto tvrdenie žalovaných je tiež vo vnútornom rozpore s tým, že ďalej v konaní vo vyjadrení zo dňa 17.02.2022 uviedli, že žalobca v konaní nepreukázal, kedy právny predchodca doručil žalovanému oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti a teda možno v konaní uznať úrok z omeškania z dlžnej istiny 1.826,51 eur až odo dňa podania žaloby t.j. 20.07.2018. Pokiaľ ide o poplatky, ktoré si účtoval veriteľ, súd poukazuje na to, že tieto poplatky a ich výška bola riadne dojednaná v zmluve a v súvisiacich zmluvných dokumentoch (zmluva o úvere, obchodné podmienky banky, sadzobník poplatkov), a to jednak v samotnej zmluve o úvere a jednak vo všeobecných obchodných podmienkach banky. Išlo najmä o poplatok za poskytnutie úveru v sume 99,58 eur a poplatok za správu úveru v sume 1,99 eur mesačne (celkom 1,99 eur x 119 splátok v sume 237 eur).

67. V tejto súvislosti súd najmä poukazuje na to, že sporným v konaní bola najmä skutočnosť, či bola RPMN vypočítaná správne v súlade so zákonom, na čo poukázal samotný súd pri predbežnom právnom posúdení veci (§ 181 ods. 2 CSP). Na základe vykonaného dokazovania žalobca preukázal správnosť tohto výpočtu v zmysle vzorca podľa prílohy č. 1 k zákonu č. 258/2001 Z.z., a teda súd mal za preukázané, že v dotknutej zmluve o úvere bola RPMN uvedená správne. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že RPMN predstavuje sadzba, ktorá sa aplikuje na výpočet podľa prílohy č. 1 z hodnoty celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom a výšky poskytnutého spotrebiteľského úveru (§ 2 písm. d) zákona č. 258/2001 Z.z.), pričom celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úroku a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru, s výnimkou sankcií, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť za nesplnenie záväzku uvedeného v zmluve o spotrebiteľskom úvere, alebo poplatkov za prevod peňažných prostriedkov a za udržiavanie účtu určeného na získanie platieb na úhradu spotrebiteľského úveru, platenia úroku a iných poplatkov s výnimkou prípadov, keď spotrebiteľ nemá možnosť výberu veriteľa a tieto poplatky sú neprímerane vysoké v porovnaní s obvyklými poplatkami za obdobné úvery (§ 2 písm. c) zákona č. 258/2001 Z.z.). V tejto súvislosti súd tiež poukazuje najmä na to, že žalovaní v konaní najmä poukazovali na bezúročnosť a bezpoplatkovosť zmluvy o úvere v dôsledku neprijateľných

zmluvných podmienok, avšak jediným zákonným dôvodom, ktorý v rozhodnom čase ku dňu uzatvorenia zmluvy dňa 15.01.2007 podľa § 4 ods. 2 písm. g) zákona č. 258/2001 Z.z. mohol mať za následok to, že spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov je absencia uvedenia RPMN v zmluve o spotrebiteľskom úvere (respektíve tomu zodpovedá podľa názoru súdu aj nesprávne uvedenie výšky RPMN v neprospech spotrebiteľa, ktorá by bola uvedená nesprávne v neprospech spotrebiteľa vtedy, ak by v zmluve bola uvedená hodnota RPMN nižšia, ako by v skutočnosti bola). Vzhľadom na uvedené sa súd stotožnil s argumentáciou žalobcu, že nie je zrejmé z čoho žalovaní odvodzujú skutočnosť, že v prípade, ak zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky stáva sa bezúročnou a bezpoplatkovou.

68. Súd tiež poukazuje na to, že žalovaní predmetný úver začali čerpať a aj ho splácali, preto v takom prípade aj pri potenciálnom nesplnení podmienok podľa § 4 ods. 2 a 3 zákona č. 258/2001 Z.z. týkajúcich sa náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere zákon ustanovuje, že zmluva o spotrebiteľskom úvere je platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať (§ 4 ods. 4 zákona č. 258/2001 Z.z.).

69. Pokiaľ ide o tvrdenie žalovaných, že žalobca v konaní nepreukázal, kedy právny predchodca doručil žalovanému oznámenie o vyhlásenie mimoriadnej splatnosti a teda možno v konaní uznať úrok z omeškania z dlžnej istiny 1.826,51 eur až odo dňa podania žaloby t.j. 20.07.2018, a tiež poukaz žalovaných na ustanovenie § 53 ods. 9 OZ v súvislosti s vyhlásením mimoriadnej splatnosti úveru, súd poukazuje na to, že úver v zmysle zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 15.01.2007 bol dojednaný s konečnou splatnosťou úveru 20.12.2016. Preto, ak veriteľ listom zo dňa 22.03.2017 vyzval žalovaných na plnenie celej sumy, je potrebné poukázať na to, že v danom čase mal byť podľa zmluvných podmienok splatený už celý úver. Žalobca listom zo dňa 20.06.2018 opätovne vyzval žalovaných pokusom o zmier na zaplatenie dlžnej sumy v celkovej výške 2.196,61 eur. V konaní si žalobca ale uplatnil len neuhradených počtom 18 mesačných splátok á 72,80 eur v celkovej sume 1.310,40 eur s prislúchajúcimi zákonnými úrokmi z omeškania.

70. Čo sa týka úrokovej sadzby, súd poukazuje na to, že táto bola v zmluve dojednaná ako premenlivá, v čase uzatvorenia zmluvy vo výške 11,60 % a vychádzajúc z listinných dôkazov úroková sadzba od 01.04.2007 predstavovala dokonca menšiu hodnotu, a to 11,35 %. Pokiaľ ide o namietanú výšku úrokovej sadzby, súd má za to, že neprimeranou a dobrým mravom odporujúcou úrokovou mierou v čase uzatvorenia dotknutej úverovej zmluvy by bola taká, ktorá by presahovala úrokovú mieru v tom čase obvyklú určenú najmä s prihliadnutím k úrokovým sadzbám uplatňovaným bankami pri poskytovaní úverov.

71. Čo sa týka námietky žalovaných týkajúcej sa sumy 200 Sk (6,64 eur) za upomienku a jej „započítania“ v tomto smere žalovaní nepredložili súdu žiaden dôkaz. Rovnako tak súd poukazuje na to, že žalovaní uviedli, že právny predchodca žalobcu zaúčtoval poplatok za poskytnutie úveru v sume 3.000 Sk (99,58 eur), avšak súd mal z výpisu z účtu za preukázané, že žalovaní vyčerpali úver vo výške 4.979,09 eur v zmysle zmluvy. Žalovaní za týmto účelom svoje tvrdenie žiadnym spôsobom nepreukázali. Skutočnosť, že si zmluvné strany dojednali medzi zmluvnými podmienkami aj poplatok za poskytnutie úveru v sume 99,58 eur zákon nevylučoval a žalovaní k zmluvným podmienkam pristúpiť nemuseli. Súd mal za preukázané, že zmluvné podmienky boli v zmluve o úvere dojednané nielen platne ale aj zrozumiteľne a jasne z nich vyplýva, aké plnenie zo zmluvy poskytne veriteľ a aké dlžník. Žalovaní v konaní argumentovali, že poplatok za poskytnutie úveru (99,58 eur) a poplatok za správu úveru (1,99 eur mesačne) sú neprijateľnými zmluvnými podmienkami. S uvedeným sa súd nestotožnil. Predmetné poplatky boli ako zmluvné podmienky riadne dojednané v zmluve.

72. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a citované ustanovenia súd rozhodol vo veci tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku (výrok I. a II.) a žalobcovi priznal nárok na zaplatenie peňažnej sumy 1.310,40 eur (18 splátok á 72,80 eur), keďže z poskytnutého úveru vo výške 4.979,09 eur pri celkovej výške, ktorú mali žalovaní zo zmluvy o úvere zaplatiť vo výške 8.663,20 eur (119 splátok á 72,80 eur) uhradili sumu 7.323,40 eur (čo bolo v konaní nesporné) spolu s prislúchajúcimi zákonnými úrokmi z omeškania od splatnosti každej jednotlivkej mesačnej splátky do dňa konečnej splatnosti úveru (20.12.2016) a následne po uvedenej konečnej splatnosti úveru z celkovej neuhradenej sumy 1.310,40 eur od 21.12.2016 do zaplatenia.

73. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.
74. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

75. Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 255 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP. Súd rozhodol o náhrade trov konania podľa celkového pomeru (miery) úspechu strán sporu vo veci. Keďže súd vyhovel žalobe takmer v celom rozsahu a žalobca mal v zásade plný úspech vo veci, súd priznal nárok na náhradu trov konania žalobcovi proti žalovaným (spoločne a nerozdielne) v rozsahu 100 % a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku III. výrokovej časti tohto rozsudku. Žalobu súd zamietol iba v celkom nepatnej časti príslušenstva.

76. O výške náhrady trov konania, ktorú súd priznal žalobcovi rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie /§ 355 ods. 1 CSP/. Odvolanie proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava III /§ 362 ods. 1 CSP/.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané /§ 359 CSP/.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP - ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) /§ 363 CSP/.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 364 CSP/.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci /§ 365 ods. 1 CSP/.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej /§ 365 ods. 2 CSP/.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 365 ods. 3 CSP/.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie /§ 366 CSP/.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe /§ 125 ods. 1 CSP/.

Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na odvolanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie odvolania nevyzýva /§ 125 ods. 2 CSP/.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu, a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil /§ 125 ods. 3 CSP/.

Ak žalovaní nespĺnia povinnosť uloženú im týmto rozsudkom, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov /§ 220 ods. 1 CSP/.

Osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia /§ 368 CSP/.