

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 8T/18/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2517010143
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kondllová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2017:2517010143.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany samosudkyňou JUDr. Andreou Kondllovou v trestnej veci proti obžalovanému X. X. pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20. decembra 2017, takto

rozhodol:

Obžalovaný

X. X., nar. XX.XX.XXXX T. R., trvale bytom R., I.. T. Č.. XXXX/XX,

sa uznáva za vinného, že

1/ dňa 02.08.2016 v čase okolo 17:20 hodine v R. na ulici X. v budove Obvodného oddelenia PZ R. na prízemí na chodbe v priestoroch stálej služby pri sebe neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu psychotropnú látku a to 2 kusy igelitových vreciek, ktoré boli zabalené do jedného s obsahom bielej kryštalickej látky o hmotnosti brutto 1,20 gramu, pričom bolo zistené, že sa jedná o 3 obvykle jednorazové dávky metamfetamínu, pripravenú k priamej aplikácii, ktorý je zaradený v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky číslo 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok,

2/ v presne nezistenom čase od 14.10.2016 do 00:10 hodiny dňa 27.11.2016 v R. a na iných miestach maril výkon úradného rozhodnutia tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v trvaní 3 mesiace nepodmienečne, uložený mu rozsudkom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 2T/37/2015 zo dňa 12.06.2015, právoplatným dňa 29.08.2015, napriek výzve na nastúpenie výkonu trestu vydanej Okresným súdom Piešťany sp. zn. 2T/37/2015 zo dňa 29.09.2016, doručenej mu dňa 13.10.2016,

3/ dňa 21.10.2016 od presne nezisteného času do asi 09:20 hodiny v R. na potoku D. číslo rybárskeho revíru 2-0400-1-1, patriaceho do rybárskeho revíru Mestskej organizácie Slovenského rybárskeho zväzu R., lovil ryby bez rybárskeho lístka a povolenia na rybolov, ktorých nie je ani držiteľom, a to na jednu udicu zn. Trabucco červeno-čiemej farby s navijákom značky Ranger 30 striebromo-modrej farby a stavačku - sito o rozmere 100x100 cm, pričom v plastovom vedre mal ulovené ryby o dĺžke od 5 do 10 cm a to 4 ks Jalec Hlavatý (*Alburnus alburnus*), ktorého najmenšia lovná miera je 20 cm, ktorú tieto ryby nedosahovali, 1 ks Belička európska (*Alburnus abumus*) a 6 ks Lopatka dúhová (*Rhodeus amarus*), ktorá je celoročne chránená, čím Mestskej organizácii Slovenského rybárskeho zväzu v R. spôsobil celkovú škodu vo výške 2,33 Eur,

t e d a

v bode 1/ neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu psychotropnú látku,

v bode 2/ maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

v bode 3/ neoprávnene zasiahol do výkonu rybárskeho práva tým, že bez povolenia lovil ryby, lovil ryby v čase ich ochrany a ryby neoprávnene ulovené prechovával,

č í m s p á c h a l

v bode 1/ prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona,

v bode 2/ prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona,

v bode 3/ prečin pytliactva podľa § 310 odsek 1 Trestného zákona.

Z a t o s a
o d s u d z u j e

Podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona, s poukazom na § 37 písmeno h), písmeno m) Trestného zákona § 38 odsek 4 Trestného zákona a s použitím § 41 odsek 1 Trestného zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 20 (dvadsať) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona ho súd na výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 odsek 1, písmeno a) Trestného zákona sa obžalovanému ukladá trest prepadnutia veci a to: 1 ks rybárska udica oranžovo - čiernej farby, 1 ks podberák, 1 ks rybárska teleskopická udica značky Trabucco s navijákom značky Ranger s dĺžkou 450 cm, 1 ks rásošku, 1 ks stavačku a 1 ks plastové vedro.

Podľa § 60 odsek 5 Trestného zákona vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Piešťany podal dňa 23.05.2017 na obžalovaného X. X. obžalobu pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona, pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona a pre prečin pytliactva podľa § 310 odsek 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto rozsudku.

Slovenský rybársky zväz si náhradu škody v trestnom konaní neuplatnil.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20.12.2017 urobil vyhlásenie podľa § 257 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku teda, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v bode 1 tohto rozsudku tak, ako je mu kladený za vinu obžalobou Okresnej prokuratúry Piešťany sp. zn. Pv 582/16/2204 - 19 zo dňa 19.5.2017.

V dôsledku vyhlásenia v zmysle § 257 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku, ktoré urobil obžalovaný vo vzťahu ku skutku v bode 1 rozsudku, súd v zmysle § 257 odsek 4 Trestného poriadku postupoval primerane podľa § 333 odsek 3 písmeno c), d), f), g) a h) Trestného poriadku, pričom obžalovaný na všetky otázky odpovedal áno. V zmysle § 257 odsek 5 Trestného poriadku bolo zistené stanovisko prokurátora, ktorý navrhol vyhlásenie obžalovaného ku skutku v bode 1 rozsudku prijať.

Súd vyhlásil uznesenie v zmysle § 257 odsek 7 Trestného poriadku, ktorým prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku tak, ako mu je kladený za vinu v bode 1 vo výroku tohto rozsudku. V dôsledku prijatia tohto vyhlásenia obžalovaného, ktorý sa ku skutku v bode 1 priznal, súd nevykonával vo vzťahu k tomuto skutku dokazovanie o vine, ale len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Dokazovaním vykonaným na hlavnom pojednávaní vo vzťahu ku skutkom v bode 2 a 3 rozsudku ako aj vo vzťahu k výrokom o treste a o náhrade škody, a to výpoveďou obžalovaného, výpoveďami svedkov G. N., J. U., U. R. Š., U. M., J. Y., J. D. R., T.Í. X., Q. F., prečítaním výpovedí svedkov R. F. G. J. U., oboznámením odborných vyjadrení a obrazovo-zvukového záznamu, predložením vecných dôkazov, prečítaním zápisnice o rekognícii, obhliadke miesta činu s náčrtkom a fotodokumentáciou, zápisnicou o vydaní veci a vrátení veci, pripojeným spisom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 2T/37/2015, trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 2T/123/2013, zápisnicou z verejného zasadnutia a uznesením vo veci Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 2T/123/2013, dokladmi od poškodeného, správami a posudkami na obžalovaného a odpisom z registra trestov súd zistil skutkový stav tak, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Dokazovanie ku skutku v bode 2 rozsudku:

Obžalovaný ku skutku pod bodom 2 rozsudku ohľadom nenastúpenia do výkonu trestu uviedol, že mal súd v U. o premene 10 mesačnej podmienky, kde mu sudca uviedol, že mu dá súhrnný trest aj s odsúdením v R. a má čakať na nástup trestu z U., preto čakal na nástup trestu z U., avšak medzi tým ho zobrali policajti. Obžalovaný uviedol, že na výzvu na nástup trestu zo súdu v R. nijako nereagoval, avšak žiadosť o odklad trestu si podal, ale túto mu súd zamietol.

Z prečítaných výpovedí svedkov R. F. G. J. U., príslušníkov polície, vyplynulo, že pri vykonávaní hliadky kontrolovali osobu obžalovaného, ktorý bol na pátraní na dodanie do výkonu trestu, preto ho predviedli na Obvodné oddelenie Policajného zboru v Piešťanoch.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Piešťany sp. zn. 2T/37/2015 vyplýva, že trestným rozkazom vydaným dňa 12.06.2015 bol obžalovaný uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustil dňa 25.02.2015 za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiace nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Trestný rozkaz obžalovaný pri doručovaní políciou dňa 20.08.2015 odmietol prevziať, pričom bol poučený, že ak zásielku odmietne prevziať, považuje sa za doručenú. Dňa 29.08.2015 trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť. Dňa 22.09.2015 súd vydal nariadenie výkonu trestu a súčasne vydal výzvu na nastúpenie do výkonu trestu s tým, že má obžalovaný do 8 dní odo dňa doručenia výzvy nastúpiť do výkonu trestu v Ústave na výkon väzby Leopoldov. Výzvy si obžalovaný prevzal dňa 10.02.2016. Dňa 16.2.2016 obžalovaný podal žiadosť o odklad výkonu trestu, kde žiadal o odklad nástupu trestu o 14 dní kvôli začatiu konania o prepis bytu, k čomu priložil aj darovaciu zmluvu. Súd uznesením zo dňa 03.03.2016, právoplatným dňa 3.3.2016, zamietol žiadosť obžalovaného o odklad výkonu trestu, pričom uznesenie bolo obžalovanému doručené 12.04.2016. Dňa 11.3.2016 podal obžalovaný opätovne žiadosť o odklad nástupu výkonu trestu z dôvodu jeho práceneschopnosti od 03.03.2016, ku ktorej priložil aj potvrdenie o dočasnej práceneschopnosti. Súd uznesením zo dňa 26.09.2016, právoplatným dňa 26.09.2016, zamietol žiadosť obžalovaného o odklad výkonu trestu, pričom uznesenie bolo obžalovanému spolu s výzvou z 29.09.2016 na nastúpenie do výkonu trestu ihneď doručené 13.10.2016. Dňa 26.10.2016 súd vydal príkaz na dodanie obžalovaného do výkonu trestu vo veci Okresného súdu Piešťany sp. zn. 2T/37/2015. Dňa 27.11.2016 bol obžalovaný predvedený do Ústavu na výkon trestu Leopoldov.

Okresný súd Bratislava II vo veci sp. zn. 2T/123/2013 vydal dňa 19.09.2013 trestný rozkaz, ktorý dňa 06.06.2014 nadobudol právoplatnosť, a ktorým X. X. uznal za vinného z prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona a uložil mu trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov, ktorý mu podmienečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov. Okresný súd Bratislava II vo veci sp. zn. 2T/123/2013 vykonal dňa 06.10.2016 verejné zasadnutie, z ktorého sa zvukový záznam z dôvodu technickej chyby nezachoval. Na tomto verejnom zasadnutí sa zúčastnil obžalovaný, ktorý k jeho predmetu nechcel nič dodať a ani po oboznámení spisu a pripojeného trestného rozkazu Okresného súdu Piešťany sp. zn. 2T/37/2015 nemal žiadne pripomienky a právo záverečnej reči nevyužil. Súd uznesením vyhláseným na tomto verejnom zasadnutí rozhodol, že sa obžalovaný neosvedčil a trest v trvaní 10 mesiacov vykoná. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.10.2016.

Dokazovanie ku skutku v bode 3 rozsudku:

Obžalovaný ku skutku pod bodom 3 rozsudku ohľadom lovu rýb bez povolenia uviedol, že išiel okolo nahodených udíc, lebo sa tam mal stretnúť s kamarátmi a potom prišiel porybný a krivo ho obvinil z pytliactva, preto pred ním utiekol smerom domov do bytu, kde sa však nedostal. K predloženým vecným dôkazom, a to rybárskemu náčiniu obžalovaný uviedol, že nie sú jeho. K prehranému obrazovo-zvukovému záznamu obžalovaný uviedol, že nie je poriadne vidieť, že je to on a ani hlas si nepoznáva.

Svedkovia U. M. G. J. Y., členovia rybárskej stráže uviedli, že mali od neznámej osoby nahlásené, že nejaký muž chytá na dve udice a stavačku na potoku D., preto išli situáciu preveriť. Na mieste bol muž, ktorý im po ich legitimovaní, že sú rybárska stráž, uviedol, že rybársky lístok si zabudol a doklad totožnosti nemá. Muža upozornili, že bude privolaná polícia na zistenie jeho totožnosti. Na to im muž uviedol, aby nikoho nevolali, že ho zavrú do basy a že im utečie, čo aj urobil, preto opätovne volali políciu, že muž z miesta uteká a tohto prenasledovali na ulicu T., kde im robotníci povedali, kde sa muž skrýva aj jeho meno, že je to X. X.. Obaja svedkovia opoznali rybárske náčinie, ktoré zostalo po obžalovanom na mieste a ktoré zaistila polícia spolu s bicyklom, pričom vo vedre sa nachádzali aj ulovené ryby tak ako sú opísané v skutkovej vete. Svedok M. z časti rozhovoru s uvedeným mužom urobil záznam na mobilný telefón, ktorý obrazovo-zvukový záznam vydal polícii.

Obaja svedkovia U. M. G. J. Y. pri rekognícii osoby podľa fotografií na 100% opoznali obžalovaného ako osobu, ktorá dňa 21.10.2016 o 9.20 hod. lovila ryby na potoku D., nemala u seba žiadne doklady k lovu rýb a z miesta utiekla.

Svedok U. M. dňa 21.10.2016 vydal polícii kamerový záznam zachytávajúci páchatel'a prečinu pytliactva na potoku D. dňa 21.10.2016, kde na vyhotovených fotografiách z kamerového záznamu je zreteľne vidieť páchatel'a, jeho tvár i celú postavu, ktoré sa zhodujú s obžalovaným.

Svedkovia J.. D. R. a T. X., ktorého výpoveď bola prečítaná, obaja príslušníci polície, uviedli, že na podnet rybárskej stráže boli vyslaní stálou službou na potok D., kde už bolo len rybárske náčinie a jeden člen rybárskej stráže a tento im uviedol, že tam prichytili muža loviť ryby, k čomu sa im priznal, avšak z miesta utiekol. Keď robili previerky v smere úniku osoby tak im ďalší člen rybárskej stráže uviedol, kde uvedená osoba vbehla do bytovky, kde potom pozreli spoločné priestory a pivnice. Mali informáciu, že uvedeným mužom má byť X.Q. X., preto zazvonili na byte, kde mal bývať. Otvorila im slečna, ktorá sa predstavila ako jeho priateľka a uviedla, že obžalovaný v byte nie je, ale pred chvíľou naliehavo búchal na dvere, že idú policajti, ale keď otvorila už tam nebol.

Svedkyňa Q. F., priateľka obžalovaného, využila svoje právo nevypovedať.

Slovenský rybársky zväz vyčíslil škodu na ulovených rybách, a to 4 ks Jalec Hlavatý (*Alburnus alburnus*), 1 ks Belička európska (*Alburnus alburnus*) a 6 ks Lopatka dúhová (*Rhodeus amarus*) v sume 2,33 eur, pričom splnomocnený zástupca poškodeného si náhradu škody neuplatnil.

Zo zápisnice o ohliadke miesta činu, náčrtku a fotodokumentácie vyplýva, že pri potoku D. dňa 21.10.2016 boli zaistené ako stopy, na brehu položená rybárska udica oranžovo-červenej farby, pri nej podberák, rybárska teleskopická udica značky Trabucco s navijákom značky Ranger s dĺžkou 450 cm opretá o rásošku so silikonom vedúcim do vody, kde na hladine vidno plavák, na zemi stavačka a plastové vedro, v ktorom sa nachádzali ulovené ryby uvedené vo výroku rozsudku. O 100 m ďalej sa nachádzal o kovový stĺp opretý pánsky horský bicykel zn. Kenzel, čiernej farby, ktorý bol zaistený ako vecná stopa č. 5. Všetky zaistené veci boli fotograficky zadokumentované.

Pánsky horský bicykel zn. Kenzel, čiernej farby bol uznesením polície vrátený jeho vlastníčke, a to Q. F., ktorá opísala a vysvetlila za akých okolností sa dostal na miesto činu.

Z oboznámeného obrazovo-zvukového záznamu na technickom zariadení, a to kamerového záznamu vydaného svedkom U. M. je na časti záznamu jednoznačne vidieť celú postavu aj tvár muža, ktorého členovia rybárskej stráže prichytili pri lovení rýb. Uvedený muž členom rybárskej stráže uvádzal, že ho zatvorila, že vie, že urobil chybu a nemal pytláčiť. Chcel sa dohodnúť. Na konci záznamu sa po slovách, prepáčte musím, dal na útek.

Z fotografií vyhotovených z kamerového záznamu vydaného svedkom U. M. je jednoznačne vidieť celú postavu aj tvár muža, ktorého členovia rybárskej stráže prichytili pri lovení rýb.

Dokazovanie k výroku o treste:

Obžalovaný má tri záznamy v registri trestov. Prvé podmiennečné odsúdenie má zahladené. Druhé odsúdenie je vo veci Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 2T/123/2013 podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona, kde mu bol uložený podmiennečný trest odňatia slobody 10 mesiacov, ktorého výkon mu bol nariadený 11.10.2016, pričom z výkonu trestu bol podmiennečne prepustený 21.07.2017. Posledné odsúdenie je vo veci Okresného súdu Piešťany sp. zn. 2T/37/2015.

V registri priestupkov má obžalovaný tri záznamy z rokov 2014 až 2016, dva za majetkové priestupky a jeden za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu. Obžalovaný žije s priateľkou a u nich v byte sa často striedajú návštevy.

Podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona, kto neoprávnene prechováva pre vlastnú potrebu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.

Podľa § 348 odsek 1, písmeno a) Trestného zákona, kto marí alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpi výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 310 odsek 1 Trestného zákona, kto neoprávnene zasiahne do výkonu práva poľovníctva alebo do výkonu rybárskeho práva tým, že bez povolenia loví zver alebo ryby alebo loví zver alebo ryby v čase ich ochrany alebo zakázaným spôsobom, alebo kto ukryje, prechováva, alebo na seba alebo na iného prevedie zver alebo ryby neoprávnene ulovené alebo nájdené, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona, priťažujúcou okolnosťou je to, že páchatel páchal viac trestných činov.

Podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, priťažujúcou okolnosťou je to, že páchatel bol už za trestný čin odsúdený; súd môže podľa povahy predchádzajúceho odsúdenia na túto okolnosť neprihliadať.

Podľa § 38 odsek 4 Trestného zákona, ak prevažuje pomer priťažujúcich okolností, zvyšuje sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Podľa § 41 odsek 1 Trestného zákona, ak súd odsudzuje páchatela za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Popri treste prípustnom podľa takého zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo zbíhajúcich sa trestných činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich.

Podľa § 60 odsek 1, písmeno a) Trestného zákona, súd uloží trest prepadnutia veci, ktorá bola použitá na spáchanie trestného činu.

Podľa § 60 odsek 5 Trestného zákona, vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát, ak súd nerozhodne inak na základe vyhlásenej medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná.

Súd uznal obžalovaného za vinného zo skutku uvedeného v bode 1 rozsudku na základe jeho vyhlásenia o vine, ktoré súd prijal, a teda uznal obžalovaného za vinného z prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona.

Svedkovia G. N., J. U.Š. a U.. R. Š., príslušníci polície, na hlavnom pojednávaní pred vyhlásením obžalovaného o vine zo skutku v bode 1 rozsudku, vypovedali k uvedenému skutku, pričom súd ich výpovede už nevyhodnocoval s ohľadom na vyhlásenie obžalovaného ku skutku v bode 1 rozsudku.

Po vykonaní dokazovania ku skutkom v bodoch 2 a 3 rozsudku súd zhodnotil dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či tieto obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní, alebo niektorá zo strán. Prihliadol pritom len na skutočnosti, ktoré boli prebraté na hlavnom pojednávaní a opieral sa o dôkazy, ktoré boli na hlavnom pojednávaní vykonané.

Z vykonaného dokazovania mal súd jednoznačne za preukázané, že skutok v bode 2 rozsudku sa stal tak, ako je uvedené v skutkovej vete výroku rozsudku. Obžalovanému bol trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 2T/37/2015 vydaným dňa 12.06.2015, ktorý obžalovaný pri doručovaní políciou dňa 20.8.2015 po poučení o následkoch odmietnutia odmietol prevziať, uložený trest odňatia slobody v

trvaní 3 mesiace nepodmienečne. Tento trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 29.08.2015. Dňa 22.09.2015 súd vydal výzvu na nastúpenie do výkonu trestu s tým, že má obžalovaný do 8 dní odo dňa doručenia výzvy nastúpiť do výkonu trestu v Ústave na výkon väzby Leopoldov. Výzvu si obžalovaný prevzal dňa 10.02.2016. Dňa 16.02.2016 obžalovaný podal žiadosť o odklad výkonu trestu, kde žiadal o odklad nástupu trestu o 14 dní kvôli začatiu konania o prepis bytu, k čomu priložil aj darovaciu zmluvu. Súd uznesením zo dňa 03.03.2016, právoplatným dňa 03.03.2016, zamietol žiadosť obžalovaného o odklad výkonu trestu, pričom uznesenie bolo obžalovanému doručené 12.04.2016. Dňa 11.03.2016 podal obžalovaný opätovne žiadosť o odklad nástupu výkonu trestu z dôvodu jeho práceneschopnosti od 03.03.2016, ku ktorej priložil aj potvrdenie o dočasnej práceneschopnosti. Súd uznesením zo dňa 26.09.2016, právoplatným dňa 26.09.2016, zamietol žiadosť obžalovaného o odklad výkonu trestu, pričom uznesenie bolo obžalovanému spolu s výzvou na nastúpenie ihneď do výkonu trestu zo dňa 29.09.2016 doručené 13.10.2016. Obžalovaný tak v období od 14.10.2016, teda nasledujúci deň po doručení výzvy k nástupu do výkonu trestu ihneď, do 27.11.2016, kedy bol predvedený do Ústavu na výkon trestu Leopoldov maril výkon rozhodnutia súdu, keďže bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody. Svojím konaním tak naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, z ktorého činu ho súd na uvedenom skutkovom základe uznal za vinného.

Obranu obžalovaného, že do výkonu trestu nenastúpil, lebo mu sudca v Bratislave uviedol pri premene podmienky, že mu dáva súhrnný trest aj s odsúdením v Piešťanoch a má čakať na nástup trestu z Bratislavy, súd vyhodnotil ako účelovú a ničím nepodloženú. Obžalovaný mal vo veci Okresného súdu Piešťany sp. zn. 2T/37/2015 nariadený výkon trestu dňa 22.09.2015, pričom obžalovaný si toto nariadenie aj s výzvou na nástup trestu prevzal dňa 10.02.2016, teda viac ako 8 mesiacov pred konaním verejného zasadnutia v Bratislave vo veci sp. zn. 2T/123/2013, kde bolo rozhodované o vykonaní pôvodne podmieneného trestu. Teda jeho obrana, že sudca v Bratislave mu povedal, že mu dáva súhrnný trest neobstojí, a to už aj z toho hľadiska, že na verejnom zasadnutí v Bratislave nebolo rozhodované o treste, ale len o neosvedčení sa obžalovaného a o vykonaní už uloženého trestu. Rovnako obrana obžalovaného, že mu sudca v Bratislave povedal, že má čakať na nástup trestu z Bratislavy sa javí ako účelová, nakoľko obžalovaný už od februára 2016 vedel, že má nastúpiť trest uložený súdom v Piešťanoch, nakoľko mu 10.02.2016 bola doručená prvá výzva na nástup trestu a sám obžalovaný dva krát písomne žiadal o odklad nástupu tohto trestu.

Z hľadiska subjektívnej stránky posúdil súd konanie obžalovaného ako konanie v priamom úmysle (obžalovaný chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený Trestným zákonom).

Z vykonaného dokazovania mal súd jednoznačne za preukázané, že skutok v bode 3 rozsudku sa stal tak, ako je uvedené v skutkovej vete výroku rozsudku.

Obžalovaný poprel, že lovil ryby, avšak zo spáchania skutku ho jednoznačne usvedčujú svedecké výpovede členov rybárskej stráže U. M. a J. Y., ktorí zhodne uviedli, že na mieste lovu našli neznámeho muža, ktorý im uviedol, že rybársky lístok si zabudol doma a doklad totožnosti nemá, pričom po oznámení, že zavolajú políciu, ich žiadal, aby tak neurobili, že ho zavrú do basy. Následne im povedal, že utečie, čo aj urobil, preto ho prenasledovali a túto skutočnosť oznámili polícii. Na T. I. im robotníci povedali, kde sa muž skrýva aj jeho meno. Obaja svedkovia pri rekognícii so 100% istotou opoznali na fotografiách obžalovaného ako osobu, ktorá lovila ryby a utiekla pred nimi a zaistené predmety identifikovali ako tie, s ktorými tento muž lovil ryby. Uvedené skutočnosti preukazuje aj kamerový záznam vydaný svedkom U. M., na ktorom je jednoznačne opoznatelný podľa výzoru aj hlasu obžalovaný a kde členom rybárskej stráže uvádzal, že ho zatvoria, že vie, že urobil chybu a nemal pytlačiť, že sa chce dohodnúť a následne po slovách, prepáčte musím, sa dal na útek.

Obrana obžalovaného, že skutok nespáchal je tak jednoznačne vyvrátená výpoveďami oboch svedkov aj tým, že opoznali obžalovaného pri rekognícii a taktiež obrazovo-zvukovým záznamom z miesta lovu, kde sám obžalovaný na zázname uvádza, že urobil chybu a nemal pytlačiť. Okrem toho celú situáciu dokresľuje aj vyjadrenie obžalovaného na zázname, že ho zatvoria, čo sa nemuselo týkať tohto skutku, ale toho, že obžalovaný si bol v tom čase vedomý toho, že už mal nastúpiť do výkonu trestu, keďže dňa 13.10.2016 mu bola doručená výzva na nastúpenie do výkonu trestu ihneď, ktorú nerešpektoval, pričom skutok sa stal 21.10.2016. Rovnako skutočnosť, že na mieste činu bol zaistený bicykel, ktorý bol vrátený Q. F. ako vlastníčke, teda priateľke obžalovaného dopĺňa, že obžalovaný na mieste činu bol.

Obžalovaný tak bez povolenia, keďže nemal rybársky lístok, lovil ryby, lebo mal nahodenú udicu, čím neoprávnene zasiahol do výkonu práva rybárstva a tieto ryby neoprávnene ulovené prechovával, keďže mal ulovených 11 kusov rýb vo vedre.

Z hľadiska subjektívnej stránky posúdil súd konanie obžalovaného ako konanie v priamom úmysle (obžalovaný chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený Trestným zákonom).

Na záver treba uviesť vo vzťahu ku všetkým prečinom, že vyvodu trestnej zodpovednosti obžalovaného nebránil ani tzv. materiálny korektív uvedený v § 10 odsek 2 Trestného zákona, lebo zo spôsobu vykonania činu a najmä jeho následku, ale aj okolností, za ktorých bol spáchaný a miere zavinenia obžalovaného, po objektívnom vyhodnotení týchto kritérií, je evidentne zrejmé, že stupeň závažnosti činu bol vyšší ako nepatrný a konanie tak bolo treba definovať ako prečin.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd vychádzal z ustanovení § 34 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona, pričom vzal do úvahy spôsob spáchania činu, jeho následky, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce okolnosti, priťažujúce okolnosti, osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Trest je právnym následkom trestného činu, a teda musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu (zásada proporcionality trestu). Trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Obžalovanému bol s prihliadnutím na všetky okolnosti uvedené v ustanovení § 34 odsek 4 a § 41 odsek 1 Trestného zákona uložený úhrnný trest odňatia slobody, podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin najprísnejšie trestný, pričom súd má za to, že iný druh trestu ako trest odňatia slobody by nezabránil páchatel'ovi v páchaní ďalšej trestnej činnosti, keďže tejto sa dopúšťal aj v čase keď mal nastúpiť do výkonu trestu.

Pri určovaní výmery trestu súd nezistil žiadnu poľahčujúcu a zistil dve priťažujúce okolnosti, a to že spáchal viac trestných činov, keďže ho súd uznal vinným z troch trestných činov, a to že už bol za trestný čin odsúdený, pričom nezohľadnil to odsúdenie, ku ktorému sa vzťahuje marenie výkonu úradného rozhodnutia, avšak obžalovaný bol Okresným súdom Bratislava 2 odsúdený za drogovú trestnú činnosť trestným rozkazom vo veci 2T/123/2013. Súd obžalovanému vyhlásenie viny ku skutku v bode 1 rozsudku nemohol priznať ako poľahčujúcu okolnosť, nakoľko sa týkala len jedného z prejednávaných skutkov.

S prihliadnutím na prevažujúci pomer priťažujúcich okolností ako aj mieru ich závažnosti sa zákonom ustanovená trestná sadzba podľa ustanovenia § 171 odsek 1 Trestného zákona ako najprísnejšie trestného činu v trvaní do troch rokov menila tak, že sa zvyšovala dolná hranica trestnej sadzby o jednu tretinu a súd tak ukladal trest v sadzbe 1 rok až 3 roky. S ohľadom na spôsob spáchania skutkov, ich následok ako aj osobu páchatel'a a možnosť jeho nápravy, súd mu ukladal trest odňatia slobody v strede upravenej trestnej sadzby, a to v trvaní 20 mesiacov, keďže trest kratšieho trvania by nevedol k náprave obžalovaného, ktorý sa dopúšťal trestnej činnosti aj v čase, keď mal byť vo výkone trestu. Súd má za to, že takýto trest bude pre obžalovaného dostatočný, aby viedol k jeho náprave a splnil aj výchovný účel vo forme individuálnej aj generálnej prevencie.

Súd obžalovaného zaradil pre výkon trestu do ústavu minimálnym stupňom stráženia, nakoľko nebol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody.

Okrem trestu odňatia slobody súd považoval za potrebné uložiť obžalovanému aj trest prepadnutia vecí, teda rybárskeho náčinia, nakoľko tieto veci boli použité alebo určené na spáchanie trestného činu. Obžalovaný ponechal rybárske náčinie na mieste činu spolu s bicyklom patriacim svedkyni Q. F. a z miesta činu utiekol, pričom obranu obžalovaného, že veci nie sú jeho, súd vyhodnotil ako účelovú, keďže tieto zostali na mieste činu až do príchodu polície potom, čo ukončila pátranie po obžalovanom, ktorý z miesta utiekol, a k týmto veciam sa nikto iní neprihlásil, ani neoznámil ich odcudzenie. Teda je zrejmé, že všetko rybárske náčinie, tak ako je opísané vo výroku rozsudku a ako bolo na mieste činu zaistené patrí obžalovanému. Vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 Trestného poriadku). Oznámením

rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámenie je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku).

Odvolyvanie môžu podať:

prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308 ods. 2 Trestného poriadku), obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2 Trestného poriadku),

príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 Trestného poriadku), zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2 Trestného poriadku),

poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1 Trestného poriadku).

Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Trestného poriadku),

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny, alebo že chýba.